LIBRARY
UNIVERSITY OF CALIFORNIA
RIVERSIDE

Digitized by the Internet Archive
in 2009 with funding from
University of Ottawa

http://www.archive.org/details/napoleonetleuro00dria

TILSIT

OUVRAGES DE M. E. DRIAULT

BIBLIOTHÈQUE D'HISTOIRE CONTEMPORAINE

Vue générale de l'Histoire de la Civilisation. (I. *Les origines.* — II. *Les temps modernes*). 3e édit. 2 vol. in-16 avec 218 gravures et 34 cartes dans le texte. (*Récompensé par l'Académie des Sciences morales et politiques*) . . . . . 7 fr.

Histoire politique et sociale (1815-1911). *Evolution du monde moderne.* En collaboration avec M. G. Monod. 2e édit. 1 vol. in-16 avec gravures et cartes dans le texte. . . . . 5 fr.

Problèmes politiques et sociaux. 2e édition, refondue, 1 vol. in-8. . . . . 7 fr.

Le monde actuel. *Tableau politique et économique.* 1 vol. in-8 7 fr.

La question d'Orient, *depuis ses origines jusqu'à nos jours,* avec une préface de M. Gabriel Monod, de l'Institut, 6e édit. mise au courant des derniers événements. 1 vol. in-8, (*Récompensé par l'Académie des Sciences morales et politiques*) . . . . . 7 fr.

La question d'Extrême-Orient. 1 vol. in-8 . . . . . 7 fr.

La politique orientale de Napoléon. *Sébastiani et Gardane (1806-1808).* 1 vol. in-8. (*Récompensé par l'Académie des Sciences morales et politiques. (Prix Drouyn de Lhuys)* . . . . . 7 fr.

Napoléon en Italie (1800-1812). 1 vol. in-8 . . . . . 10 fr.

Napoléon et l'Europe **La politique extérieure du Premier Consul (1800-1803)** 1 vol. in-8. (*Prix Thérouanne à l'Académie française*) . . . . . 7 fr.

Napoléon et l'Europe. **Austerlitz. La fin du Saint-Empire (1804-1806)** 1 vol. in-8. . . . . 7 fr.

L'unité française, préface de M. H. Welschinger, de l'Institut. 1 vol. in-12. . . . . 3 fr. 50

Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France depuis les Traités de Westphalie jusqu'à la Révolution française. Tome XIX. **Florence, Modène et Gênes.** 1 vol. gr. in-8, sur papier de Hollande, avec introduction et notes par E. Driault. 20 fr.

Revue des Etudes napoléoniennes, publiée par la librairie Félix Alcan, sous la direction de M. Edouard Driault, paraissant tous les deux mois en fascicules de 150 pages environ, formant ainsi deux volumes de plus de 400 pages par an. Abonnement annuel : pour la France, 20 francs ; pour l'étranger, 22 francs.

NAPOLÉON ET L'EUROPE

TILSIT

FRANCE ET RUSSIE SOUS LE PREMIER EMPIRE

LA QUESTION DE POLOGNE

(1806-1809)

PAR

ÉDOUARD DRIAULT

PARIS
LIBRAIRIE FÉLIX ALCAN
108, BOULEVARD SAINT-GERMAIN, 108

1917

Tous droits de reproduction, de traduction et d'adaptation réservés pour tous pays.

DC 202.7
D75

BIBLIOGRAPHIE

I. — Sources manuscrites

1° Aux *Archives du ministère des Affaires étrangères :*

Alexandrie, *Cartons du Consulat.*

Allemagne, *Correspondance politique*, nos **733** (1807, correspondance de MM. Bacher et Hédouville), **734** (1808, correspondance Bacher), **735-737** (1809, correspondance Bacher). — **Saxe**, *Correspondance politique*, nos **76** (1806-1807, Durant de Moustier et de Bourgoing), **77** (1807-1808, Bourgoing), **78** (1809, Bourgoing); *Suppléments*, nos **5** *bis* (1803-1807), **6** (1808-1809). — **Westphalie**, *Correspondance politique*, n° **2** (1807-1809, Baron Reinhard). — **Wurtemberg**, *Correspondance politique*, n° **43** (1807-1808, Durant).

Angleterre, *Correspondance politique*, n° **604** (la négociation de 1807-1808).

Autriche, *Correspondance politique*, nos **379** (1806, La Rochefoucauld et Andréossy), **380** (1807, Andréossy), **381** (1808, Andréossy), **382** (1809, Andréossy et Dodun), **384** (1809); *Supplément* n° **28** (1806-1808). — *Mémoires et Documents*, n° **55** (Provinces Illyriennes).

Danemark, *Correspondance politique*, nos **179** (1806, Désaugiers l'aîné), **180** (1807, Baron Didelot), **181** (1808, Didelot), **182** (1809, Didelot).

Espagne, *Correspondance politique*, nos **670** (1806, Vandeul et Beauharnais), **671-672** (1807, François de Beauharnais), **673-677** (1808, Beauharnais et Laforest), **678-680** (1809, Laforest); *Supplément*, n° **20** (1806-1824).

Hollande, *Correspondance politique*, nos **610-611** (1806-1807, Général Dupont-Chaumont), **612-613** (1808-1809, La Rochefoucauld).

Iles Ioniennes, *Correspondance politique*, nos **7-9**.

Naples, *Correspondance politique*, n° **131** (1806-1807).

Perse, *Correspondance politique*, 1806-1808. — *Mémoires et Documents*, n° **7**.

Pologne, *Correspondance politique*, nos **323** (1795-1806, Documents); **324** (1807-1808, Vincent et Serra).

Prusse, *Correspondance politique*, nos **239** (1806, Laforest), **240** (1807), **241** (1807, Daru), **242-244** (1808-1809, Daru et Saint-Marsan).

Rome, *Correspondance politique*, nos **940-943**.

Russie, *Correspondance politique*, nos **144** (1804-1807, Lesseps, Savary, Caulaincourt), **145** (1806, Lesseps, consul général), **146-147** (1808, duc de Vicence), **148-149** (1809, duc de Vicence).

Suède, *Correspondance politique*, nos **292** (1802-1808, Bourgoing, Caillard), **293** (1809, Désaugiers).

Toscane, *Correspondance politique*, no **159** B.

Turquie, *Correspondance politique*, nos **213-224** (1806-1809); *Supplément*, no **24**.

Dans la Revue des Études napoléoniennes, no de mars 1913 (III, 161-186), sous le titre *Les Sources napoléoniennes aux Archives des Affaires étrangères*, nous avons étudié le caractère et l'intérêt de ces documents.

2° Aux *Archives Nationales* :

Dans **AF. IV.** les numéros **1303** : — **1673** (correspondance de Canning avec Champagny en 1807, après Tilsit); — **1675** (Procès-verbaux des conférences d'Altenbourg, lettres de Champagny); — **1678** (Danemark, correspondance de Désaugiers). — **1680** ; — **1683** (Hollande, correspondance du roi Louis); — **1684** (correspondance du vice-roi d'Italie); — **1685** ; — **1686** (Lettres des bouches du Danube, Perse et Inde); — **1688** (5e dossier); — **1692** (Procès-verbaux de la Commission exécutive du grand-duché de Varsovie); — **1694** (Rome, Lettres du pape); — **1695** ; — **1697-1699** (Dépêches de Savary, de Saint-Pétersbourg : correspondance et rapports de Caulaincourt); — **1710** (Royaume d'Italie, correspondance du vice-roi); — **1713** (Dalmatie, Raguse); — **1715** (Rome, correspondance de Miollis).

II. — Documents imprimés

1° Documents immédiats :

Correspondance de **Napoléon**, t. XII-XX. — Suppléments, par **Lecestre** et de **Brotonne**.

P. Bailleu. *Preussen und Frankreich von 1795 bis 1807*, t. II.

Schilder. *L'ambassade du comte Tolstoï à Paris, 1807-1808.*

Tratchevski. *Les relations diplomatiques de la France et de la Russie à l'époque de Napoléon Ier*, t. IV. 1807-1808 (Publications de la Société impériale d'Histoire de Russie).

Geoffroy de Grandmaison. *Correspondance du comte de la Forest, ambassadeur de France en Espagne, 1808-1813*, t. I et II.

Pierre Bertrand. *Lettres inédites de Talleyrand à Napoléon, 1800-1809.*

Grand-Duc Nicolas Mikhaïlovitch. *Les relations diplomatiques de la Russie et de la France d'après les rapports des ambassadeurs d'Alexandre et de Napoléon, 1808-1812*, 6 vol.

2° Recueils de traités et négociations :

Martens. *Recueil des traités de la Russie avec la France*, XIII, XIV.

Garden. *Histoire générale des traités depuis la paix de Westphalie*, VIII-X.

De Clercq. *Recueil des traités de la France*, II.

H. Welschinger. *Protocoles des conférences d'Altenbourg*, dans la Revue de la Révolution.

R. Adair. *Negociations for the peace of Dardanelles*, Londres, 1845.

Baron de Testa. *Recueil des traités de la Porte*, I, II.

3° MÉMOIRES :

Mémoires du **Prince de Talleyrand**, édition de Broglie, t. I.

Hardenberg. *Mémoires*, édition Ranke.

Souvenirs du duc de **Broglie**.

Du Casse. *Mémoires du roi Joseph*.

Du Casse. *Les rois frères de Napoléon* (Extraits de leur correspondance).

Metternich. *Mémoires, Documents, etc.*, publiés par Richard de Metternich et A. de Klinkostroem.

Lettres et Documents pour servir à l'histoire de **Joachim Murat**, publiés par S. A. le prince Murat, avec une introduction et des notes par Paul Le Brethon, t. V-VII.

Czartoryski, *Mémoires*, édition de Mazade.

Don Manuel Godoy, *Mémoires*, traduction Esménard.

III. — OUVRAGES

Arthur-Lévy. *Napoléon et la paix.*

A. Beer. *Zehr Jahre œsterreichischer Politik, 1801-1810.*

Bignon. *Histoire diplomatique de la France depuis le 18 brumaire jusqu'au traité de Tilsit*, t. V.

A. Boppe. *La mission de Mériage à Widdin* (Annales de l'Ecole des Sciences politiques, 1886).

Pierre Conard. *Napoléon et la Catalogne.*

Pierre Conard. *La Constitution de Bayonne.*

A. Debidour. *Le général Fabvier.*

Ernest Denis. *L'Allemagne de 1789 à 1810.*

A. Duboscq. *Louis-Napoléon en Hollande, d'après ses Lettres, 1805-1810.*

Alfred Gardane. *La mission du général Gardane.*

Geoffroy de Grandmaison. *L'Espagne et Napoléon, 1804-1809.*

Marcel Handelsman. *Napoléon et la Pologne, 1806-1807.*

D'Haussonville. *L'Eglise romaine sous le premier Empire*, 5 vol.

Juchereau de Saint-Denis. *Histoire de l'Empire ottoman de 1799 à 1844*, t. II. *Les Révolutions de Constantinople en 1807 et 1808.*

A. Lefebvre. *Histoire des cabinets de l'Europe*, t. II-IV.

Frédéric Masson. *Napoléon et sa famille*, t. III-V.

Grand-Duc Nicolas Mikhaïlovitch. *Le comte Paul Stroganov*, trad. fr. de F. Billecocq, avant-propos de Frédéric Masson, 3 vol.

Grand-Duc Nicolas Mikhaïlovitch. *L'Empereur Alexandre Ier, Essai d'étude historique*, avec de nombreux documents, 2 vol.

A. Rambaud. *L'Allemagne sous Napoléon Ier, 1804-1811.*

Félix Rocquain. *Napoléon et le roi Louis.*

J.-H. Rose. *Life of Napoleon I*, t. II.

Ch. Schmidt. *Le grand-duché de Berg. 1806-1813.*

Seeley. *Life and times of Stein*, 4 vol.

G. Servières. *L'Allemagne française sous Napoléon.*

Albert Sorel. *L'Europe et la Révolution française*, t. VI-VII.

S. Tatistcheff. *Alexandre Ier et Napoléon.*

Thiers. *Histoire du Consulat et de l'Empire*, VII-IX.

Albert Vandal. *Napoléon et Alexandre, l'alliance russe sous le premier Empire.*

J. Vidal de la Blache. *La régénération de la Prusse après Iéna.*

Henri Welschinger. *Le pape et l'empereur..*

La Revue des Études napoléoniennes, fondée en 1912, a pour objet de développer les études historiques sur le premier et le second Empire.

Elle a publié déjà divers articles ou documents relatifs à la politique extérieure du premier Empire :

Une *chronique de la cour de Cassel sous le roi Jérôme en 1809*, par **M. Edouard Driault**;

L'Empereur Alexandre Ier et sa sœur la grande-duchesse Catherine, d'après leur correspondance publiée par le **Grand-Duc Nicolas Mikhaïlowitch**;

Des bulletins de M. **Abel Mansuy** sur les *Etudes napoléoniennes en Russie;* — de M. **Edouard Chapuisat**, sur les *Etudes napoléoniennes en Suisse :* — de M. **Raymond Guyot**, sur les *Publications napoléoniennes en Allemagne;* — de M. **Marcel Ballot**, sur les *Publications napoléoniennes en Angleterre;* — de M. **Edouard Driault**, sur la *Politique extérieure du premier Empire*, et de M. **Georges Pagès**, sur celle du *Second Empire;* — de M. le **Colonel E. Mayer**, sur l'*Histoire militaire des deux Empires;* — de M. **Marcel Dunan**, sur le *Système continental.*

Des articles de M. le **Général Camon**, sur le *Système de guerre de Napoléon;*

De M. le **Colonel Rousset**, sur *Iéna;*

De M. **Marcel Dunan**, sur *Napoléon et les cantons suisses;*

De M. le **Colonel J. Colin**, sur la *Place de Napoléon dans l'histoire militaire.*

Le *rapport du baron Serra sur sa mission à Varsovie de 1808 à 1811*, publié par M. **Marcel Handelsman**.

De M. **Edouard Driault**, *Une conception nouvelle de la politique extérieure de Napoléon : — La reprise de Constantinople et l'alliance franco-russe ; — Le calvaire de la Pologne*, — etc.

TILSIT

AVANT-PROPOS

L'EUROPE ORIENTALE ET NAPOLÉON

I

LA BARRIÈRE DE L'EST

L'alliance avec la Suède, la Pologne, et la Turquie, avait été l'une des traditions les mieux établies de l'ancien régime. Napoléon la reprit, l'adapta à ses ambitions impériales, qui demeurèrent vaines, et pourtant, malgré son échec final, sa politique orientale eut des résultats considérables pour l'Europe.

Mais il faut d'abord rappeler les termes de cette tradition.

L'alliance suédoise remonte à Richelieu et Gustave-Adolphe ; les deux alliés ne s'entendirent pas très bien ni très longtemps, car ils se disputaient l'hégémonie de l'Allemagne. Après leur mort, les armées françaises et suédoises luttèrent ensemble contre les Impériaux, remportèrent ensemble de glorieuses victoires, sous le commandement de Turenne et de Wrangel, dictèrent la paix à l'Autriche. Dès lors l'alliance franco-suédoise était fondée ; elle traversa les deux siècles suivants.

Elle s'exprima essentiellement par les traités de Westphalie, où la France et la Suède gagnèrent ensemble d'im-

portants territoires, l'Alsace d'une part, la Poméranie occidentale de l'autre, où elles garantirent ensemble la nouvelle condition de l'Allemagne, les libertés politiques et religieuses assurées aux princes allemands : en 1803, lors de la délibération du Recès de la Diète germanique qui bouleversa le Saint-Empire, Gustave IV protestait encore, au nom des traités de Westphalie, contre les changements préparés. Il est vrai que sa protestation n'eut pas le moindre succès [1].

S'il fallait relever jusque-là les principales étapes de l'alliance, on citerait les négociations d'Altranstadt où Charles XII faillit reprendre le rôle de Gustave-Adolphe, pour aller se perdre ensuite en Russie [2]; on rappellerait surtout les étroites relations entretenues par Gustave III avec la cour de France, son long séjour à Versailles avant son avènement, son coup d'État de 1772, après lequel il entra plus intimement que tous ses prédécesseurs dans la clientèle française, comme il résulte en particulier des traités de 1783 et 1784 : la France payait annuellement à la Suède un subside de 1.500.000 livres; moyennant quoi, la Suède entretenait les armements que la France jugeait nécessaires, et en 1788, d'accord avec le gouvernement de Versailles, Gustave III déclara la guerre à Catherine II, pour faire une diversion favorable à la Turquie. L'alliance, d'abord destinée à peser sur les affaires d'Allemagne, s'était détournée sur la Russie [3].

L'alliance avec la Pologne était moins ancienne peut-être, mais prête à devenir plus intime, avec une chaleur de sentiment que l'alliance suédoise n'avait jamais excitée. Ce n'était pas le fait d'Henri de Valois, qui avait abandonné son

1. E. Driault, *Napoléon et l'Europe*, I, 309.

2. G. Syveton. *Louis XIV et Charles XII. Au camp d'Altranstadt*, Paris, 1900.

3. Geffroy, *Gustave III et la cour de France*. — Id., *Instructions aux ambassadeurs et ministres de France en Suède*. — A. Sorel, *L'Europe et la Révolution française*, I, 506, note.

trône de Pologne avec une désinvolture dont les Polonais étaient restés profondément blessés ; la candidature du prince de Conti au même trône sous Louis XIV n'avait pas été heureuse. C'est au temps de Stanislas Leczinski que des liens plus étroits avaient commencé de se nouer entre la Pologne et la France ; alors Plélo était mort devant Danzig pour défendre le roi que les Polonais s'étaient donné, et s'ils durent accepter enfin le roi Saxon, Stanislas et la France y gagnèrent la Lorraine : trait d'union émouvant de la France à la Pologne.

Plus tard, Jean Jacques Rousseau dressa un projet de constitution pour ce malheureux pays. Choiseul fit ce qu'il put pour en empêcher le démembrement. De vives sympathies s'établirent de la Seine à la Vistule ; après les derniers partages, des légions polonaises se formèrent sous le drapeau français. La Pologne attendit son salut de la France.

Mais l'élément le plus ancien et le plus solide de notre barrière de l'Est était la Turquie. Il faudrait remonter presque au début de notre histoire pour retrouver le principe de cette tradition en vérité fondamentale, qui pourrait se définir ainsi : depuis le moyen âge jusqu'à la fin du XVIII^e^ siècle, la France fut la grande puissance chrétienne du Levant. Sans rappeler les petits cadeaux échangés entre Charlemagne et Haroun le Juste, calife de Bagdad, il faut dire le rôle prépondérant joué par la France dans les Croisades, les principautés franques fondées alors dans le Levant, éphémères en puissance politique, mais origine d'une mission de protectorat religieux à laquelle la France est demeurée fidèle jusqu'à nos jours : on se souvient de la campagne de Syrie et du beau rôle joué par nos consuls pendant les derniers massacres d'Arménie.

Cette suprématie morale de la France en Orient fut consolidée par l'alliance politique qui fut fondée par François I^er^ et Soliman le Magnifique, au grand scandale de la chré-

tienté, et qui fut dès le XVI^e^ siècle une garantie essentielle de l'équilibre européen. L'alliance de la croix et du croissant, mal pratiquée sous Louis XIV, eut deux phases particulièrement actives. Au XVI^e^ siècle, elle valut à la France la reconnaissance de son privilège religieux et les avantages d'un véritable monopole économique par les capitulations de 1535; elle ruina irrémédiablement les prétentions de Charles-Quint à la domination universelle, et la conquête de la Hongrie par les Turcs, après la bataille de Mohacs en 1526, mit en péril l'existence même de l'Autriche.

Mais la grande période de l'alliance franco-turque, ce fut le règne de Louis XV, dont à beaucoup d'égards on a dit trop de mal. Alors l'ambassadeur de France fut presque tout puissant à Constantinople; on vit le marquis de Villeneuve au quartier général du grand-vizir assister à la reconquête de la Serbie et dicter aux Autrichiens le traité de Belgrade de 1739 qui les rejeta au nord de la Save[1]. En récompense, l'année suivante, les Capitulations de 1535 furent confirmées et élargies, ce fut l'apogée de l'influence française dans le Levant. Après Villeneuve, le « pacha » Bonneval, le baron de Tott, le marquis de Vergennes furent les conseillers très écoutés des sultans ; on disait que les ambassadeurs de France à Constantinople étaient comme les vice-empereurs, les padischahs des chrétiens du Levant; ils préparaient les succès de l'ambassade Sébastiani.

Cependant les intérêts économiques de la France bénéficiaient de cette situation politique ; on disait déjà au temps de Jacques-Cœur : « Il n'est dans le Levant mât revêtu sinon des fleurs de lys. » A plus forte raison sous le régime des Capitulations ; les vaisseaux étrangers n'étaient alors admis dans les ports du Levant que sous le pavillon français.

1. A. Vandal, *Une ambassade française en Orient : la mission de Villeneuve.*

Marseille avait hérité de l'ancienne activité commerciale de Gênes et de Venise. Il est vrai de dire que l'Orient était à la fin du XVIII^e siècle la plus belle des « colonies » françaises.

Toute cette politique orientale se recommandait par les avantages particuliers qu'elle assurait à la France dans sa lutte séculaire contre la maison d'Autriche, et par les bénéfices généraux, politiques et économiques qu'elle lui réservait dans l'importante région de la Méditerranée orientale.

Il n'est pas étonnant que la France monarchique ait refusé d'y renoncer et de mettre franchement sa main dans celle de la Russie lorsque celle-ci s'offrit à cette alliance à deux reprises au XVIII^e siècle. Quand Pierre le Grand vint à Versailles en 1717, il semble bien qu'il proposa à la France « de lui tenir lieu de Suède »; Charles XII avait échoué dans toutes ses entreprises, venait de perdre encore Stralsund, et la décadence de la Suède paraissait irrémédiable.

Le Régent ne consentit qu'à la négociation d'un traité de commerce. Un peu plus tard il fut question du mariage de Louis XV avec la fille de Pierre le Grand, Élisabeth, et l'on raconte qu'elle garda longtemps pour le séduisant roi de France un tendre sentiment [1]. Le mariage ne se fit pas, malgré l'exemple donné par un lointain ancêtre de Louis XV, Henri I^er.

En vérité les raisons qui unissaient la France aux ennemies naturelles de la Russie, Suède, Pologne, Turquie, avaient encore leur valeur à cette date. La lutte de la France avec la maison d'Autriche n'était pas finie; les guerres de la Révolution et de l'Empire allaient le prouver; la France n'avait pas de plus puissante ennemie que l'Autriche; à la poursuite de ses frontières naturelles des Alpes et du Rhin, elle ne rencontrait pas d'autre obstacle redoutable que le

1. Albert Vandal, *Louis XV et Élisabeth de Russie*.

Saint-Empire. Aussi convenait-il de garder un système d'alliances qui avait fait ses preuves.

Quant à la Russie son régime politique était encore bien instable. Le XVIII^e^ siècle fut pour elle un siècle de dissensions intestines, de révoltes populaires et de révolutions de palais. Élisabeth en 1741, Catherine II en 1762, n'arrivèrent au pouvoir que par des coups de force. Quelle confiance mettre dans un gouvernement aussi mal assuré? D'ailleurs Catherine II ne montra pas les mêmes dispositions que Pierre le Grand à un rapprochement avec la cour de Versailles.

Enfin, pour la France si délicatement cultivée du XVIII^e^ siècle, la Russie était toute barbare, plus asiatique qu'européenne, confondue avec les Tartares, les Kalmoucks et les Mongols : les manières de Pierre le Grand lui-même, lors de son voyage en Occident, n'étaient pas pour corriger cette impression. On mettait généralement en-deçà de la Russie les limites de « l'Europe ». Napoléon ne devait pas avoir une autre opinion.

Il ne convenait donc pas d'abandonner pour cette « inconnue » une politique dont les avantages étaient indéniables et anciens. Il faut l'épreuve des générations successives pour modifier les traditions politiques, diplomatiques ou autres. Le temps n'était pas encore venu que la Russie fût à son tour notre barrière de l'Est, comme elle l'est devenue depuis, dans des conditions fort comparables à celles où se trouvaient à notre égard autrefois la Suède, la Pologne et la Turquie.

Ce n'est pas à dire d'ailleurs qu'il soit nécessaire, même aujourd'hui, de rompre tous liens avec la Turquie, ou avec la Pologne renaissante, ou même avec la Finlande fidèle à sa culture suédoise.

II

LA RUSSIE CONTRE LA BARRIÈRE DE L'EST

Le 12 mai 1807, de Finkenstein, Talleyrand écrivait au baron de Bourgoing, ministre de France en Saxe :

« Mon cher Bourgoing, je désirerais que vous fissiez un grand Mémoire où vous recherchassiez ce qu'est la Russie depuis 1770, ce qu'elle était à cette époque, quels ont été depuis la marche et le but de son ambition, et ce qu'elle est aujourd'hui. Ce pays a tellement cherché à se mêler à toutes les affaires des autres peuples qu'on est bien aise d'analyser ses ressources, ses vues, sa position.

« L'ouvrage n'offre pas un simple intérêt de circonstance ; il constate une époque remarquable en histoire. C'est depuis 1770 que datent l'affaiblissement ou la disparition d'une partie des États voisins de la Russie, l'envahissement de la Crimée en 1783, celui de la Bessarabie dans la guerre suivante, l'assujettissement partiel de la Moldavie et de la Valachie, les démembrements de la Pologne, la réunion de la Géorgie, la guerre de Perse et les invasions auxquelles elle a donné lieu, l'établissement des Russes à Corfou et sur d'autres points de l'Adriatique, leurs liaisons plus habituelles avec l'Angleterre qui menace par l'Inde et la Méditerranée les deux puissances mahométanes tandis que la Russie attaque au nord leurs frontières.

« Voilà des séries de faits. Vous les expliquerez, vous les rattacherez au système politique de la Russie. Le sujet est riche et attachant. Il demande à être traité avec profondeur et avec soin, et c'est par ce motif que je vous confie ce travail. Mettez-y tout le temps nécessaire pourvu qu'il soit court. Personne n'est plus que vous en état de le faire, et vous trouverez beaucoup de matériaux dans le pays où vous

résidez. Ne négligez ni les dates, ni les sources. — Ch. Maurice Talleyrand[1]. »

Nous n'avons pas retrouvé aux Archives le Mémoire de M. de Bourgoing. Il est possible de le reconstituer en quelque manière. Talleyrand en indique lui-même les grandes lignes; elles rappellent cette phrase de M. Lavisse : « L'organisation de l'Orient est, en somme, le fait capital de la période moderne[2]. »

Pour s'en tenir au XVIIIe siècle, la Russie avait démembré d'abord l'empire suédois. Pierre le Grand avait ouvert à ses dépens une large fenêtre sur la Baltique, et il y avait bâti sa capitale, en façade sur l'Europe. Élisabeth avait encore enlevé à la Suède, par le traité d'Abo, en 1743, la partie méridionale de la Finlande, dégageant l'horizon de Saint-Pétersbourg. Il y avait le reste de la Finlande à prendre. Mais le roi Gustave IV était un ennemi passionné de la France napoléonienne, entrait aveuglément dans toutes les coalitions qui se formaient contre elle, et aussi la Russie n'avait pas de prétexte d'action en ce sens, à moins de changer elle-même de camp.

La Pologne fut plus malheureuse, victime de la formation des grands États politiques du voisinage. Elle eût pu tout aussi bien que la Russie « rassembler » la terre slave, car elle l'avait de beaucoup précédée dans le développement historique de sa civilisation ; mais il lui eût fallu d'abord être un État, un noyau politique capable d'assimiler des provinces, et elle ne fut qu'une cavalerie. Elle avait essayé de conquérir la Moscovie au commencement du XVIIe siècle ; un moment en 1611 elle avait pris Moscou. La dynastie des Romanof avait été appelée au trône dans ces circonstances dramatiques, et son avènement avait coïncidé avec la délivrance

1. Aff. Étr., *Corr. de Saxe*, Suppl. 5 *bis*.

2. E. Lavisse, *Vue générale sur l'histoire politique de l'Europe*, p. 181.

de la patrie ; les Polonais avaient été refoulés sur Smolensk.

La vengeance de la Russie fut lente à venir, mais elle fut complète. Catherine II pensa profiter de l'anarchie qui régnait en Pologne — *Polonia confusione regnatur* — pour la dominer tout entière directement ou indirectement : cela eût été conforme à la loi des nationalités ; c'eût été l'achèvement de l'unité slave par la Russie.

C'est dans cette intention qu'elle fit proclamer roi de Pologne son ami Stanislas Poniatowski. Mais dès lors il oublia ce qu'il devait à l'impératrice et se consacra avec zèle à ses devoirs nouveaux, tenta de sauver la Pologne. Et surtout le roi de Prusse Frédéric II ne voulut pas que l'influence russe à travers la Pologne s'avançât si loin vers l'ouest, jusqu'aux portes de Berlin, jusqu'au cœur de l'Europe.

Frédéric II, Catherine II, ce sont les héros de la génération antérieure à celle de Napoléon ; l'Europe fut habituée par eux aux grandes entreprises, aux ambitions sans scrupules, aux gigantesques bouleversements territoriaux. Napoléon n'eut qu'à continuer.

On sait cette histoire. Stanislas Poniatowski voulut introduire dans la constitution polonaise les réformes nécessaires au salut de la République ; dans le même temps les Polonais commirent la faute d'inquiéter les orthodoxes et les protestants par quelques mesures vexatoires. Catherine II, Frédéric II, et derrière eux Marie-Thérèse, celle-ci avec des remords, intervinrent au nom des anciennes libertés, des libertés fondamentales, et au nom de la liberté de conscience ; les philosophes applaudirent : les philosophes ne sont pas toujours de grands clercs en politique. La Pologne subit un premier partage.

Elle essaya de se sauver en se donnant une meilleure constitution, celle de 1791 ; la Prusse et la Russie intervinrent contre « les Jacobins de Pologne ». Les philosophes n'applau-

dirent point ; ils étaient morts. La pauvre diète de Grodno enregistra par son silence les volontés des envahisseurs, assista muette à l'horrible mutilation de la patrie (1793). Deux ans après, il n'y avait plus de Pologne : *finis Poloniæ ;* l'Autriche avait pris Lemberg et Cracovie ; la Russie Smolensk et Vilna ; la Prusse Varsovie. Pour accomplir leur mauvais coup, les puissances partageantes avaient profité de « l'éclipse de la France[1] ». Elles avaient bien fait de se hâter, car l'éclipse ne devait pas être longue.

Ce fut le grand scandale politique de la fin du XVIII^e^ siècle. L'opinion publique en demeura frappée de stupeur, inconsciemment désireuse d'une prochaine réparation. En attendant, le crime commis ruinait le droit des gens ; il enlevait d'avance à ses auteurs tout argument pour protester contre les violences napoléoniennes : justice immanente contre les abus de la force.

Protectrice de la liberté de conscience en Pologne, Catherine II reprit la croisade chrétienne contre les Turcs : elle n'avait souci d'introduire dans sa politique des apparences contradictoires, occupée seulement de prendre de toutes mains.

Or la Turquie, avec d'autres défauts que ceux de la Pologne, paraissait réduite au même point de faiblesse. Les sultans, et tout leur gouvernement, et l'ancienne vigueur militaire des Janissaires, s'étaient abâtardis dans les mollesses du harem ; c'est une sorte de loi de l'histoire que cette ruine rapide des empires de l'Orient, qui sont des organisations de conquête, puis de jouissance, plus que de culture et de civilisation.

C'est aussi pourquoi les Turcs n'ont pas cherché à s'établir vraiment dans les pays conquis ; ils n'y ont été que campés : sous une administration qui ne connut longtemps que

1. A. Sorel, I, 521.

les procédés simplistes de la terreur, ils ont laissé vivre et se développer les anciennes races et les communautés orthodoxes ; de même, selon une heureuse image de M. Lavisse, à Sainte-Sophie devenue une mosquée, ils n'ont pas détruit les mosaïques chrétiennes, ils se sont contentés de les couvrir d'un enduit de chaux, qui aujourd'hui ne tient plus.

La fin de la conquête turque en Europe est du XVI^e^ siècle. La décadence date en vérité du XVII^e^. Le dernier effort d'énergie que personnifièrent les Koprilu fut brisé devant Vienne, en 1683 ; dès lors, les Turcs ne cessèrent de reculer, comme une marée qui se retire. Charles de Lorraine et le prince Eugène leur portèrent les premiers coups, et le traité de Carlovitz rendit définitivement la Hongrie à l'Autriche.

Pendant longtemps l'Autriche n'y fit pas d'autres progrès et demeura fixée à la frontière de la Save. Presque jusqu'à nos jours le pays d'entre Drave et Save, la Mésopotamie croate, fut appelé les Confins Militaires et eut une organisation de *Marche*. Marie Thérèse eut alors assez à faire de se défendre et de reconstituer l'État autrichien, et la voie fut ouverte à la Russie ; d'ailleurs il y avait, et il y a, entre la Russie et les peuples des Balkans, des liens de religion et de race qui peuvent donner des prétextes et même de fortes raisons à son action politique dans les Balkans.

Catherine II la poussa avec une fermeté qui parut être décisive. Dès le commencement de son règne, une flotte russe, venue de la Baltique, après avoir contourné toute l'Europe, apparut dans la Méditerranée, souleva un moment la Grèce, brûla la flotte turque à Tchesmé, posa aussitôt la question d'Orient dans toute son étendue. Le traité de Koutchouk-Kaïnardji, du 21 juillet 1774, fut pendant longtemps la Charte des intérêts russes dans les Balkans ; il avait toute cette valeur au temps de Napoléon : il donnait à la Russie toutes les côtes de la mer d'Azov, et, par Kertch et Iénikalé, un accès à la mer Noire ; il proclamait l'indépen-

dance de la Crimée, destinée par là à tomber sous l'influence russe ; il assurait à la Grèce et aux deux Roumanies, c'est-à-dire à la Moldavie et à la Valachie, la liberté de leur culte chrétien. Il garantissait, d'une manière générale, à la Russie, le libre commerce dans les ports turcs, le libre développement de la religion orthodoxe dans les Lieux Saints, et une sorte de protection sur les chrétiens de tout l'empire ottoman. Un tel acte semblait réserver à la Russie la domination de la péninsule des Balkans [1].

Catherine II en tira en effet d'abord quelque profit, elle enveloppa l'empereur Joseph II de ses intrigues et de ses tentations ; en ce temps-là les ambitions russes et autrichiennes se pouvaient peut-être accorder : cela ne devait pas durer. Le « projet grec » dressa déjà le plan du partage turc, et Catherine II en 1788 commença de procéder à l'exécution ; Souvarow se couvrit de gloire à la conquête des places du Danube.

Mais la mort de Joseph II et la Révolution française interrompirent l'opération. Le traité de Yassy en 1792 ne valut à la Russie que la Crimée et une petite partie des rivages de la mer Noire. Résultats imparfaits : dès lors l'attention et l'inquiétude des grandes puissances, surtout de la France et de l'Autriche, étaient éveillées sur les entreprises de la Russie.

Et pourtant l'expansion vers le sud était devenue pour elle une nécessité absolue : non seulement une nécessité religieuse ; il fallait enfin délivrer les chrétiens de Turquie ; il fallait profiter de l'unité de foi qui les rapprochait dans l'orthodoxie et qui cachait encore la diversité des races qui s'est révélée depuis ; — une nécessité politique aussi ; désormais engagée dans la politique européenne, admise dans le concert des

1. Cf. A. Sorel, *La question d'Orient au XVIII^e siècle*, ch. xx. — Ed. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, p. 28-29.

puissances, il fallait à la Russie une indépendance d'activité qui ne pouvait lui être assurée que par la conquête de la mer libre ; ne pourrait-on pas dire que, tant que la Russie est enfermée au fond de la mer Noire et de la mer Baltique, elle n'a pas toute la liberté d'action qui convient à une grande puissance européenne ? Cela, même aujourd'hui, nous paraît évident ; — une nécessité économique enfin ; à ce moment, sous la vigoureuse impulsion de Potemkine, « l'empereur de Tauride », la colonisation russe accomplissait déjà, dans la vallée inférieure du Dniéper et du Don, de véritables prodiges ; villages et villes naissaient dans l'immensité de la Terre-Noire, prête à devenir un merveilleux grenier ; mais à ces richesses de la Nouvelle Russie, il fallait, il faut des débouchés vers le Sud. Catherine II le savait, parcourait triomphalement ces pays neufs où levaient des moissons, passait sous des arcs de triomphe où on lisait « Chemin de Byzance », bâtissait Sébastopol, Odessa, donnait à ses petits-fils les noms d'Alexandre, de Constantin, de Nicolas, proclamait hautement la volonté de replanter la croix grecque sur la coupole de Sainte-Sophie.

Cependant l'empire ottoman se démembrait de lui-même par l'action des forces internes de dissolution qui le travaillaient. En Asie comme en Europe, l'autorité du sultan s'effritait. Les pachas de Bagdad étaient à peu près indépendants et faisaient la guerre pour leur compte aux schahs de Perse ; ils envoyaient de temps en temps à la Porte un tribut de quelques « bourses ». Ahmed Djezzar, pacha de Saint-Jean-d'Acre, régnait véritablement sur la Syrie et la Palestine, son prestige grandi par l'échec de Bonaparte. Méhémet-Ali s'installait en Égypte. Les Wahabites, depuis un demi-siècle maîtres de toute l'Arabie, s'emparaient alors des villes saintes, La Mecque et Médine, enlevaient ainsi au sultan de Constantinople la protection d'Allah et du Prophète.

En Europe les hospodars de Moldavie et de Valachie,

appuyés par la Russie, étaient peu dociles aux ordres du divan. Pasvan-Oglou était maître de toute la Bulgarie, et, quand les choses ne se passaient pas à son gré dans l'entourage du sultan, il marchait sur Andrinople, et l'on cédait à toutes ses exigences. On sait la turbulence et les prétentions d'Ali-Tébéléni, pacha de Janina. La Serbie se révoltait sous la conduite de Kara-Georges.

Même à Constantinople l'autorité du sultan était-elle établie? Elle était à la merci, non seulement des pachas rebelles, mais des Janissaires, plus habiles aux révolutions du sérail qu'à la guerre sainte contre la croisade chrétienne.

L'opinion était unanime, au commencement du XIX^e^ siècle, que la fin de la Turquie était proche; son démembrement paraissait aussi inévitable que celui de la Pologne. L'Europe y était préparée; elle attendait l'entrée des Russes à Constantinople-Tsarigrad, la délivrance des chrétiens après quatre siècles d'esclavage. Tous les signes l'annonçaient.

III

NAPOLÉON ET L'ORIENT

La France étant puissante en Orient, et la Russie voulant y régner, le conflit était inévitable et direct, tant que la France n'aurait pas renoncé à la politique traditionnelle de la Barrière de l'Est. Ce n'est pas ici le lieu de disserter sur la meilleure politique à suivre, de rechercher les conditions d'une alliance franco-russe, les avantages qu'elle peut offrir dans des circonstances nouvelles, les renonciations auxquelles elle peut nous entraîner. Il ne s'agit ici que de faire de l'histoire. A ce point de vue purement scientifique, il est constant qu'en s'opposant au progrès des Russes — ce qui fut un des caractères essentiels de sa politique —, Napoléon défendit les inté-

rêts les plus anciens et les plus évidents de la politique nationale de la France.

Ce n'est pas qu'un autre système politique ne se soit offert à son esprit. Ce fut l'objet, en particulier, du célèbre Mémoire que Talleyrand lui adressait de Strasbourg, le 17 octobre 1805, au commencement de la campagne d'Austerlitz, et qui se résume ainsi : après avoir chassé l'Autriche de l'Allemagne et de l'Italie, s'allier avec elle en lui donnant de larges compensations en Orient, Moldavie, Valachie, Bessarabie, une partie de la Bulgarie, des côtes sur la mer Noire ; elle y trouverait une carrière nouvelle ; rivale de la Russie, elle la rejetterait sur l'Asie ; la Russie, écartée du Danube et du Bosphore, retournerait vers les confins de l'Inde, selon la voie des Mongols, et en chasserait les Anglais. Ainsi, à la France l'Europe occidentale et la Méditerranée ; à l'Autriche (Ost-Reich) l'Europe orientale et les Balkans ; à la Russie l'Asie[1].

Talleyrand regrettait l'alliance autrichienne ; il était en cela l'héritier de presque tous les grands ministres français du XVIII[e] siècle, de Fleury et de Bernis, de Choiseul et de Vergennes ; il estimait avec eux que la vieille rivalité de la France et de la maison d'Autriche n'avait plus sa raison d'être, que leurs intérêts ne s'opposaient plus : opinion contestable ; en dehors de l'autorité encore considérable représentée par le Saint-Empire, tant que l'Autriche avait les Pays Bas et une grande partie de l'Italie, elle était l'ennemie naturelle de la France. Il est vrai qu'elle ne les avait plus en 1805, lorsque Talleyrand voulait la rejeter selon le sens du Danube, renverser sous son poids l'ancienne barrière de l'Est ; mais l'Autriche eût-elle renoncé tout aussitôt à son ancienne prépondérance en Allemagne et en Italie qu'elle eut soin de reprendre

1. Cf. Pierre Bertrand, *M. de Talleyrand, l'Autriche et la question d'Orient en 1805*, dans la *Revue historique*, janv. 1889. — A. Sorel, VI, 489-490. — Ed. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, p. 56.

en 1815, dès qu'elle le put ? Eût-elle, au premier signe, consenti à s'orienter vers les Balkans, où elle ne voyait pas encore ses intérêts, où elle n'incline décidément que depuis Sadowa, faute de mieux, en sorte qu'il convient ici de voir en M. de Talleyrand un précurseur du prince de Bismarck ?

Napoléon n'avait pas adopté les conclusions du Mémoire de Strasbourg. Il avait été plus respectueux des plus anciennes traditions de la France en accablant l'Autriche, en lui reprenant à Presbourg, la Vénétie, l'Istrie et la Dalmatie, en préparant le relèvement de la vieille barrière orientale de la politique française. Il ne la relevait pourtant pas dans l'intérêt de l'équilibre, mais comme un instrument de conquête impériale, barrière consolidée par son génie où il appuierait les fondements de son empire et d'où il repousserait les barbares.

Du moins l'un et l'autre, Talleyrand et Napoléon, étaient au même degré opposés à l'expansion russe : Talleyrand n'avait pas encore marié son neveu à Dorothée de Courlande ; il avait pour la sauvage Russie le mépris de la diplomatie élégante du XVIII[e] siècle ; l'Empereur prenait à l'égard des Russes la position des empereurs romains d'autrefois à l'égard des Germains ; il se donnait la mission de sauver la civilisation européenne de la barbarie asiatique.

Ce sentiment était commun dans l'entourage de l'Empereur, à la cour et dans le gouvernement, parmi ceux qui approchaient le plus près de sa pensée. On en multiplierait aisément les témoignages[1]. En pleine alliance franco-russe, M. d'Hauterive, le chef de la division politique, écrivait : « Si les circonstances de temps et de lieu la favorisent, la Russie, maîtresse de l'Empire d'Orient et de celui du Nord, ne sera plus aux portes de l'Europe, mais dans son sein, et alors il est possible qu'un jour la France s'affaiblisse,

1. Cf. notre *Politique orientale de Napoléon*, p. 387 et s.

que les États du continent ne soient plus garantis par les moyens de force et de résistance qui peuvent résulter d'un grand système de confédération, et qu'enfin les Russes ne suivent la trace des Wisigoths leurs ancêtres, qui, après être sortis des Palus-Mœotides, passèrent le Danube, et, après avoir obtenu des empereurs de Constantinople de s'établir dans la Thrace, exterminèrent d'abord l'empereur Valens et son armée, ensuite sous la conduite d'Alaric désolèrent l'Illyrie, passèrent de là en Italie, pillèrent Rome, s'établirent dans la Gaule et finirent par conquérir l'Espagne et une partie de l'Afrique. La progression des conquêtes de la Russie se projette exactement aujourd'hui sur la même ligne géographique [1]. »

Et l'empereur lui-même, dans un message au Sénat, le 29 janvier 1807 : « Qui pourrait calculer la durée des guerres, le nombre des campagnes qu'il faudrait faire un jour pour réparer les malheurs qui résulteraient de la perte de l'empire de Constantinople, si l'amour d'un lâche repos et les délices de la grande ville l'emportaient sur les conseils d'une sage prévoyance? Nous laisserions à nos neveux un long héritage de guerres et de malheurs. La tiare grecque relevée et triomphante depuis la Baltique jusqu'à la Méditerranée, on verrait, de nos jours, nos provinces attaquées par une nuée de fanatiques et de barbares. Et si, dans cette lutte trop tardive, l'Europe civilisée venait à périr, cette coupable indifférence exciterait justement les plaintes de la postérité et serait un titre d'opprobre dans l'histoire [2]. »

Quoiqu'on ait voulu faire de Napoléon le fondateur de l'alliance franco-russe, il est indéniable que la Russie n'eut pas de plus redoutable adversaire, qu'il en fut, pour ainsi dire, l'ennemi historique.

1. Aff. Étr., Turquie, Mém. et Doc., 1800-1813 : Mémoire demandé par l'Empereur au comte d'Hauterive et envoyé à Sa Majesté à Erfurt, oct. 1808, f^os 275-300.

2. *Correspondance de Napoléon*, XIV, 253. — *Moniteur* du 18 fév. 1807.

Faut-il aller plus loin, essayer d'analyser les raisons de cette conception?

Napoléon était l'agent très conscient et très résolu de l'expansion des principes révolutionnaires; nous ne soutiendrons pas pour le moment le paradoxe qu'il ait été un agent de liberté ; mais personne ne contestera qu'il ait été l'apôtre le plus vigoureux de l'égalité sociale, qui est la doctrine essentielle de la Révolution française. Il n'est pas injuste qu'il ait un moment donné son nom au Code civil, qui est par ses origines et ses caractères fondamentaux le code de la Révolution; car c'est lui qui l'enseigna et qui l'imposa à la plus grande partie de l'Europe. Il sentit peut-être dans la Russie autocratique et encore asiatique l'obstacle principal à ce progrès décisif de la civilisation. Qui sait, en effet, si le développement de la puissance russe à ce moment, si l'entrée des tsars à Constantinople n'aurait pas changé la face de l'Europe, arrêté ou du moins retardé pour des siècles son évolution politique et sociale? Le fait est que la première conséquence de la victoire des Russes en 1812 a été la Sainte-Alliance.

A grands coups de son épée victorieuse, Napoléon bâtissait un empire dont il n'admettait pas le partage. Il avait vaincu l'Autriche à Austerlitz et renversé le Saint-Empire. Il considérait la Prusse comme une quantité négligeable et ses armements comme une folie; elle n'avait pas une part d'Empire alors. Il ne restait devant lui que la Russie occupée à bâtir un Empire d'Orient qui, s'il eût été achevé, eût été extrêmement redoutable à l'Empire Napoléonien quel qu'il fût. L'Empire est une conception d'unité territoriale et politique.

Les Empereurs des temps modernes et du moyen âge ne l'avaient pas autrement conçu. Héritier du Saint-Empire Romain Germanique qui avait longtemps contenu et converti les Slaves et qui ne suffisait plus à la tâche, héritier de Charlemagne qui avait imposé aux barbares de l'Empire

d'Occident l'unité chrétienne, Napoléon retrouvait surtout dans le sang latin, dont il fut un des plus remarquables représentants, l'héritage des Empereurs romains, dont il avait dès lors le masque. Il rajeunit, dans le retour à cette première forme fondamentale de l'unité d'autorité, la notion d'Empire; il la ramena à son berceau historique, la Gaule et l'Italie, autour de Rome; il en reconstitua le cadre méditerranéen; il en reprit la fonction, la défense de la civilisation méditerranéenne contre les barbares. Constantin avait fondé Constantinople pour les arrêter; Napoléon ne livrera pas Constantinople.

L'Orient devint ainsi à partir de 1806 le but de sa carrière, la formule de son ambition et de son rôle historique. Dira-t-on que nous nous égarons en des fantaisies d'imagination? Qui serait capable d'égaler les rêves de l'imagination napoléonienne, si supérieurs à la réalité de ses plus extraordinaires conquêtes? Mais il ne s'agit ici que de tâcher d'exprimer quelque chose de cette pensée d'incomparable audace : aussi bien s'exprime-t-elle assez clairement, si peu qu'on en reconstitue les actes.

Dès la jeunesse, l'imagination du futur empereur avait été occupée de l'Orient, le lieu des merveilleuses conquêtes et des empires formidables. Il semblait qu'il n'y eût rien à faire alors en Occident quand au contraire le partage et la reconstitution de l'Empire d'Orient s'annonçait, et le lieutenant Bonaparte avait eu l'idée de demander du service en Turquie. « Depuis dix ans, écrivait-il en 1806, je suis les affaires de Pologne[1]. »

Sa première campagne d'Italie le porta aux bords de la mer Adriatique, à Venise, et il eut sa première vision de l'Orient; il y conçut le dessein d'abattre l'Angleterre par la conquête de la Méditerranée, de Gibraltar, de Malte, de

1. *Correspondance de Napoléon*, XIV, 11.

l'Egypte, de la route de l'Inde, par la réalisation du rêve qui « depuis les Croisades hante les imaginations françaises[1] ». — « C'est en vain, écrivait-il alors au Directoire, que nous voudrions soutenir l'empire de la Turquie; nous verrons sa chute de nos jours. » Il attribuait donc une importance particulière à la possession d'Ancône et des îles Ioniennes, « stations naturelles sur la route du Levant ». Il allait jusqu'à dire, dépassant peut-être sa pensée : « Les îles de Corfou, de Zante et de Céphalonie, sont plus intéressantes pour nous que toute l'Italie ensemble. Je crois, écrivait-il à Talleyrand, que si nous étions obligés d'opter, il vaudrait mieux rendre l'Italie à l'Empereur et garder ces îles. » — « Rien n'est plus important, répondait Talleyrand, que de nous mettre sur un bon pied en Albanie, en Grèce, en Macédoine, etc. ». C'est pourquoi le traité de Campo-Formio donna à la France les îles Ioniennes et les établissements vénitiens d'Albanie, Butrinto, Parga, Arta, Prevesa : la France devenait déjà, au flanc de l'empire ottoman, l'héritière de Venise.

Et Bonaparte éveillait aussitôt sur ces pays les souvenirs de l'antiquité classique. Il entrait en correspondance avec le chef des Maïnotes, « ces dignes descendants de Sparte, le seul peuple de l'ancienne Grèce qui ait su conserver sa liberté ». Il écrivait à Ali Tébéléni, pacha de Janina, en l'appelant son « très respectable ami », et lui envoyait un de ses aides de camp pour lui faire « certaines ouvertures ». Il chargeait le général Gentili d'occuper les îles Ioniennes au nom de la France et de « faire l'impossible pour en captiver les peuples ». Ce fut facile : Gentili fut accueilli avec enthousiasme à Corfou; l'un des principaux du pays se présenta à lui, un livre à la main : « Français, dit-il, vous allez trouver ici un peuple ignorant dans les sciences et dans les arts,

1. A. Sorel, *Bonaparte et Hoche en 1797*, p. 93.

mais il peut devenir encore ce qu'il a été ; apprenez, en lisant ce livre, à l'estimer. » C'était l'*Odyssée*. Et Bonaparte, racontant cela au Directoire, ajoutait, grâce à un souvenir un peu vague de ses études classiques : « L'île de Corcyre était, selon Homère, la patrie de la princesse Nausicaa... Le drapeau tricolore va être planté sur les débris du palais d'Ulysse. »

L'Egypte fut une étape plus remarquable de cette carrière orientale de Napoléon. Les victoires y furent éclatantes et chantées aussitôt par les poètes ; l'éclat en fut augmenté étonnamment par la vieille renommée du pays, par « quarante siècles » de prestigieuse histoire ; et comme l'expédition d'Egypte eut pour conséquence de ramener l'Egypte sur le grand chemin des peuples, de lui rendre toute son importance antique, elle fut, malgré son échec, un des événements capitaux de l'histoire universelle.

Il faut admirer d'ailleurs que le Directoire et Bonaparte l'aient compris dès le principe, et aient donné à l'entreprise toute sa valeur historique. Les savants qui accompagnèrent l'armée y réalisèrent une œuvre plus durable, préparant la renaissance de l'Egypte des Pharaons en même temps que l'ouverture du canal de Suez.

Enfermé dans sa conquête par la victoire de Nelson, Bonaparte eut l'idée d'en revenir par Constantinople ou de pousser jusqu'à l'Inde sur les traces d'Alexandre : large programme d'avenir qu'il ne devait pas réaliser. Il fut moins heureux devant Saint-Jean-d'Acre que le conquérant macédonien devant Tyr. Il saisit la première occasion pour retourner en France.

Mais il ne cessa pas de convoiter l'Egypte, autant et plus que Constantinople ; elle fut un des points essentiels visés par son ambition. Sa pensée y revint souvent. Dès le lendemain de la paix d'Amiens, il y renvoyait Sébastiani dont le célèbre rapport contenait la phrase dont s'émurent tant et si

justement les Anglais : « Six mille Français suffiraient pour reprendre l'Egypte. » En 1812, au moment où la Grande Armée entrait à Moscou, une mission spéciale, confiée à un consul-général, M. de Nerciat, étudiait en Syrie le moyen de faire passer dans la vallée du Nil une armée de 200.000 Français et Turcs : encore un dessein inachevé.

Mais Corfou ou l'Egypte n'étaient que des positions prises autour de Constantinople, en face des positions russes. Constantinople était le grand objectif de la conquête impériale. Sébastiani y devait être l'agent ordinaire de la pensée napoléonienne.

Il y avait accompli une première mission en 1801, mission toute d'observation, qui lui avait permis de faire des constatations comme celle-ci : « La révolte et l'anarchie désolent non seulement la Bosnie et la Serbie, mais la presque totalité de l'Empire... Cette puissance, jadis si formidable, s'écroule de toutes parts, et il me paraît démontré que son existence touche à son terme. » Cette mission d'ailleurs avait eu peu de succès ; l'influence française était alors tenue en échec par l'activité des agents anglais et russe.

Après son avènement au titre impérial et son sacre, Napoléon fit un nouvel effort pour gagner l'alliance turque. Ce fut l'objet de la fameuse lettre du 30 janvier 1805, au sultan Selim : « Toi, descendant des grands Ottomans, empereur d'un des plus grands empires du monde, as-tu cessé de régner? Comment souffres-tu que la Russie te donne des lois?... Es-tu assez aveugle pour ne pas voir qu'un jour, soit sous le prétexte de ramener en Russie les troupes qui sont à Corfou, soit sous celui d'accroître ces forces, une escadre et une armée russes, favorisées par les Grecs, envahiront ta capitale, et ton Empire aura cessé avec toi? Ta dynastie descendra dans la nuit de l'oubli.... Réveille-toi, Sélim. Appelle au ministère tes amis : chasse les traîtres ; confie-toi à tes vrais amis, la France et la Prusse, ou tu perdras ton

pays, ta religion et ta famille. Tes vrais ennemis sont les Russes, parce qu'ils veulent régner sur la mer Noire et qu'ils ne le peuvent sans avoir Constantinople, parce qu'ils sont de la religion des Grecs, qui est celle de la moitié de tes sujets...[1] ».

Il fallut le canon d'Austerlitz pour réveiller Sélim; il consentit enfin à reconnaître officiellement le titre impérial de Napoléon, et Sébastiani fut nommé ambassadeur à Constantinople. Avant de partir, dans un dîner chez le ministre prussien Lucchesini, le nouvel ambassadeur répétait ce propos de l'Empereur, qu'il faudrait tirer une barrière de la mer Noire à la Baltique et refouler les Russes au delà en délivrant la Pologne et la Turquie.

On a lu[2] les vigoureuses instructions remises à Sébastiani par l'Empereur; nous en rappelons cette dernière formule : « Je ne veux point partager l'empire de Constantinople; voulût-on m'en offrir les trois quarts, je n'en veux point. Je veux raffermir et consolider ce grand empire, et m'en servir tel quel comme opposition à la Russie. » En très peu de temps Sébastiani allait obtenir la déclaration de guerre de la Porte à la Russie, au lendemain d'Iéna : progrès décisif de la conquête napoléonienne vers l'Est.

Au delà même de la Turquie, la pensée de Napoléon traversait l'Asie. Jadis, au moment de l'expédition d'Egypte, il avait correspondu avec Tippoo-Sahib et renoué la tradition du bailli de Suffren : Tippoo-Sahib avait succombé aux coups des Anglais, dans les murs de sa dernière citadelle Seringapatam, dans le temps où Bonaparte avait échoué devant Saint-Jean-d'Acre.

Peut-être, si le tsar Paul Ier avait vécu, aurait-il tenté avec lui dès 1801 l'expédition de l'Inde.

1. *Correspondance de Napoléon*, X, 130.
2. *Napoléon et l'Europe*, II, 404.

Il avait quelques rapports avec le schah de Perse, Feth-Ali; de nombreux voyageurs et agents diplomatiques, Amédée Jaubert, l'adjudant-commandant Romieu, le consul Jouannin, le capitaine Bontems, M. de la Blanche, un neveu de Talleyrand, avaient rapporté de Téhéran d'intéressantes observations. Il s'agissait d'entretenir la guerre entre la Perse et la Russie, et d'ouvrir la route de l'Inde.

Les Anglais n'étaient pas encore maîtres de l'Inde; leur puissance, à peu près réduite aux côtes, y était fragile. Les populations de l'intérieur se confiaient de préférence à des aventuriers français. Decaen n'avait pas pu s'y maintenir; mais Benoit de Boigne y continuait la tradition de Dupleix et de Bussy.

Ainsi la poussée de l'influence française vers et à travers l'Orient pouvait résoudre ensemble le problème de la lutte contre l'Angleterre et de l'achèvement de l'Empire. Elle dessinait en des traits nets la direction des ambitions de Napoléon; il semble que nous soyons là tout près de la dernière formule de sa politique.

LIVRE PREMIER

D'IÉNA A FRIEDLAND

CHAPITRE PREMIER

IÉNA. BERLIN

I

LA SITUATION POLITIQUE EN OCTOBRE 1806.

L'échec des négociations entre la France et la Russie après le traité d'Oubril avait entraîné l'échec des négociations entre la France et l'Angleterre et décidé la Prusse à la rupture. La quatrième coalition était formée.

On en a vu les prétextes et les raisons. Tout se ramène à cette proposition : l'Autriche vaincue à Marengo, Hohenlinden, Austerlitz, la Prusse avait espéré la suprématie de l'Allemagne, mais Napoléon la voulait pour lui. La Prusse, après la formation de la Confédération du Rhin, se fût peut-être contentée du partage de l'Allemagne avec la France ; elle essaya de former la Confédération de l'Allemagne du Nord. Napoléon s'y opposa ; il ne voulait pas d'autre prépondérance en Allemagne que celle de la France ; il ne voulait pas qu'une grande puissance allemande, Autriche ou Prusse, lui barrât le chemin de l'Orient.

La Prusse ne pouvait céder sans combat. Pour sauver au moins l'équilibre des influences, elle voulut obliger la Saxe à entrer dans son système. Napoléon se donna pour le défen-

seur de la Saxe et des libertés germaniques, comme en 1805 il s'était donné pour le défenseur de la Bavière contre l'invasion autrichienne.

C'était la guerre.

La Prusse l'engagea. Hohenlohe occupa la Saxe, entra à Dresde. Blücher s'établit à Cassel ; l'électeur y consentit. C'était la Confédération du Nord en voie de constitution par force. Mais la solution de ce problème n'était pas simple, l'aveu de Napoléon y manquant. Le roi et la reine partirent pour le quartier général de l'armée le 21 septembre. L'enthousiasme était grand dans tout le pays : on rappelait le temps de Rosbach.

On a vu [1] la note remise par M. de Knobelsdorf, ministre de Prusse, au gouvernement français : elle demandait que les troupes françaises fussent retirées de l'Allemagne sur la rive gauche du Rhin, et que la France ne mît plus d'obstacle à la formation de la ligue du Nord qui comprendrait tous les Etats non nommés dans l'acte fondamental de la Confédération du Rhin. Cette note fut accompagnée d'une longue lettre de Frédéric-Guillaume à Napoléon où le roi reprenait tous ses griefs et rejetait à l'Empereur la responsabilité d'une rupture qu'il n'avait pas désirée [2].

Napoléon s'en amusa : « Monsieur le prince de Bénévent, écrivit-il à Talleyrand, vous trouverez ci-joint la lettre du Roi de Prusse. C'est un mauvais libelle. Vous pourrez cependant préparer une réponse, si jamais il la faisait imprimer. » Et plus loin : « Vous saurez que ce vieux fou de duc de Brunswick a écrit au roi de Wurtemberg une lettre où il le menace de planter l'aigle prussienne à Stuttgart : cela ne fera pas mal le pendant de sa proclamation d'il y a quatorze ans. »

Napoléon ne publia point la lettre du Roi de Prusse ; par

1. Cf. *Napoléon et l'Europe*, II, 478.

2. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, II, 360.

contre il mit dans le *Moniteur* la réponse qu'il y fit, avec cette note plaisante : « Ceci a rapport à une lettre du Roi de Prusse, composée de vingt pages, véritable rapsodie que très certainement le Roi n'a pu lire ni comprendre. Nous ne pouvons l'imprimer, attendu que tout ce qui tient à la correspondance particulière des souverains reste dans le portefeuille de l'Empereur et ne vient point à la connaissance du public. Si nous publions celle de Sa Majesté, c'est parce que beaucoup d'exemplaires, en ayant été faits au quartier général des Prussiens, où on la trouve très belle, une copie en est tombée entre nos mains. » Il y avait en effet quelques phrases touchantes dans la lettre impériale : « Pourquoi répandre tant de sang ? A quel but ?... Si Votre Majesté m'eût demandé des choses possibles, par sa note, je les lui eusse accordées ; elle a demandé mon déshonneur, elle devait être certaine de ma réponse... Mais pourquoi faire égorger nos sujets ? Je ne prise point une victoire achetée par la vie d'un bon nombre de mes enfants... Si Votre Majesté écoute les furibonds qui, il y a quatorze ans, voulaient prendre Paris, elle fera à son peuple un mal que le reste de sa vie ne pourra guérir... Je prie Votre Majesté de ne voir dans cette lettre que le désir que j'ai d'épargner le sang des hommes[1]. »

Même en ces temps de violence on avait le souci de l'opinion.

L'audace de la Prusse était grande, et son imprudence aussi, de s'engager toute seule contre la France, sans alliés proches ni même sûrs.

Car son entente de dix ans avec la France, depuis le traité de Bâle, avait été considérée par les autres puissances comme une sorte de trahison ; elle y avait gagné, notamment lors des sécularisations de 1803 ; on le lui reprochait d'autant plus ; on la croyait capable de « trahir » encore si la France

1. *Corresp. de Napoléon*, XIII, 317, 342.

y mettait le prix. En fait elle était la rivale de l'Autriche et elle avait profité de tous les coups reçus par celle-ci.

L'Angleterre était, pour ainsi dire, en guerre avec la Prusse depuis les traités de Schœnbrünn et de Paris, depuis que la Prusse avait accepté le Hanovre des mains de Napoléon et fermé ses ports aux vaisseaux anglais ; et c'est contre la Prusse que le gouvernement avait pris, au printemps de 1806, les premières mesures qui devaient déterminer le système continental.

Quant à la Russie, elle était résolue à abaisser la puissance de la France dont elle redoutait dès lors les entreprises en Orient ; elle encourageait la Prusse à la lutte, et elle se préparait à la soutenir. Mais Alexandre Ier n'avait pas perdu le souvenir de l'entrevue et du traité de Potsdam, et de la mission d'Haugwitz et des compliments que celui-ci avait portés à Napoléon après la bataille d'Austerlitz.

La Prusse portait la peine de sa politique double ; elle inspirait une défiance universelle. D'ailleurs la coalition était aussi mal liée que les précédentes et que les suivantes : Napoléon n'eut presque jamais devant lui une véritable coalition.

Cependant il prenait ses dispositions comme si la coalition avait été étroitement serrée et avait dû s'étendre encore. « J'ai l'habitude, disait-il, de prévoir trois ou quatre mois d'avance ce que je dois faire, et je calcule sur le pire [1]. »

Il surveillait en particulier l'Autriche : elle multipliait les assurances pacifiques ; mais « il faut tout prévoir ». Au moins, pour tâcher de surprendre ses intentions, Napoléon lui faisait offrir par son ambassadeur à Vienne, M. de La Rochefoucauld, un traité d'alliance ou une convention de garantie territoriale; M. de Stadion se dérobait, promettait de soumettre ces importantes propositions aux délibérations de son gou-

1. *Correspondance*, XIII, 210.

vernement, s'excusait sur l'épuisement de l'Autriche qui, depuis la dernière guerre, n'avait besoin que de repos.

Napoléon prit des mesures militaires comme si l'Autriche avait dû sortir de ce repos. Il fit fortifier Zara et donna des ordres pour l'approvisionnement de Raguse. Il désigna Miollis pour organiser la défense de Venise. Il fit faire de solides armements à Mantoue. Eugène fut destiné d'avance au commandement en chef de l'armée d'Italie. « Cependant ne faites aucun mouvement, lui écrivait l'Empereur ; ces dispositions sont de simples précautions, et rien n'est plus pacifique que le langage de l'Autriche. » Et encore : « Je suis bien avec l'Autriche, qui me proteste de son désir de maintenir la bonne harmonie. Dans cette situation des choses, il faut que Palmanova soit bien approvisionnée, qu'il n'y ait en Istrie que ce que l'ennemi ne pourra prendre... »[1]. L'ennemi ? Ce ne pouvait être pourtant que l'Autriche.

Napoléon prit plus de précautions encore contre l'Angleterre. Pendant tout son règne, il fut hanté par le souci d'une descente anglaise sur les côtes de l'Empire, en Bretagne, ou en Hollande, ou en Italie ; un jour, il avait donné des ordres pour que le champ de bataille de Marengo fût mis à l'abri de toute surprise. Il est en effet étonnant que l'Angleterre n'ait jamais fait de tentative sérieuse de débarquement, que celle de Walcheren en 1809. Il est vrai que Napoléon, à partir de 1805, ne fit plus rien pour descendre en Angleterre.

Quoi qu'il en soit, le 30 septembre, en passant à Mayence, il donna des ordres pour le cas d'un débarquement anglais en Hanovre, ou à Boulogne, Cherbourg, Brest et Toulon : « Dans la saison actuelle, observait-il, l'ennemi ne peut rien tenter contre Bordeaux ni contre Belle-Ile... Au surplus, le remède à tout, c'est le prompt rassemblement de la gendarmerie, les compagnies de réserve départementales, la forma-

1. *Corr.*, XIII, 191.

tion des gardes nationales, et l'envoi soudain du corps central qui est à Paris. »

Il n'est pas sûr que ces précautions eussent été efficaces contre une vigoureuse attaque de l'Angleterre. On pourrait y voir un point faible dans l'organisation défensive de l'Empire.

Le lien entre les réserves laissées en France et la Grande Armée en marche au cœur de l'Allemagne était assuré par les troupes de Kellermann, établies dans la région de Mayence.

Comme la droite était faite par Eugène avec l'armée d'Italie, la gauche était représentée par une armée du Nord, dont le commandement était réservé au Roi de Hollande. Louis avait alors d'autres soucis : il eût voulu fonder un ordre de décoration et surtout se faire couronner ; il se plaignait que sans cela son établissement en Hollande paraissait n'avoir qu'un caractère provisoire. Et Napoléon le raisonnait doucement : « Ne point instituer d'ordre et retarder votre couronnement ne constitue point un régime provisoire. Il est tout simple que vous annonciez que votre couronnement n'aura lieu que dans un an et à une époque agréable aux Hollandais. Je n'ai été couronné que six ou sept mois après mon avènement à la couronne ; il y a des princes qui ont été six ans sans l'être ; le roi de Bavière ne l'est pas encore. Croyez-en mon expérience et mon tact des affaires : qui va lentement va bien ; qui se presse fait des sottises. En fait de gouvernement le principe est de ne jamais revenir. Dans un an la paix aura lieu, ou des victoires auront agrandi vos Etats, et votre couronnement sera brillant[1]. »

En attendant ces grandes fêtes, Louis devait établir son quartier général à Wesel, se tenir au courant des manœuvres des vaisseaux anglais, et si elles lui laissaient du loisir, avoir

1. *Corr. de Naples*, XIII, 193.

pour objectif l'Electorat de Hesse-Cassel. « L'Electeur veut être neutre, lui écrivait Napoléon ; mais cette neutralité ne me trompe pas, quoiqu'elle me convienne. Vous devez l'entretenir dans les sentiments qu'il manifeste à ce sujet, sans compromettre cependant votre caractère. Des paroles d'estime pour sa personne dites à propos, la manifestation fréquente de l'intention où vous êtes de vous conformer aux ordres que vous avez de bien vivre avec lui, de bons procédés de tout genre, le maintiendront encore quelque temps dans cette neutralité à laquelle il a recours... Une fois le premier acte de la guerre fini, il sera possible que je vous charge de conquérir Cassel, d'en chasser l'Electeur et de désarmer ses troupes... Je le répète, le premier résultat d'une grande victoire doit être de balayer de mes derrières cet ennemi secret et dangereux[1]. »

Flanquée ainsi de droite et de gauche, la Grande Armée s'enfonçait dans la haute vallée du Main. Une légion polonaise se formait sous le commandement du général Zajontchek : avant-garde des desseins de l'Empereur sur la Pologne.

La concentration s'opérait méthodiquement sur Wurzbourg et Forchheim ; les troupes françaises s'y trouvaient transportées sans fatigues; l'Empereur les avait laissées en Allemagne depuis Austerlitz ; en quelques marches elles furent aux frontières des Etats prussiens, à l'entrée des défilés du Frankenwald. Là étaient réunis les fours pour la confection du pain et d'énormes dépôts pour le ravitaillement. Une longue ligne, une sorte de rideau, s'étendait plus ou moins garnie de Francfort à Amberg tout au long de la rive gauche du Main, pour tromper les Prussiens, pour les attirer dans la direction de Mayence où ils semblaient incliner. Ils eurent un moment l'idée en effet de prendre une vigoureuse offensive sur le

1. *Corr.*, XIII, 295. — Lire, sur toutes ces opérations de Louis dans Hesse-Cassel, A. Dubosc, *Louis Bonaparte en Hollande, d'après ses lettres, 1806-1810*, Paris, 1911, in-8°.

Rhin, en tournant l'armée française pour la couper de ses bases ; ils n'étaient pas très sûrs d'ailleurs de la valeur de ce plan, et se disputaient au quartier général sur la meilleure conduite à tenir.

Napoléon savait mieux ce qu'il voulait. En une huitaine de jours, son plan se développa avec une netteté merveilleuse, selon une méthode impeccable[1]. Le 22 septembre, la garde impériale quitta Paris et gagna le quartier général en postes. Le 24, Napoléon partit avec l'Impératrice ; le 28, il était à Mayence, le 2 octobre à Aschaffenbourg, pour aller ensuite sur Wurzbourg : il entrait en contact avec les Princes de la Confédération.

Les princes allemands faisaient volontiers cortège à cette politique impériale qu'ils ne comprenaient pas et dont ils attendaient docilement les résultats : ils y ont presque tous gagné beaucoup, et la carte politique de l'Allemagne en porte encore les marques.

Le 21 septembre, ils avaient été invités par l'Empereur lui-même à mettre leurs troupes sur le pied de guerre ; nous citons à titre d'exemple la lettre qui fut adressée au Roi de Bavière ; on y verra la façon dont Napoléon présentait la situation politique, et une sorte de résumé des causes de la guerre nouvelle.

« Monsieur mon frère, il y a plus d'un mois que la Prusse arme et il est connu de tout le monde qu'elle arme contre la France et la Confédération du Rhin... Les armements de la Prusse ont-ils pour objet de forcer la Hesse, la Saxe et les Villes Hanséatiques à contracter des liens que ces deux dernières puissances paraissent ne pas vouloir former ? La Prusse voudrait-elle nous obliger nous-même à nous départir de la déclaration que nous avons faite que les Villes

1. Voir dans la *Revue des Études napoléoniennes*, nov. 1912, un exposé lumineux du plan de la campagne d'octobre 1806, par le lieutenant-colonel Rousset.

Hanséatiques ne pourront entrer dans une Confédération particulière, déclaration fondée sur l'intérêt du commerce de la France et du midi de l'Allemagne, et sur ce que l'Angleterre nous a fait connaître que tout changement dans la situation présente des Villes Hanséatiques serait un obstacle de plus à la paix générale [1] ? Nous avons aussi déclaré que les princes de l'Empire germanique qui n'étaient point compris dans la Confédération du Rhin devaient être maîtres de ne consulter que leurs intérêts et leurs convenances ; qu'ils devaient se considérer comme parfaitement libres ; que nous ne ferions rien pour qu'ils entrassent dans la Confédération du Rhin, mais que nous ne souffririons point que qui que ce fût les forçât de faire ce qui serait contraire à leur volonté, à leur politique, aux intérêts de leurs peuples [2]. Cette déclaration si juste aurait-elle blessé le cabinet de Berlin, et voudrait-il nous obliger à la rétracter ?

« ... Les armements de la Prusse ont amené le cas prévu par l'un des articles du traité du 12 juillet, et nous croyons nécessaire que tous les souverains qui composent la Confédération du Rhin arment pour défendre ses intérêts, pour garantir son territoire et en maintenir l'inviolabilité. »

Au roi de Wurtemberg, Napoléon écrivait encore :

« Je ne veux point terminer ma lettre sans me réjouir avec Votre Majesté des nouveaux liens qui vont nous unir. Dans peu de jours je vais lui envoyer faire la demande de la princesse Catherine. Je crains que les noces ne soient un peu dérangées. N'importe, d'autres moments viendront où nous referons mieux ce que l'on fait en bottes [3]. »

1. Voir dans *Napoléon et l'Europe*, II, p. 464-466, si Napoléon avait de tels scrupules à l'égard de l'Angleterre quand il tentait d'attirer les villes Hanséatiques dans la confédération du Rhin.

2. Voir encore dans *Napoléon et l'Europe*, II, 466-468, la pression diplomatique exercée par Napoléon à cette occasion sur l'Electeur de Saxe ou sur celui de Hesse-Cassel.

3. *Corr. de Nap.*, XIII, 242-243.

En effet le mariage de Jérôme et de Catherine de Wurtemberg ne fut célébré qu'en août 1807.

En passant à Aschaffenbourg, Napoléon resserra ses liens avec le prince-primat, toujours tout dévoué. Il lui fit part, comme il convenait au primat, de ses intentions à l'égard des princes allemands. Il lui parla notamment du « prince de Cassel », le chargea de lui déclarer de la part de la France qu'il pouvait « rester neutre » pourvu qu'il fût « vraiment neutre ». — « Je n'ai, dans le fait, aucun sujet de me plaindre de Cassel. Je ne l'attaquerai jamais de mon plein gré[1]. » Cela ne s'accorde pas tout à fait avec la lettre précédente à Louis, qui est de la veille ; mais il ne fallait pas effaroucher le primat, il fallait montrer de la modération et l'amour de la paix.

Ainsi la guerre nouvelle prenait les apparences d'une guerre franco-allemande contre la Prusse, mieux même, d'une guerre de la France contre la Prusse pour les libertés de l'Allemagne.

A Wurzbourg, Napoléon reçut la visite du roi de Wurtemberg qui lui déclara « ne rien comprendre à tout ce qui se passe ». Il eut de longs entretiens avec le grand-duc de Wurzbourg, l'archiduc Ferdinand, l'ancien grand-duc de Toscane, frère de l'Empereur ; il prit pour lui une nouvelle estime, car le grand-duc montra beaucoup de sens politique, fit alliance avec la France, entra dans la Confédération du Rhin, de son propre mouvement ; même il exprima une opinion très avisée sur la conduite que devait tenir l'Autriche. « Il pense, écrivait Napoléon, que l'Empereur d'Autriche fera bien mal s'il ne profite de cette circonstance pour serrer ses liens avec moi[2]. » Nous n'avons pas ici à mesurer le degré de la sincérité du grand-duc.

1. *Corr. de Nap.*, XIII, 301.
2. A Talleyrand. *Corr. de Nap.*, XIII, 307.

De Wurzbourg, le 5 octobre au soir, Napoléon partit pour Bamberg, où il fut le lendemain, en son quartier général. En huit jours, son plan de campagne se développa avec une merveilleuse précision. C'était un plan semblable à celui de Marengo ou d'Ulm, une large manœuvre sur les derrières de l'ennemi, sur ses lignes de communication. Napoléon l'avait dit à son frère Louis : « Mon intention est de concentrer toutes mes forces sur l'extrémité de ma droite, en laissant tout l'espace entre le Rhin et Bamberg entièrement dégarni, de manière à avoir près de 200.000 hommes réunis sur un même champ de bataille [1]. » En fonçant vigoureusement le long de la Saale, il allait se jeter entre l'armée prussienne et Berlin et prendre Berlin, comme en 1805 il avait tourné l'armée de Mack et enlevé Vienne.

Le 6 octobre, il annonçait l'ouverture des hostilités par une proclamation à ses soldats : « La même faction, le même esprit de vertige qui, à la faveur de nos dissensions intestines, conduisit, il y a quatorze ans, les Prussiens au milieu des plaines de la Champagne, domine dans leurs conseils. Si ce n'est plus Paris qu'ils veulent brûler et renverser jusque dans ses fondements, c'est aujourd'hui leur drapeau qu'ils se vantent de planter dans les capitales de nos alliés... Qu'ils sachent donc qu'il serait mille fois plus facile de détruire la grande capitale que de flétrir l'honneur des enfants du grand peuple et de ses alliés ! Leurs projets furent confondus alors ; ils trouvèrent dans les plaines de la Champagne la défaite, la mort et la honte... Que l'armée prussienne éprouve le même sort qu'elle éprouva il y a quatorze ans ! Qu'ils apprennent que l'inimitié du grand peuple, qu'on ne peut provoquer que par l'abandon de tout esprit de sagesse et de raison, est plus terrible que les tempêtes de l'Océan [2] ! »

1. *Corr.*, XIII, 293.
2. *Corr.*, XIII, 314.

Les troupes furent mises en marche. Le 8 octobre, Napoléon lança le premier Bulletin de la Grande Armée. Il attribuait à la reine Louise de Prusse la responsabilité de la guerre : « La reine de Prusse est à l'armée, habillée en amazone, portant l'uniforme de son régiment de dragons, écrivant vingt lettres par jour pour exciter de toutes parts l'incendie. Il semble voir Armide dans son égarement mettant le feu à son propre palais. »

La Grande Armée, à travers les défilés du Frankenwald, tomba comme un flot irrésistible dans la vallée de la Saale. Lannes remporta la victoire de Saalfeld, le 10 octobre ; le prince Louis de Prusse, neveu du roi, y fut tué. Le 12, Napoléon établit son quartier général à Gera, d'où il publia son troisième Bulletin ; il y annonçait ses premiers succès et terminait ainsi : « Jamais l'armée n'a été si belle. Toutefois les intentions du roi de Prusse se trouvent exécutées : il voulait que le 8 octobre l'armée française eût évacué le territoire de la Confédération, et elle l'avait évacué ; mais, au lieu de repasser le Rhin, elle a passé la Saale [1]. »

Le 13, Davout occupait le pont de Naumbourg où la Saale est franchie par la grande route de Weimar à Berlin ; les communications des Prussiens avec leur capitale étaient coupées. Le 14, la bataille s'engagea : Napoléon à Iéna détruisit l'armée qui lui était opposée, sous le commandement du prince de Hohenlohe ; Davout garda le pont de Naumbourg, prit l'offensive sur Auerstædt, battit les troupes que commandaient le duc de Brunswick et le roi, et les rejeta en désordre sur Weimar : les deux déroutes prussiennes se confondirent dans un inexprimable chaos, et le cinquième Bulletin entonna la fanfare de la victoire :

« La bataille d'Iéna a lavé l'affront de Rosbach, et décidé,

1. *Corr. de Nap.*, XIII, 324, 346.

en sept jours, une campagne qui a entièrement calmé la frénésie guerrière qui s'était emparée des têtes prussiennes. » L'armée française courut sur Berlin.

II

LA NÉGOCIATION LUCCHESINI-ZASTROW (22 OCT.-16 NOV.)

Napoléon, dit Henri Heine, avait soufflé sur la Prusse et la Prusse avait cessé d'exister. Iéna fut pour elle un pitoyable désastre. Le roi et la reine fuyaient vers l'Oder, vers la Vistule, en grand danger d'être enlevés par la cavalerie française ; les citadelles se rendaient à la première sommation, Magdebourg, Stettin ; Hohenlohe capitulait à Prenzlow avec le reste de son armée, Blücher même à Lubeck.

Le lendemain de la bataille, l'Empereur rendit le décret d'Iéna :

« Considérant que le résultat de la bataille d'hier est la conquête de tous les pays appartenant au Roi de Prusse en deçà de la Vistule, nous avons décrété et décrétons les dispositions suivantes, pour servir de règle à notre intendant général, à l'administrateur général des finances et à notre receveur général. » En conséquence, les Etats des ducs de Saxe-Gotha, des princes d'Anhalt, de Waldeck, de la Lippe et de Reuss, qui n'avaient point pris part à la guerre, n'étaient astreints à aucune contribution, mais l'Ost-Frise passait au pouvoir du Roi de Hollande. Les Etats de l'Electeur de Saxe devaient payer une contribution extraordinaire de guerre de 25.375.000 francs, ceux de Brunswick 5.625.000 francs, ceux de Hesse-Cassel 6 millions, le pays de Hanovre 9.100.000 francs, les Etats du Roi de Prusse en deçà de la Vistule, 100 millions, dont 10 millions pour Berlin : en y ajoutant les contributions imposées à d'autres

petits Etats allemands et villes libres, cela faisait un total de 159.425.000 francs.

Par un dernier article toutes les marchandises anglaises qui se trouvaient dans les villes du Nord étaient déclarées propriété de l'armée. C'était un nouveau pas vers le blocus continental.

Le 19 octobre, le roi de Prusse demanda une suspension d'armes ; Napoléon refusa : « Toute suspension d'armes qui donnerait le temps d'arriver aux armées russes que Votre Majesté paraît avoir appelées dans l'hiver, serait trop contraire à mes intérêts pour que, quel que soit le désir que j'ai d'épargner des maux et des victimes à l'humanité, je puisse y souscrire [1]. »

Le gouvernement prussien donna alors des pleins pouvoirs au marquis de Lucchesini, ancien ministre à Paris, pour la négociation d'une paix définitive avec la France. Napoléon le rencontra à Wittenberg, le reçut un moment, ne lui fit pas connaître ses intentions : il réfléchissait ; la victoire inouïe qu'il venait de remporter lui suggérait de nouvelles ambitions ; il lui fallait les définir.

Cependant Davout entrait à Berlin le 25 octobre ; Napoléon s'installa à Potsdam. Il fit grâce au prince de Hatzfeld qu'il accusait d'espionnage, se rendit aux larmes de sa femme, le fit connaître par toutes les voix de la publicité. Il accabla la reine d'invectives sans galanterie, en une colère qui durait et ne retenait pas les expressions les plus regrettables [2] : « Les Prussiens accusent le voyage de l'empereur Alexandre des malheurs de la Prusse. Le changement qui s'est dès lors opéré dans l'esprit de la reine qui, de femme timide et modeste, s'occupant de son intérieur, est devenue turbulente et guerrière, a été une révolution subite. Elle a voulu tout à

1. *Corr.*, XIII, 372.
2. Sorel, VII, 108.

coup avoir un régiment, aller au conseil... On a trouvé dans l'appartement qu'occupait la reine à Potsdam le portrait de l'Empereur de Russie dont ce prince lui avait fait présent. » — « On voit dans toutes les boutiques une gravure de l'entrevue de Potsdam, qui excite le rire même des paysans. On y voit le bel Empereur de Russie, près de lui la Reine, et de l'autre côté le Roi qui lève la main sur le tombeau du grand Frédéric; la Reine elle-même, drapée d'un châle, à peu près comme les gravures de Londres représentent lady Hamilton, appuie la main sur son cœur et a l'air de regarder l'Empereur de Russie. On ne conçoit point que la police de Berlin ait laissé répandre une aussi pitoyable satire. Toutefois l'ombre du grand Frédéric n'a pu que s'indigner de cette scène scandaleuse[1]. »

Sur ce même tombeau de Frédéric II, l'Empereur prit l'épée du roi et l'envoya aux Invalides.

Enfin il mit Lucchesini en rapport avec Duroc pour un échange de vues sur la possibilité de la paix. A ce moment, pour donner une nouvelle preuve de sa sincérité pacifique, Frédéric-Guillaume adjoignit Zastrow à Lucchesini pour donner un caractère officiel à la négociation et presser la signature.

Napoléon dicta ses conditions :

La Prusse abandonnera tous ses Etats à gauche de l'Elbe, moins ce qui y fait partie du duché de Magdebourg et de la Vieille-Marche de Brandebourg. — Elle renoncera à tous ses anciens rapports avec l'Allemagne, et reconnaîtra tous les changements qui s'y sont opérés ou qui pourront s'y faire encore, notamment la réunion de tous les Etats de la rive gauche de l'Elbe et de la Saxe à la Confédération du Rhin. — Elle fermera ses ports aux Anglais. — Elle garantira l'intégrité de l'Empire ottoman, et joindra ses troupes aux troupes françaises si la Russie entre en Moldavie ou Valachie.

1. 17e bulletin de la Grande Armée, *Corr. de Nap.*, XIII, 405.

— Elle paiera 100 millions d'indemnité de guerre, 50 avant l'évacuation de Berlin, 50 avant celle de Magdebourg[1].

Il est bien vrai, comme on l'a dit, que le moment où nous sommes arrivés, marque « une crise décisive dans la vie politique de Napoléon[2] ». Songea-t-il, selon quelques propos qu'il tint plus tard à Sainte-Hélène, à refouler la Prusse sur la Pologne, à faire de Frédéric-Guillaume III un roi de Pologne, de la Prusse ainsi une barrière contre la Russie, un élément robuste de la Barrière de l'Est? Il n'est pas nécessaire de s'arrêter à cette discussion, puisque cette idée ne se fixa jamais chez lui même en un commencement de réalisation.

Mais il pouvait fonder alors, et sans doute il y songea — si l'on s'en rapporte aux conditions précédentes — une paix solide, fondée sur une alliance intime et durable avec la Prusse, selon la tradition du Comité de Salut Public et du Directoire et même du Consulat, qui avaient fait de l'entente avec la Prusse un des éléments essentiels de leur politique extérieure.

Une telle politique, qui après Iéna ne dépendait que de l'Empereur, non seulement eût garanti à jamais à la France ses frontières naturelles du Rhin, mais lui eût assuré pour longtemps l'hégémonie de l'Europe. Ainsi, plus tard, la Prusse après Sadowa devait fonder sa grandeur sur l'alliance de l'Autriche.

Mais avant tout il eût fallu pour cela laisser à la Prusse une véritable existence politique, admettre au moins en Allemagne une sorte d'équilibre. Napoléon, entraîné par l'orgueil d'une victoire trop facile, allait rompre, au contraire, définitivement avec la politique de l'équilibre et s'enfoncer dans la politique impériale.

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 239, f° 519.
2. A. Lefebvre, *Hist. des cabinets de l'Europe*, II, 395.

Napoléon n'eut jamais d'alliance, il semble que cette conception ait été absolument étrangère à son esprit, parce qu'une alliance comporte des rapports d'égalité et non de sujétion et de domination. En absorbant peu à peu l'Europe dans l'unité impériale, il ne pouvait avoir que des vassaux.

C'est ici que sa politique impériale se sépare de la tradition diplomatique du Comité de Salut Public, c'est à partir de ce moment qu'il est impossible de voir dans l'une le développement de l'autre.

Frédéric-Guillaume était cependant bien disposé à rentrer dans le système de l'alliance française qui lui avait été profitable. Le 25 octobre, de Custrin, en envoyant Zastrow au quartier général français, il écrivait à l'Empereur pour lui exprimer l'espoir qu'un bon accueil eût été fait à ses ouvertures pacifiques : « S'il a été tel que ma confiance dans les dispositions de Votre Majesté Impériale me le fait espérer, que ne puis-je en être informé déjà ? Le renvoi des armées russes en serait la suite immédiate, et, sorti d'un état d'incertitude qui me pèse, je ne balancerais pas à donner à Votre Majesté Impériale toute preuve de mon empressement à remplir avec loyauté des engagements qui seront, j'ose le croire, le commencement d'une nouvelle et inaltérable intimité entre nous[1]. »

Lorsqu'il connut les conditions imposées par Napoléon, le roi réunit à Graudenz un conseil extraordinaire, le 6 novembre ; Haugwitz y parla en faveur de la paix, fut entendu ; les conditions de la France furent acceptées. Le roi en écrivit le lendemain à l'Empereur, annonçant que des ordres venaient d'être donnés pour assurer le retrait des troupes russes hors des frontières prussiennes. Il ajoutait avec une sorte d'émotion : « J'ai le plus vif désir que Votre Majesté soit accueillie et traitée dans mes palais d'une manière qui

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 239, f° 499.

lui soit agréable, et c'est avec empressement que j'ai pris à cet effet toutes les mesures que les circonstances me permettaient. Puissé-je avoir réussi ! Mais qu'en retour Votre Majesté Impériale me permette de recommander à sa magnanimité ma capitale et les marches de Brandebourg. Peu favorisées par la nature, elles sont en quelque sorte la création de mon immortel aïeul. Veuillez, Sire, les considérer comme un monument qu'il s'est élevé à lui-même ; et tant de rapports qui existent entre Votre Majesté Impériale et le grand homme seront, j'en suis sûr, pour Elle de nouveaux motifs de prescrire des ménagements généreux pour son ouvrage, comme ils le sont pour moi, Sire, de vous en exprimer le vœu[1]. »

En somme, la Prusse consentait à rentrer dans le système français, abandonnait à la France l'hégémonie de l'Allemagne jusqu'à l'Elbe. Dira-t-on qu'elle n'était pas sincère ? Comment le prouver ? Il faut s'en tenir aux faits et aux textes. Et encore il ne faut pas oublier que la Prusse avait pratiqué dix ans avec avantage la politique de l'entente cordiale avec la France, qu'elle était l'ennemie naturelle de l'Autriche, et qu'elle redoutait, avec raison peut-être, les ambitions de la Russie sur la Pologne. On se rappelle le plan Czartoryski de l'année précédente[2].

Mais le consentement de la Prusse aux conditions françaises ne fut pas suffisant : dans l'intervalle Napoléon avait changé d'avis. Il semble qu'il se soit produit dans sa pensée, du 25 octobre au 9 novembre, une importante évolution, et qu'après avoir admis la possibilité de s'accorder avec elle, d'ailleurs à des conditions très onéreuses pour elle, il se soit arrêté, réflexion faite, à la résolution de la renverser sur son chemin et de lui passer sur le corps.

En effet, le 9 novembre il dictait cette note :

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 239, f° 539.
2. Cf. *Napoléon et l'Europe*, II, 211.

« M. Duroc se rendra à Charlottenbourg ; il leur dira (aux envoyés prussiens) qu'aujourd'hui je considère la bataille d'Iéna comme terminée parce que les corps qui avaient été coupés à la suite de cette bataille viennent de poser les armes, que dans cette situation de choses je ne vois rien qui s'oppose à ce que l'on négocie sérieusement pour conclure la paix. »

Cependant il en revenait, non à la négociation d'un traité définitif, mais seulement d'un armistice comme celui que les Prussiens avaient d'abord demandé, et avec d'extraordinaires exigences : les troupes prussiennes seraient toutes ramenées à Kœnigsberg et dans la Prusse royale. Les troupes françaises occuperaient la Prusse méridionale à droite de la Vistule jusqu'à l'embouchure du Bug ; les places de Thorn, Graudenz, Danzig, Kolberg, Glogau, Breslau, encore occupées par des garnisons prussiennes, seraient remises à la France, avec leurs armements dont il serait fait inventaire. Les négociations pour la paix seraient continuées à Charlottenbourg, et, si elles n'aboutissaient pas, les hostilités seraient reprises dix jours après qu'on se serait réciproquement prévenu [1].

C'était toute la Prusse livrée à Napoléon sans coup férir.

Mais ce n'était pas tout. Talleyrand remettait aux plénipotentiaires prussiens cette déclaration :

« Quatre coalitions dont la quatrième a produit la guerre actuelle ont été formées contre la France. Toutes les quatre ont été vaincues. Les victoires remportées sur chacune d'elles ont mis de vastes Etats au pouvoir de Sa Majesté l'Empereur et Roi. Trois fois la France a, par une modération sans exemple dans l'histoire, restitué toutes ou presque toutes ses conquêtes, et replacé sur le trône, sans presque aucune diminution de leur puissance, des princes que la victoire en avait fait descendre. La conduite que Sa Majesté l'Empereur a tenue trois fois, il est prêt à la tenir encore, sans considérer

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 239, f° 546.

que cette extrême modération donnera peut-être avant dix ans naissance à une cinquième coalition. Mais, dans le cours de ces guerres perpétuellement renaissantes, la France, l'Espagne et la Hollande ont perdu leurs colonies. Il est naturel, il est juste que les pays que le droit de la guerre a mis au pouvoir de l'Empereur servent de compensations pour ces colonies.

« Mais ce qui caractérise spécialement le mal fait à la France par la quatrième coalition, c'est que la Porte a perdu son indépendance. La Valachie et la Moldavie, gouvernées par des hommes qu'elle avait justement déposés et que les menaces de la Russie l'ont forcée de rétablir, sont devenues pour la Russie, une véritable conquête. L'entière indépendance de la Porte Ottomane étant un des premiers intérêts de la France, S. M. l'Empereur perdrait le principal fruit de ses succès s'ils ne servaient point à l'assurer. Sa Majesté ne pourra conséquemment rendre aucun des pays que le sort des armes a mis en sa puissance avant que la Porte Ottomane ne soit rentrée dans la plénitude de tous ses droits sur la Moldavie et la Valachie et que son indépendance absolue n'ait été reconnue et garantie. »

La même résolution était proclamée solennellement dans un message impérial au Sénat, en date du 21 novembre :

« Nous avons pris pour principe invariable de notre conduite de n'évacuer ni Berlin ni Varsovie, ni les provinces que la force des armes a fait tomber dans nos mains, avant que la paix générale ne soit conclue, que les colonies françaises, espagnoles et hollandaises ne soient rendues, que les fondements de la puissance ottomane ne soient affermis et d'indépendance absolue de ce vaste empire, premier intérêt de notre peuple, irrévocablement consacrée[1]. »

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 239, f° 562. — *Corr. de Napoléon*, XIII, 553. — A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, II, 304.

Dans de pareilles dispositions, la conclusion de la paix ne pouvait pas être prochaine. Pourtant les plénipotentiaires prussiens, effrayés du progrès des armes françaises arrivées à la Vistule, et dans la pensée de sauver au moins ce qui restait à leur souverain, signèrent l'armistice de Charlottenbourg, dans le texte imposé par l'Empereur (16 novembre).

Le roi de Prusse y refusa sa ratification, et il n'y a pas lieu d'en être étonné : il n'avait pas grand'chose à y perdre puisque le projet d'armistice lui prenait à peu près tout. En notifiant son refus, il manifesta l'espoir que la négociation de la paix générale n'en serait pas compromise ; c'est dans le même sentiment que Zastrow annonça à Talleyrand qu'il était appelé au ministère des affaires étrangères : phrases courtoises pour atténuer l'effet de la rupture. On était revenu dès lors au pur état de guerre.

Napoléon s'en réjouit ; dès lors il avait résolu de pousser plus loin sa conquête, d'atteindre, par-dessus la Prusse, l'Orient et d'arracher la Turquie aux ambitions de la Russie.

Il écrivit au roi de Prusse, le 6 décembre : « Votre Majesté a désavoué ses plénipotentiaires en ne ratifiant pas ce qu'ils avaient fait. Nous sommes donc plus loin de nous entendre que jamais... L'avenir fera connaître si Votre Majesté a choisi le meilleur parti et le plus efficace. Elle était en chemin de tout arranger avec quelques sacrifices. Elle a pris le cornet et joué aux dés : les dés décideront[1]. »

III

LE SYSTÈME CONTINENTAL

Dans ses dernières exigences à l'égard de la Prusse, Napoléon avait indiqué lui-même le double obstacle qu'il lui fallait abattre : la Russie qui venait d'entrer en Moldavie, et

1. *Corr. de Nap.*, XIV, 38.

l'Angleterre qui, sans beaucoup d'efforts, prenait l'une après l'autre les colonies de la Hollande, de l'Espagne et de la France. Il tenait dès lors la Russie à la pointe de son épée, et il était prêt à partir pour Posen. L'Angleterre lui échappait : il fallait autre chose pour la réduire.

Depuis l'ouverture des hostilités en mai 1803, elle avait été sauvée par Nelson de la menace d'une invasion française : mais Trafalgar s'était trouvé compensé par Austerlitz ; toujours dans cette guerre interminable, les succès de l'Angleterre sur les mers étaient balancés par ceux de Napoléon sur le continent. A mesure qu'elle enlevait à la France et à ses alliés leurs possessions coloniales, la conquête napoléonienne gagnait sur l'Autriche, et maintenant sur la Prusse. De plus en plus nettement, Napoléon concevait la pensée de s'armer du continent pour abattre l'Angleterre ; et nous venons de le voir formuler ouvertement le principe des compensations.

Donc désormais l'un des caractères de la conquête impériale est de tendre, indirectement au moins, à la défaite de l'Angleterre.

En imposant au roi de Prusse, en février 1806, le traité de Paris, l'Empereur l'avait obligé à fermer ses portes aux Anglais, et Frédéric-Guillaume avait dû lancer une proclamation en ce sens.

Le ministère britannique y avait répondu par l'enlèvement de tous les vaisseaux prussiens qu'il avait pu saisir sur les mers, et, le 16 mai, par un arrêté qui mettait en état de blocus maritime toutes les côtes de l'Europe occidentale entre Brest et l'embouchure de l'Elbe. La Prusse en avait beaucoup souffert ; puis, les circonstances changeant, la Prusse se détachant de son entente avec la France, se rapprochant de la coalition, le gouvernement de Londres, le 25 septembre 1806, avait levé son blocus pour la côte comprise entre l'Elbe et l'Ems : c'était le

rétablissement des relations commerciales avec la Prusse[1].

Le principe même d'un tel blocus maritime appliqué à une aussi immense longueur de côtes, ne se peut pas défendre assurément, au point de vue du droit des gens ; il ne peut pas être effectif ; il ne peut être que sur le papier ; il est une gêne intolérable pour le commerce général, et tous les publicistes et historiens, tous les hommes politiques, lui ont été sévères.

On sait que, surtout dans les dernières années du XVIII[e] siècle, les prétentions de l'Angleterre à surveiller le commerce des neutres, en temps de guerre, et sous ce prétexte à leur infliger à tout propos les insupportables rigueurs de la visite, avaient profondément irrité la plupart des puissances, même celles qui n'avaient que de médiocres intérêts maritimes, mais qui n'admettaient pas de telles atteintes à leur dignité nationale. On se rappelle la ligue de neutralité armée formée par Catherine II, pendant la guerre d'Amérique, et on a vu précédemment la ligue des neutres constituée en 1801, par le tsar Paul I[er][2].

Il y avait dans toute l'Europe une sorte de protestation permanente contre les agissements de l'Angleterre sur les mers, et c'était le point où Napoléon avait chance, comme en 1801, de grouper les puissances du continent, de former contre elle une véritable coalition.

Il n'était pas homme à négliger cet avantage.

Par le décret d'Iéna, du 15 octobre, il avait ordonné la saisie des marchandises anglaises au profit de la Grande-Armée. Ce n'était que le premier acte de la politique du blocus continental.

Le 19 novembre, dans son message au Sénat, il annonça que, pour hâter la paix générale, il avait mis les Iles Britan-

1. J. Holland Rose, *Life of Napoléon I*, II, 103-105.
2. Cf. *Napoléon et l'Europe*, I, 151 et sq.

niques en état de blocus. « Il nous en a coûté de faire dépendre les intérêts des particuliers de la querelle des rois, et de revenir, après tant d'années de civilisation, aux principes qui caractérisent la barbarie des premiers âges des nations ; mais nous avons été contraints, pour le bien de nos peuples et de nos alliés, à opposer à l'ennemi commun les mêmes armes dont il se servait contre nous. » En même temps, il ordonnait par un sénatus-consulte la levée anticipée de la conscription de 1807 : « Dans quel plus beau moment pourrions-nous appeler aux armes les jeunes Français? Ils auront à traverser pour se rendre à leurs drapeaux les capitales de nos ennemis et les champs de batailles illustrés par les victoires de leurs aînés [1]. »

En sorte que, pour forcer l'Angleterre à la paix, on allait pousser toujours plus loin la conquête impériale.

Le décret du Blocus continental fut signé à Berlin, le 21 novembre, au lendemain de la signature de l'armistice de Charlottenbourg, avant que Napoléon ne pût connaître le refus de ratification du roi de Prusse.

Il faut en rappeler les considérants qui sont d'une rédaction singulièrement énergique et qui établissent de façon parfaite les principes politiques du Blocus continental :

« Napoléon, Empereur des Français, Roi d'Italie, etc.

Considérant :

1° Que l'Angleterre n'admet point le droit des gens suivi universellement par tous les peuples policés;

2° Qu'elle répute ennemi tout individu appartenant à l'Etat ennemi, et fait en conséquence prisonniers de guerre, non seulement les équipages des vaisseaux armés en guerre, mais encore les équipages des vaisseaux de commerce et navires marchands, et même les facteurs de commerce et les négociants qui voyagent pour les affaires de leur négoce ;

1. *Corr. de Nap.*, XIII, 553-554.

3° Qu'elle étend aux bâtiments et marchandises du commerce et aux propriétés des particuliers le droit de conquête, qui ne peut s'appliquer qu'à ce qui appartient à l'État ennemi ;

4° Qu'elle étend aux villes et ports de commerce non fortifiés, aux havres et aux embouchures des rivières, le droit de blocus qui, d'après la raison et l'usage de tous les peuples policés, n'est applicable qu'aux places fortes ; qu'elle déclare bloquées des places devant lesquelles elle n'a pas même un seul bâtiment de guerre, quoiqu'une place ne soit bloquée que quand elle est tellement investie qu'on ne puisse tenter de s'en approcher sans un danger imminent ; qu'elle déclare même en état de blocus les lieux que toutes ses forces réunies seraient incapables de bloquer, des côtes entières et tout un empire ;

5° Que cet abus monstrueux du droit de blocus n'a d'autre but que d'empêcher les communications entre les peuples, et d'élever le commerce et l'industrie de l'Angleterre sur la ruine de l'industrie et du commerce du continent ;

6° Que, tel étant le but évident de l'Angleterre, quiconque fait sur le continent le commerce des marchandises anglaises favorise par là ses desseins et s'en rend complice ;

7° Que cette conduite de l'Angleterre, digne en tout des premiers âges de la barbarie, a profité à cette puissance au détriment de toutes les autres ;

8° Qu'il est de droit naturel d'opposer à l'ennemi les armes dont il se sert, et de le combattre de la même manière qu'il combat, lorsqu'il méconnaît toutes les idées de justice et tous les sentiments libéraux, résultat de la civilisation parmi hommes.

Nous avons résolu d'appliquer à l'Angleterre les usages qu'elle a consacrés dans sa législation maritime.

Les dispositions du présent décret seront constamment considérées comme principe fondamental de l'Empire jus-

qu'à ce que l'Angleterre ait reconnu que le droit de la guerre est un et le même sur terre que sur mer; qu'il ne peut s'étendre ni aux propriétés privées, quelles qu'elles soient, ni à la personne des individus étrangers à la profession des armes, et que le droit de blocus doit être restreint aux places fortes réellement investies par des forces suffisantes. »

On connaît les articles du Décret.

Les Iles Britanniques sont déclarées en état de blocus. — Tout commerce et toute correspondance avec les Iles Britanniques sont interdits. — Tout individu sujet de l'Angleterre, de quelque état ou condition qu'il soit, qui sera trouvé dans les pays occupés par nos troupes ou par celles de nos alliés, sera fait prisonnier de guerre. — Tout magasin, toute marchandise, toute propriété de quelque nature qu'elle puisse être, appartenant à un sujet de l'Angleterre, sera déclaré de bonne prise. — Le commerce des marchandises anglaises est défendu, et toute marchandise appartenant à l'Angleterre ou provenant de ses fabriques et de ses colonies, est déclarée de bonne prise. — Aucun bâtiment venant directement de l'Angleterre ou des colonies anglaises, ou y ayant été depuis la publication du présent décret, ne sera reçu dans aucun port.

Il est certain que Napoléon représentait ici le droit, le droit strict, le droit naturel contre l'insoutenable abus que l'Angleterre faisait de sa suprématie sur mer. C'était pour lui une grande force morale; cette force eût été plus grande s'il n'avait pas lui-même abusé de la même manière de sa suprématie sur terre : un abus ne peut s'autoriser d'un autre abus, la « barbarie » ne se corrige pas par la barbarie.

Aussitôt il donna des ordres pour l'application immédiate et générale de son décret ; il le fit expédier par courriers extraordinaires à Hambourg, en Hollande, à Madrid, en Toscane et à Naples, et exigea que les mêmes mesures fussent prises partout. Il demanda au gouvernement de Copenhague

d'empêcher l'établissement de tout courrier pour l'Angleterre. Mortier reçut l'ordre d'occuper immédiatement Brême, Hambourg et Lubeck, les embouchures de l'Elbe, du Weser et de la Trave[1].

Le gouvernement anglais répondit par le décret du 7 janvier 1807 interdisant aux neutres tout commerce avec l'empire français et avec les pays soumis à la domination française, proclamant le blocus de tous les ports de la France et des colonies françaises.

C'était la guère inexpiable désormais entre Rome et Carthage.

Mais Rome ici n'adapta point à ses vaisseaux de solides crampons pour saisir son ennemie sur son propre élément et l'étouffer. Napoléon ne recommença même point, avec des ressources accrues, les armements de Boulogne. Ayant mis l'Angleterre au ban de l'Europe et de la civilisation, il lui tourna le dos et continua sur le continent, mais sur le continent seulement, son édifice impérial.

Car il n'est pas exact, quoiqu'on l'ait beaucoup dit, que le blocus continental ait été « la raison d'être du Grand-Empire[2] » : ce qui signifie évidemment, que Napoléon n'aurait fondé le Grand-Empire que pour assurer l'application du blocus, qui lui-même n'était qu'une mesure défensive contre l'hostilité obstinée de l'Angleterre. Ainsi le blocus continental aurait été l' « acte décisif » et comme la « charte » de l'Empire napoléonien. Il y a là une déformation grave des conceptions politiques de Napoléon.

D'accord avec ces formules, Albert Sorel a donné une grande place au blocus continental... dans le titre de son tome VII, *Le Blocus continental, le Grand-Empire*. Il semble que ces deux termes ne puissent être séparés, et, en effet,

1. *Corr. de Nap.*, XIII, 554, 558.
2. A. Sorel, VII, 114.

nous sommes au point culminant de la thèse du grand historien.

En fait, le blocus continental n'occupe en ce volume qu'un paragraphe de six pages, dont trois au plus lui sont vraiment consacrées [1]. Tout de même il tint plus de place dans la pensée de l'Empereur.

D'abord il eut une grande importance économique et à cet égard, il est possible en effet de le rattacher à la politique du Comité de Salut public et du Directoire. Le traité de commerce de 1786 avait donné à l'Angleterre des avantages exagérés, funestes au développement de l'industrie française. Tous les gouvernements révolutionnaires de la France l'avaient condamné, et le Premier Consul, après la paix d'Amiens, s'était refusé à le renouveler et même à négocier avec Londres un autre accord commercial [2].

La guerre reprise en 1803 pour diverses autres raisons, il était naturel de chercher à atteindre les intérêts commerciaux de l'Angleterre, de lui disputer le continent, de favoriser en tous pays, à son détriment, l'expansion économique de la France. C'était de bonne guerre, et de bonne politique nationale. En vérité, le blocus continental a produit à cet égard, pendant plusieurs années, des résultats intéressants; il a donné à diverses branches de l'industrie française un essor inouï; la France fut un moment la maîtresse du marché européen.

Comme arme de guerre, il faillit être d'une efficacité décisive; en empêchant l'Angleterre de vendre ses produits au continent, il l'empêcha de renouveler sa provision de numéraire; un peu plus tard on verra Napoléon autoriser tout un régime de licences, c'est-à-dire permettre à des marchands français de vendre à l'Angleterre, et cela

1. P. 114-116.
2. *Napoléon et l'Europe*, I, 339-347.

pour la même raison, pour lui soutirer son or en même temps qu'elle perdait le moyen de gagner celui du continent. Elle fut poussée ainsi à deux doigts d'une catastrophe financière, et il s'en fallut de peu, de quelques années à peine, que son trésor de guerre, dont elle alimentait les coalitions, ne fût totalement épuisé.

Mais aussi le blocus continental entretenait en France la haine de la « perfide Albion », les mêmes sentiments qu'aux temps de la Révolution lorsque le pays tout entier se soulevait aux noms maudits de « Pitt et Cobourg ». Il était facile, avec une presse disciplinée et des proclamations bien senties, de cultiver ces dispositions utiles, d'attribuer au gouvernement de Londres la responsabilité de la guerre interminable, des coalitions sans cesse renouvelées, qui nécessitaient de continuelles levées d'hommes, et toujours d'autres victoires. Depuis Jeanne d'Arc peut-être il y a dans le sang français une sorte de tradition de la haine anglaise qu'il ne serait pas difficile de retrouver au fond de l'âme des foules contemporaines. Napoléon lui-même y devait contribuer plus encore qu'il ne le désirait sans doute, à Waterloo et à Sainte-Hélène.

En attendant, le blocus et la perpétuité de la guerre anglaise étaient des prétextes précieux à la poursuite de ses entreprises conquérantes.

La conception de la conquête du continent était d'une incomparable grandeur. L'Empereur écrivait à son frère Louis : « Vous avez vu, par mon message au Sénat et par mon décret, que je veux conquérir la mer par la puissance de terre. » Quelques jours après Iéna, en voyant tomber comme des châteaux de cartes, devant sa cavalerie, les plus redoutables forteresses prussiennes, dans « l'ivresse du triomphe », comme dit Thiers, Napoléon vit l'Europe à sa merci : il ne restait plus que la Russie à accabler, et il avait appris à la connaître à Austerlitz, il n'était pas effrayé de ce « nuage ». Donc il put rêver, et même décider, sous prétexte

de défendre le continent contre l'ennemi commun, contre le despotisme maritime et commercial de l'Angleterre, de faire de l'Europe une vaste Confédération, mieux encore un Grand Empire, à la façon de l'Empire romain, uni dans les mêmes intérêts, dans une même civilisation, la civilisation nouvelle issue de la Révolution et personnifiée glorieusement par lui.

« Tension hyperbolique, dit Albert Sorel, comme celle où la France s'était élevée de 1793 à 1795. » Ce rapprochement ne convient pas; en 1793-1795, il s'agissait du Salut Public, tout au plus d'établir la France dans ses vraies frontières. En 1806, il ne s'agit pas seulement de vaincre l'Angleterre, de l'obliger à la paix générale garantissant à la France la ligne du Rhin; il y a longtemps qu'il ne s'agit plus de cela. Si l'Empereur n'avait pas eu d'autre but, en son clair génie, il l'eût atteint sans efforts hyperboliques; il y suffisait d'une alliance continentale, comme celle de la Prusse, si facile à gagner, et d'un armement maritime qui, avec le concours de l'Espagne et de la Hollande, etc., eût sans doute dépassé assez vite les forces de résistance de l'adversaire. Si, lorsqu'il entreprenait la ruine de l'Autriche, puis celle de la Prusse, puis celle de la Russie, en attendant quelque gigantesque poussée sur l'Asie, l'Empereur n'avait eu d'autre but que de vaincre les Anglais, il faudrait être sévère ou pitoyable pour son jugement.

Mais non! Napoléon n'était pas fou. Le blocus continental n'était pas la raison d'être, mais le prétexte de sa conquête, son instrument d'Empire. Le blocus continental n'est pas le simple développement de la tradition diplomatique du Comité de Salut public; il est, en sa formule de Berlin, une conception purement napoléonienne, et si l'on peut admettre qu'il soit « l'acte décisif, la charte » de la politique de Napoléon, c'est en ce sens qu'il a ouvert décidément devant lui l'horizon indéfini de la conquête impériale.

IV

POSEN (DÉC. 1806)

Le 25 novembre, Napoléon était à Custrin ; le 28, à Posen, en plein Orient.

A Posen, le 2 décembre, il signa le décret sur le monument de la Grande-Armée ou le Temple de la Gloire : « Il sera établi sur l'emplacement de la Madeleine de notre bonne ville de Paris, aux frais du trésor de notre couronne, un monument dédié à la Grande Armée, portant sur le frontispice : *l'Empereur Napoléon aux soldats de la Grande-Armée.* — Dans l'intérieur du monument seront inscrits, sur des tables de marbre, les noms de tous les hommes, par corps d'armée et par régiments, qui ont assisté aux batailles d'Ulm, d'Austerlitz et d'Iéna ; et, sur des tables d'or massif, les noms de tous ceux qui sont morts sur les champs de bataille. Sur des tables d'argent sera gravée la récapitulation, par départements, des soldats que chaque département a fournis à la Grande-Armée. — Autour de la salle seront sculptés des bas-reliefs où seront représentés les colonels de chacun des régiments de la Grande-Armée avec leurs noms. Les statues en marbre des maréchaux qui ont commandé des corps ou qui ont fait partie de la Grande Armée seront placées dans l'intérieur de la salle... ».

Récapitulation de gloire avant d'autres gloires.

A Berlin, Napoléon avait reçu le comte de Bose, ministre de Saxe, et l'avait abouché avec Duroc, pour négocier sur la nouvelle condition qu'il convenait de donner à l'électorat. Il ne s'agissait d'ailleurs encore que de la Saxe électorale, l'Empereur ayant encore à réfléchir sur la destinée des autres Etats Saxons. « Monsieur le prince de Bénévent, écrivait-il le 10 décembre, je vous envoie le traité avec la

Saxe et les pleins pouvoirs pour le maréchal Duroc. Vous lui donnerez les instructions nécessaires. J'ai jugé convenable de ne point parler des autres Maisons de Saxe ou autres Maisons princières ; mes idées ne sont pas encore claires sur tout cela. Je verrai, à la conclusion des affaires, l'espèce de contentement que j'aurai de la cour de Saxe, et je me réglerai en conséquence[1]. »

Par le traité de Posen, du 11 décembre, l'Électeur Frédéric-Auguste Ier était élevé au titre de roi de Saxe et admis, comme récemment le grand-duc de Wurzbourg, au Collège des Rois de la Confédération du Rhin. Il devait fournir à la Confédération un contingent annuel de 20.000 hommes, réduit pour le moment, à cause des circonstances, à 6.000 hommes, le complément étant remplacé par une contribution de 25 millions.

Par l'Elbe moyenne et Dresde, la route était ainsi ouverte sur l'Est.

Le 15 décembre, les cinq ducs Ernestins entraient au collège des princes de la Confédération. Le 18 avril 1807, ce devait être le tour des trois ducs d'Anhalt, des deux ducs de Schwarzbourg, du prince de Waldeck, des deux princes de Lippe, des deux princes de Reuss. On retrouve tous ces noms dans la constitution territoriale de l'Allemagne contemporaine.

Il n'y eut pas alors d'autre changement dans la Confédération du Rhin, qui du moins d'après cela paraît avoir des frontières très extensibles capables de toucher l'Oder, ou la Vistule. Aussi bien dans toute l'Allemagne s'attendit-on à une refonte totale du Corps Germanique.

En s'enfonçant toujours plus avant vers l'Est, Napoléon, avec la prudence et la méthode qui étaient des éléments de son génie, assurait ses communications.

1. *Corr.*, XIV, 59.

Les dépôts furent renforcés en arrière par de nouvelles levées; ainsi la Grande-Armée reçut de nouveaux régiments qui lui arrivaient par la route Erfurt, Halle, Magdebourg, Wittenberg, Spandau, Custrin, Francfort, les étapes variant selon la commodité des approvisionnements. Un grand dépôt de cavalerie fut établi à Potsdam, les chevaux surtout venus du Frioul.

,6oo.ooo hommes se trouvèrent en mouvement, dont 3oo.ooo entre le Rhin et la Vistule, toutes leurs forces tendues par une même volonté.

Le huitième corps, sous Mortier, après avoir pris possession de la Hesse-Cassel, était désormais sur le littoral de la Baltique, devant Stralsund, et commençait d'opérer contre les Suédois.

Clarke commandait à Berlin.

Jérôme et Vandamme, avec des contingents surtout allemands, occupaient la Silésie; mais elle était hérissée de places fortes dont le siège devait être long.

Du moins ainsi de Stettin jusqu'à Breslau, en passant en avant de Berlin, la ligne de l'Oder était fortement occupée par les troupes françaises. C'était la base des opérations entamées dans la direction de la Vistule, sur Posen et Varsovie.

Murat avait le commandement général des troupes en marche à travers la Pologne; il avait Davout, Augereau et Lannes avec lui.

En entrant à Posen, l'Empereur avait été acclamé par toute la population comme un sauveur; on attendit de lui ouvertement la résurrection de la Pologne toute démembrée depuis onze ans. L'Autriche en eut de l'ombrage à cause de l'importante part qu'elle en avait et qu'elle risquait de perdre. Napoléon fut obligé, avant d'aller plus loin, de prendre quelque souci des dispositions qu'elle montrait et des intentions qu'elle cachait.

On a vu plus haut, et surtout à la fin du volume précédent, les avances faites par Napoléon à l'Autriche avant Iéna par l'intermédiaire de l'ambassadeur de France à Vienne, M. de La Rochefoucauld, et plus tard par l'intermédiaire du grand-duc de Wurzbourg. L'Autriche y vit sans doute une simple mesure de précaution, la pensée de la détourner d'un accord avec la Russie ou de découvrir ses desseins. Elle répondit par monosyllabes, que La Rochefoucauld eut grand'peine à lui arracher, qu'elle était épuisée par les dernières guerres, qu'elle avait besoin de repos, qu'en se déclarant pour la France elle craindrait d'attirer les représailles de la Russie et de compromettre sa situation en Galicie, qu'elle voulait surtout assurer aux peuples le bienfait de la paix, qu'elle verrait la conduite à tenir après la guerre, que d'ailleurs, en attendant, elle était résolue à ne pas sortir de la neutralité[1].

Après Iéna, les avances de Napoléon se firent plus pressantes, et menaçantes en quelque manière : il parut vouloir forcer l'Autriche à se prononcer. Le 19 octobre, il chargea M. de La Rochefoucauld de déclarer au comte de Stadion que, si l'Autriche laissait échapper l'occasion de former des nœuds intimes avec la France, elle pourrait s'en repentir ; que, « refusé à Vienne, il ne lui resterait plus qu'à s'arranger avec la Prusse ou avec la Russie » ; et il lui montrait la nécessité de garantir la Turquie contre les ambitions russes.

Dans le même sens Talleyrand écrivait de Mayence, où il était encore le 24 octobre :

« C'est par l'alliance que la cour de Vienne obtiendra le plus sûrement les résultats qu'elle désire, la conservation de la paix et de l'intégrité de son empire... Les victoires de l'Empereur font qu'elle n'aurait rien à redouter des menaces de la Russie sur aucune frontière... Si elle voulait négocier

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 379, f^os^ 338, 384.

dans le sens de l'alliance avec la France, on accueillerait volontiers un plénipotentiaire comme le prince de Lichtenstein. » Et encore : « Quels que soient les sentiments et les vues secrètes de la cour de Vienne, il sera facile d'en avoir la mesure en pressant M. le comte de Stadion de s'expliquer sur la question de l'alliance... D'un jour à l'autre des négociations peuvent s'ouvrir avec la cour de Berlin[1]. » On sait qu'en effet des négociations s'ouvrirent avec la Prusse dans le même moment : jeu ordinaire à la diplomatie de Napoléon que de solliciter un gouvernement par la menace de s'entendre avec un autre.

L'Autriche, décidée à garder sa neutralité, sa liberté d'action, son indépendance véritable, regimba, multiplia ses armements, établit un corps d'observation de 80.000 hommes, sous le maréchal Collowrath, à Egra, en position de tomber, soit sur la Saxe, soit sur la Bavière; 30.000 hommes furent concentrés en Moravie sous l'archiduc Ferdinand; d'autres troupes furent destinées à la Galicie, et tous ces préparatifs guerriers furent poussés avec la plus grande activité.

Talleyrand prit un ton sévère. La Rochefoucauld reçut l'ordre, en date du 2 novembre, de demander la dissolution immédiate des corps autrichiens, établis sur les frontières : « Sinon, l'Empereur ne pourra se considérer que comme menacé et même attaqué par l'Autriche. » L'ambassadeur était invité à adoucir le plus possible les termes de son intervention, pour ménager l'amour-propre du gouvernement de Vienne. Talleyrand écrivit d'ailleurs lui-même à M. de Stadion, montrant la situation équivoque qui résultait de ces armements, demandant que tout fût remis sur le pied de paix, priant le ministre autrichien d'écarter toutes défiances dès les premiers moments.

1. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 5. — Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f^os^ 354, 362.

Stadion répondit par des assurances pacifiques, protesta que les armements de l'Autriche n'avaient rien d'extraordinaires, qu'ils étaient seulement une garantie de neutralité. Mais les préparatifs militaires redoublèrent.

Il y avait là, à l'aile droite, presque sur les derrières un grave danger pour les communications de la Grande-Armée, l'esquisse d'un plan semblable à celui qui avait abouti pour la Prusse au désastre d'Iéna. Il fallait absolument écarter cette pointe d'épée, avant de s'enfoncer en Pologne.

Napoléon rappela La Rochefoucauld; il n'avait pas à se plaindre de lui; mais il a paru, lui écrivait Talleyrand, que dans les circonstances du moment un militaire convenait mieux. Et il fut remplacé le 7 novembre par le général Andréossy, expédié d'urgence à Vienne, « en commissaire de désarmement, écrit M. Sorel, en porteur d'ultimatum, presque en avant-garde ». — « Il expliquera, disait Napoléon, que j'entends par être en paix n'être point menacé et ne pas voir l'Autriche profiter de tous les événements militaires pour être prête à me tomber dessus[1]. »

Andréossy partit aussitôt pour Vienne où son arrivée produisit une vive émotion; il remit ses lettres de créance le 20 novembre; il eut sa première audience de l'empereur le dimanche 23, à midi.

Audience extraordinaire : l'ambassadeur, en se présentant, fit allusion à sa carrière militaire et s'éleva aussitôt à la plus haute éloquence : « Formé à cette grande école, disait-il, je n ai pu m'empêcher de reconnaître en outre, dans les événements dont nous sommes témoins, l'influence de cette Providence qui élève et abaisse à son gré les Empires et qui choisit pour ministres de sa volonté ces hommes extraordinaires qui apparaissent de loin en loin dans la suite des âges et déter-

1. Sorel, VII, 119. — Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f° 407.

minent les grandes époques du monde politique et moral ».

Il était dès l'abord difficile à l'empereur d'Autriche de résister à une pareille argumentation. L'ambassadeur continua : « L'empereur Napoléon ne craint ni ses ennemis publics ni ses ennemis secrets : jugeant des intentions par les faits, il est trop habile pour ne point parvenir à démêler ces derniers, et à cet égard, Sire, il regretterait infiniment d'avoir à penser que les armements considérables que Votre Majesté a sur pied depuis le commencement des hostilités fussent préparés et disposés contre lui suivant les chances de la fortune. L'empereur Napoléon désire, je le répète, de vivre en paix avec Votre Majesté, mais dans une paix véritable, et peut-il considérer comme une situation de paix, celle où il peut se croire menacé? Votre Majesté paraît avoir réuni sur les flancs de l'armée française tout ce qu'elle a de forces raisonnablement disponibles, avec des moyens hors de toute proportion. Tranquille sur tous les points de la circonférence de son vaste Empire, un seul semble l'occuper, et c'est celui où l'armée française, aux prises d'abord avec l'armée prussienne, qui a été dissipée comme par un coup de vent, ne tardera pas à se trouver engagée avec les troupes de la Russie.

« L'Empereur se demande ce que fait dans cette position une armée qui se dit conservatrice d'une neutralité qui n'est point menacée, bien mieux, qui ne peut pas l'être, qu'on n'a, je ne dis pas l'intention, mais qu'il n'est d'aucun intérêt de violer. » Et l'ambassadeur terminait en exprimant sa confiance en la sagesse et la probité de l'empereur François.

L'empereur François répondit par des phrases plus banales, qu'il n'avait pas d'autre intention que de maintenir une scrupuleuse neutralité, qu'il avait promis à l'empereur Napoléon de ne plus paraître parmi ses ennemis et qu'il tiendrait parole. Et Stadion écrivit à Talleyrand en affirmant sa

bonne volonté et des dispositions « à réunir les intérêts réciproques sur une même base[1] ».

Or à cette date on venait d'apprendre la signature de l'armistice de Charlottenbourg, et on ignorait que le roi de Prusse ne fût pas disposé à le ratifier. C'est pourquoi l'Autriche put craindre que Napoléon ne s'alliât tout soudain avec la Prusse ou la Russie pour se retourner sur elle : car les alliances entre les ennemis de la France étaient toujours instables, et nulle coalition en vérité ne tenait.

Donc l'Autriche céda quelque peu à la vigoureuse pression de Napoléon; elle retira ses troupes, au moins en partie, de la Bohême, et les porta en Moravie et Galicie. Stadion en fit part à Andréossy, qui ne se montra pas encore satisfait : il fit observer en effet au ministre autrichien que les mesures prises ne représentaient en somme qu'un changement de front, qu'Olmutz venait d'être palissadé et approvisionné pour six mois, que les Croates des Confins, qui ne marchaient qu'en temps de guerre, avaient été envoyés en Galicie; qu'il y avait ainsi une nouvelle concentration autrichienne dans la direction de la Vistule supérieure, « en sorte que l'Autriche allait se trouver en contact de territoire et en ligne, quant à son armée, avec la Russie et les troupes russes, et avec des intérêts communs ». L'ambassadeur parla « avec décence, avec force, mais sans déguisement », montrant qu'il n'était pas dupe.

D'autre part il écrivait à Talleyrand que le plus mauvais esprit régnait à Vienne dans toutes les classes de la société, qu'on sentait partout une intelligence secrète avec les coalisés, de la joie quand les affaires de la France paraissaient malheureuses, de la tristesse dans le cas contraire : on comptait sur une alliance turco-russe, sur le concours des Espagnols et des Portugais; on parlait d'une invasion de

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f° 435. — Lefebvre, III, 9.

50.000 Espagnols sur Tarbes ; on répandait de méchants bruits sur la situation de l'armée française, par exemple, qu'elle était décimée par la maladie. L'empereur lui-même eut un jour l'imprudence de demander ce qu'il en était à Andréossy, qui lui répondit : « Je n'ai que de bonnes nouvelles sur l'état de l'armée; au reste, rien ne fortifie plus la santé du soldat français que le grand air, les marches et la victoire. » — « Je me suis aperçu, ajoute l'ambassadeur, que ce dernier mot avait puni Sa Majesté de son indiscrétion[1]. »

Napoléon avait obtenu quelque satisfaction ; il n'avait pourtant pas lieu d'être tout à fait rassuré.

C'est pourquoi le 18 novembre, au moment où venait d'être signé l'armistice de Charlottenbourg, il essayait de gagner l'Autriche par une tentation irrésistible. Plus fait douceur que violence. Talleyrand écrivait à Andréossy :

« Vous pourriez, dans vos entretiens confidentiels avec M. de Stadion, aborder légèrement la question d'un échange de la Gallicie contre la Silésie... On ne peut être insensible à Vienne à l'idée de ressaisir cette portion de l'ancien héritage de la maison d'Autriche qui a été l'objet de tant de regrets.

« Toute l'Europe a su dans le temps que la cour de Vienne n'avait participé en quelque façon que malgré elle aux partages successifs de la Pologne, particulièrement à celui qui a fait disparaître entièrement cette puissance ; et en effet du jour où cet état intermédiaire a été anéanti, l'Autriche s'est vue placée vis-à-vis de la Russie dans un contact immédiat qui ne pouvait manquer de la soumettre plus ou moins à l'influence de cette politique extravagante qui gouverne le cabinet de Pétersbourg, et nous avons vu quels ont été pour l'Autriche les tristes résultats de cette influence. Il serait donc naturel de croire que la cour de Vienne mettrait quelque intérêt à voir rétablir dans le nord de l'Europe un système

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f^os^ 443, 455.

d'équilibre et une division d'États qui, sans nuire à sa puissance réelle, lui ôterait un voisinage dont les conséquences ne peuvent être ni utiles ni honorables, et que, si elle pouvait concourir elle-même à cet établissement, elle s'y prêterait d'autant plus volontiers que la Gallicie est une province ouverte, d'une défense presque impossible, tandis que la Silésie, avec ses nombreuses places fortes, et appuyée sur la Bohême, se lie bien mieux au système défensif de cette puissance.

« Remarquez bien, général, que tout ceci ne doit avoir aucune apparence d'ouverture et qu'il s'agit au contraire de chercher à en provoquer quelqu'une de la part de l'Autriche, ou à connaître du moins sa pensée. »

Notons en passant qu'au moment où il venait de conclure un armistice avec la Prusse, Napoléon n'avait aucun scrupule à lui prendre une nouvelle province, et non conquise.

Quelques jours après, de Posen, il écrivait lui-même à Andréossy :

« La Pologne entière se lève. Prêtres, nobles, paysans, tout est soldat. Il n'est pas en mon pouvoir d'empêcher cette explosion nationale. Il serait difficile de croire que la partie de la Pologne située sur la gauche de la Vistule a déjà 60.000 hommes sur pied. Je ne demandais pas mieux que de refroidir ce zèle par la suspension d'armes. Le Roi de Prusse n'a pas voulu ; les destins feront le reste.

« ... Je n'ai jamais reconnu le partage de la Pologne ; mais, fidèle observateur des traités, en favorisant l'insurrection des Polognes prussienne et russe, je ne me mêlerai en rien de la Pologne autrichienne.

« Si l'Empereur sent lui-même la difficulté de maintenir la Pologne autrichienne au milieu de ces mouvements, et qu'il veuille admettre en indemnité une portion de la Silésie, vous pouvez déclarer que vous êtes prêt à entrer en pourparlers pour cet objet... L'Autriche veut-elle conserver la Gallicie ? je ne m'en mêle en rien. Veut-elle en céder une partie ? Je

suis prêt à donner toutes les facilités qu'elle peut désirer. Veut-elle traiter publiquement, secrètement ? Je suis prêt à faire ce qu'elle veut... Je vous autorise à déclarer que, quoique je ne reconnaisse pas le partage de la Pologne, je ne veux cependant point toucher à la Gallicie, parce que je veux tenir toute la garantie que j'ai assurée aux États autrichiens par la paix de Presbourg [1]. »

Ces propositions ont un intérêt complexe. Elles donnent une idée des grands changements territoriaux que Napoléon méditait après Iéna, en entrant en Pologne. Elles avaient pour but de calmer l'émotion que les affaires de Pologne ne pouvaient manquer de produire à Vienne, de prévenir une coalition générale des puissances copartageantes, peut-être aussi de mettre en conflit la Prusse et l'Autriche, de renouveler la rivalité des temps de Marie-Thérèse et de Frédéric II.

Il n'est pas étonnant que l'Autriche ait deviné ces calculs et qu'elle y ait refusé sa participation. « M. de Stadion, écrivait Andréossy à Talleyrand, est réfractaire à l'idée de l'échange de la Gallicie contre une province dont l'état de fait actuel n'est dû qu'à la force des armes. Le cabinet de Vienne temporisera et évitera de se mettre à découvert vis-à-vis d'aucune des puissances du continent avec qui il était lié, sinon de fait, du moins d'intention [2]. »

Andréossy essaya encore d'inquiéter le gouvernement de Vienne sur les agissements russes en Turquie, sur l'invasion de la Moldavie. Il n'eut pas plus de succès. Stadion lui répondit qu'il était absolument tranquille sur les intentions de la Russie dans la région du Danube, que d'ailleurs la conservation de l'intégrité de l'empire ottoman n'était pas d'une assez grande importance pour la maison d'Autriche pour qu'elle

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f^os^ 428, 453. — *Corr. de Napoléon*, XIV, 5.

2. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f° 482.

dût s'engager dans une guerre, surtout après les malheurs qu'elle avait éprouvés l'année dernière ; qu'elle était hors d'état de rien entreprendre, qu'elle avait besoin de se réparer et de se maintenir par la sagesse[1]. »

Il fut impossible d'obtenir de l'Autriche autre chose que des assurances pacifiques et des protestations de neutralité. Andréossy reçut l'ordre de ménager M. de Stadion, de s'accorder le mieux possible avec lui, de le surveiller de près, et d'écrire tous les jours.

L'Autriche était incontestablement malveillante, mais elle restait indécise, soucieuse avant tout de ne pas attirer sur elle la tempête. Aussi refusait-elle de s'engager d'autre part dans l'alliance de la Russie, et la mission de Pozzo di Borgo en ce sens, en ce même mois de décembre, n'eut pas plus de succès que les instances d'Andréossy en sens inverse[2]. Elle suivit les événements avec une sorte d'angoisse, « les yeux fixés sur le théâtre des opérations ». Elle envoya le baron de Vincent au quartier général français, en apparence pour se prêter aux propositions de l'Empereur, en réalité pour mieux observer, pour mieux renseigner, pour sauver peut-être l'Autriche de quelque formidable choc en retour. Mission d'une délicatesse infinie que nous retrouverons au cours de notre récit.

Pour le moment, comme l'observait Andréossy, l'Autriche demeurait dans l'indécision, ce qui valait pour la France avantageuse inaction, dans des circonstances où son action eût pu être aussi redoutable que celle de la Prusse avant Austerlitz[3].

Mais en fait Napoléon s'enfonça en Pologne avec l'armée autrichienne sur son flanc droit.

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f^os^ 482, 496.

2. Cf. pour la mission Pozzo di Borgo, A. Vandal, *Napoléon et Alexandre*, I, 18-19.

3. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 379, f^o^ 492.

CHAPITRE II

LA POLOGNE. EYLAU

I

LA QUESTION DE POLOGNE.

En allant plus avant vers l'Orient, Napoléon soulevait forcément la question de Pologne. La Pologne était son alliée naturelle contre la Prusse et la Russie, sinon encore contre l'Autriche ; l'armistice rompu avec la Prusse, elle lui fournissait un champ de bataille.

Il y avait longtemps d'ailleurs qu'il s'y intéressait, depuis le temps où il partageait Venise, au lendemain du partage polonais. Le scandale polonais avait eu plus de retentissement que le scandale vénitien ; et puis Napoléon avait réparé ce dernier en absorbant Venise dans son royaume d'Italie.

Quoi qu'il en soit, il semble qu'il ait songé de bonne heure à « venger la Pologne », comme disait Bourrienne au commencement du Consulat ; mais ce n'était alors qu'une politique de sentiment. Cependant, dès le 23 brumaire an VIII, un attaché aux relations extérieures, le citoyen Bonneau, cidevant consul général et chargé d'affaires en Pologne, adressait, sur ordre qu'il en avait reçu, un Mémoire aux membres du pouvoir consulaire exécutif de la République. Il y notait les entreprises redoutables de la Russie.

Pendant vingt-cinq ans dans le Nord, il avait « pu observer les progrès croissants de cette puissance barbare, dont l'ambition vague et sans limite n'a point de terme connu, qui, après avoir réussi à asservir autour d'elle tout ce qui pouvait

mettre obstacle à ses desseins, paraît n'aspirer désormais à rien moins qu'à étendre sa prédominance sur le reste de l'Europe, à l'assujettir, s'il est possible, à l'extravagante tyrannie de ses volontés, et, pour parvenir à ce but, cherche principalement à nous écraser, s'arme en ce moment contre nous de toutes les fureurs d'un despotisme irrité à la fois de la domination que nous préparent nos triomphes, du danger dont la menacent nos principes, des bornes que nous ne pouvons pas manquer de mettre à ses prétentions. »

Et, pour assurer l'équilibre du Nord, pour sauver l'Europe de l'invasion russe, le citoyen Bonneau concluait à la nécessité de rétablir la Pologne, de refaire en cette direction la barrière de l'Est. Il développait assez longuement son idée : on rétablirait la Pologne par rétrocession volontaire des puissances partageantes — ce qui demeurait fort aléatoire — ; on pourrait se contenter peut-être de leur reprendre les morceaux du troisième partage. — On fortifierait la Pologne ressuscitée par la fondation d'une royauté héréditaire au profit de l'Electeur de Saxe : Saxe et Pologne seraient à jamais réunies et ensemble incorporées au Saint-Empire qui trouverait dans cet agrandissement une compensation à la perte de la rive gauche du Rhin devenue française. — En cas de résistance de la Russie, on la briserait par une vigoureuse action militaire de la France et de la Turquie dont l'antique alliance devait être étroitement resserrée [1].

Après Austerlitz, les Polonais avaient eu un moment d'espoir. Après Iéna, les temps de la délivrance étaient venus.

De Paris, le 23 octobre, M. d'Hauterive, le chef de la division politique au ministère des Affaires Étrangères, adressait à Talleyrand des « Considérations sur l'utilité du rétablis-

1. Aff. Étr., *Corr. de Pologne*, vol. 323 (1795-1806, Documents), f^os^ 494-504.

sement de la Pologne, comme suite de la bataille d'Iéna. — Si Sa Majesté veut abaisser la Prusse, écrivait-il, cet objet ne peut pas être une matière de discussion; elle rétablira le royaume de Pologne quand elle voudra et comme elle le voudra. — Si Sa Majesté veut conserver à la Prusse le rang qu'elle avait avant la guerre, le rétablissement de la Pologne est encore possible. Elle donnera au roi de Prusse la Poméranie suédoise et le Hanovre et lui retiendra en échange la Pologne prussienne et la Silésie. La Silésie deviendra ensuite un moyen d'échange avec l'Autriche pour la Pologne autrichienne et le littoral vénitien. Le nouveau royaume de Pologne se composera ainsi des deux Polognes prussienne et autrichienne auxquelles, par voie de négociation avec la Turquie, on joindra la Moldavie et la Valachie.

« La première dette du nouveau Roi de Pologne envers Sa Majesté sera de conquérir la Pologne russe et de compléter ainsi, sous le patronage du plus grand et du plus magnanime des Empereurs, l'ancien et noble héritage des Jagellons.

« Dans cette combinaison, je vois la Confédération du Rhin comprendre la Hesse, la Saxe, la Pologne, et s'étendre du cours du Rhin jusque sur les bords de la mer Noire, ceindre l'Autriche par toutes ses frontières à l'exception de celle de Hongrie, opposer une barrière de fer aux irruptions moscovites, garantir la Turquie, couvrir la France, l'Italie et promettre un système de paix durable au monde. Alors la Confédération du Rhin prendrait le nom de Confédération d'Occident[1]. »

On voit bien en tout cela qu'il s'agissait avant tout de refouler les Russes. Le *Moniteur* publiait de nombreux Mémoires, des proclamations dans le même sens, intéressait

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, suppl. n° 13 (1806-1811), f° 123. — Voir encore *Corr. de Nap.*, XIII, 528. — M. Handelsman, *Napoléon et la Pologne* (1806-1807), p. 13.

de plus en plus l'opinion publique en France à la question de Pologne.

On ne s'étonnera pas de l'enthousiasme des Polonais après Iéna. Des légions polonaises avaient été formées, sous Zajontchek, le colonel Henry, pour attirer les déserteurs prussiens. Dombrowski, un compagnon d'armes de Kosciusko, puis Wybicki, avaient rejoint Napoléon à Dessau ; ils rédigèrent, le 3 novembre, une proclamation à l'adresse de leurs compatriotes : « Polonais, il dépend donc de vous d'exister et d'avoir une patrie ; votre vengeur, votre créateur est là... Agissez et prouvez-lui que vous êtes prêts à verser votre sang pour recouvrer votre patrie. Il sait que vous êtes désarmés, il vous fournira des armes. Bientôt Kosciusko, appelé par Napoléon le Grand, vous parlera par ses ordres. » La proclamation, approuvée par l'Empereur, eut un grand retentissement dans toute la Pologne, surtout dans la Pologne prussienne[1]. Car depuis le premier partage, le gouvernement de Berlin, « au nom de la civilisation », avait pris, dans les provinces qui lui avaient été successivement attribuées, les mesures les plus violentes contre la nationalité polonaise ; il avait pratiqué, comme de nos jours, une politique de germanisation à outrance, si bien qu'aucune classe sociale, ni nobles, ni paysans, n'avait songé à se rallier à la Prusse. Aussi, dès les premiers jours de novembre, d'un seul élan la Pologne était soulevée jusqu'à Varsovie, se donnait à Napoléon.

Ce mouvement national fut diversement accueilli au quartier général français. Lannes, par exemple, n'aimait pas les Polonais, redoutait leurs variations, leurs habitudes d'anarchie, craignait de les voir se tourner ensuite contre la France, et peut-être trouverait-on chez Napoléon aussi des inquiétudes de cette nature.

1. Handelsman, *Napoléon et la Pologne*, p. 17.

Davout au contraire, dès son arrivée à Posen, le 20 novembre, se déclara content de l'esprit qui animait les Polonais : rêvait-il déjà que l'Empereur allait lui donner la couronne de Pologne ? Quel général en ce temps ne rêvait point d'un trône ?

Milhaud, avec sa cavalerie, entra à Varsovie, le 27 novembre ; Murat y était à son tour le 28, et Davout le 29. Murat avait le commandement général de l'avant-garde ; il avait fait depuis Posen une course triomphale, parmi les acclamations des nobles et des bourgeois, parmi les levées nationales que commençait d'organiser Joseph Poniatowki, le neveu du dernier roi Stanislas. Le panache de Murat plaisait aux Polonais ; il semble que la couronne de Pologne lui eût plu et qu'il l'eût bien portée : il était fait pour une royauté d'avant-garde.

Mais après le traité de Posen, où l'Electeur de Saxe devint roi, on annonça le prochain mariage de Jérôme Napoléon avec une fille de ce prince ; encore un ou deux candidats possibles à la couronne de Pologne. Déjà les imaginations disposaient de la Pologne comme si elle avait été entièrement ressuscitée.

Cependant les Russes aux environs de Varsovie pillaient sans délicatesse ; les colères grandissaient contre ces « barabres ». L'occupation française était lourde aussi déjà ; elle paraissait légère : c'était l'armée libératrice.

Quand Napoléon passa à Posen, arriva à Varsovie, ce fut du délire ; toute la Pologne fut sous les pieds de son cheval. On multiplia les fêtes en son honneur, fêtes éblouissantes de la beauté des femmes, grandioses par l'enthousiasme universel. Il y distingua Marie Walewska ; elle l'aima, amour fait sans doute aussi d'exaltation patriotique. Il commença de trouver que les Polonais se montraient « sous des couleurs intéressantes[1] ».

1. *Corr. de Napoléon*, XIV, 10 ; 36e bulletin de la Grande-Armée.

Après avoir refoulé les Russes par les sanglantes batailles de la fin de décembre, notamment à Pultusk, il prit ses quartiers d'hiver ; il se fût volontiers endormi dans les délices de Varsovie. Il eut quelque loisir du moins pour essayer de fixer ses idées sur les affaires de Pologne.

Il fut naturellement assiégé de Mémoires sur la question.

Un ancien employé du bureau des affaires étrangères de Pologne, considérant que désormais la Turquie ne pouvait plus exister, proposait de reconstituer la Pologne jusqu'à la mer Noire, de donner une autre part de l'empire ottoman à l'Autriche en compensation des deux Galicies ; ainsi on couperait toute communication entre la Prusse et la Russie, et les Russes seraient définitivement rejetés sur l'Asie [1].

Thaddée Mostowski voulait reconstituer toute la Pologne sous un prince français qui y proclamerait aussitôt l'abolition du servage et lui assurerait tous les bienfaits sociaux de la Révolution. Beaucoup de Polonais, réfugiés en France après le dernier partage, y avaient adopté chaleureusement les idées nouvelles : les peuples malheureux comptent toujours sur la Révolution pour les sauver ; la Révolution est leur espérance.

Jomini voyait toutes choses du point de vue militaire ; il demeurait très frappé du danger que courait la Grande-Armée arrivée sur la Vistule, si les Autrichiens tombaient sur ses communications avec 150.000 hommes. Il conseillait une entente, une alliance solide avec la Prusse, sur la base d'une reconstitution intégrale de la Pologne en sa faveur, seul moyen d'opposer aux Russes une barrière infranchissable.

Montgaillard estimait au contraire que la Prusse avait été trop humiliée, trop maltraitée pour qu'on pût espérer avec elle une réconciliation sincère. Il fallait lui ôter tout moyen de vengeance, l'anéantir au besoin, refaire la Pologne sur ses

1. Handelsman, en annexe, p. 169-176.

ruines. Il fallait, pour arrêter la Russie, une barrière sur laquelle on pût compter : ce ne pouvait être la Prusse.

Napoléon écoutait tout cela, réfléchissait, se faisait une opinion, y fixait peu à peu sa volonté, au mieux de ses intérêts, naturellement : car il ne devait rien aux Polonais.

Il étudiait surtout le récent livre de Rulhière, *Histoire des Révolutions de Pologne*, et il semble qu'il s'en soit particulièrement pénétré, très frappé, en son esprit autoritaire, passionné d'ordre, de l'impuissance politique où la Pologne s'était débattue pendant des siècles avant d'en mourir[1]. En tout cas il s'attachait à la pensée fondamentale de créer dans la région de la Vistule un État que l'on pût associer à l'empire turc pour redresser solidement la barrière de l'Est.

Il y avait des Polonais qui gardaient leur confiance à la Russie.

On sait qu'Adam Czartoryski voulait réconcilier la Pologne avec la Russie et réaliser par celle-ci l'unité slave et la reconstitution territoriale de sa patrie. L'année précédente, avant l'entrevue de Potsdam, il avait proposé à l'Empereur Alexandre de faire la guerre à la Prusse et de lui enlever ses provinces polonaises jusqu'à la Vistule[2]. C'était en somme la suite de la politique de Catherine II, qui n'avait consenti au partage de la Pologne que parce qu'elle ne pouvait faire mieux, qui aurait préféré absorber intégralement la Pologne dans son empire.

Le 5 décembre 1806, Adam Czartoryski adressa au tsar un *Mémoire sur la nécessité de rétablir la Pologne pour prévenir Bonaparte*. « Il faut, disait-il, que les bienfaits de l'Empereur surpassent les offres et les séductions de Bonaparte... Il faut refaire la Pologne et s'en proclamer Roi... La Russie commencerait ce lien heureux qui doit rattacher un jour

1. *Corr. de Napoléon*, XIII, 589; XIV, 127.
2. Voir *Napoléon et l'Europe*, II, 211.

autour d'elle toutes les branches éparses de l'antique famille des Slaves [1]. » Alexandre n'osait pas, car il savait bien que l'Autriche et la Prusse n'y consentiraient pas, que c'était le moyen de les jeter dans les bras de la France.

Dans le même temps, un ami de Czartoryski, Stanislas Niémcewicz, proposa de forcer la main au tsar : il n'y avait qu'à réunir tous les maréchaux de la noblesse polonaise à Vilna et à leur faire proclamer Alexandre roi de Pologne. Mais était-il si facile de réunir pour un tel but toute la noblesse du pays ?

Joseph Poniatowki lui-même hésita quelque temps sur le meilleur parti à prendre, et ne se décida pour Napoléon que dans les premiers jours de décembre, et même alors il lui resta des scrupules [2].

Le 25 janvier 1807 encore, l'archevêque Siestrzencewicz mettait dans une lettre les Polonais en garde contre la « conscience parjure » de Bonaparte.

Des questions d'intérêt entraient aussi en ligne de compte ; les nobles redoutaient un bouleversement social par le développement des idées révolutionnaires : on a vu plus haut les desseins de Thaddée Mostowski. Le principe de l'abolition du servage leur paraissait renfermer les pires catastrophes. Déjà sur ce point on distinguait à Varsovie deux partis dont l'antagonisme fut dès l'abord inquiétant, les modérés et les radicaux. Maret et Talleyrand, installés bientôt à Varsovie, eurent beaucoup de peine à les tenir en équilibre, à les ménager les uns et les autres, tout en évitant de se prononcer pour les uns ou pour les autres. Sans trancher la division, on pourrait dire qu'en général les radicaux comptaient sur la France, et les modérés plutôt sur la Russie.

Or il ne semble pas que Napoléon ait songé sincèrement à

1. A. Sorel, VII, 127.
2. Cf. M. Handelsman, 59, 62.

« révolutionner » la Pologne ; il en venait lui-même à redouter les mouvements révolutionnaires, où en effet son autorité, même impériale, eût pu être débordée. Et ainsi une solution pouvait se recommander à lui : reconstituer la Pologne au profit de la Russie. Il eût par là donné satisfaction au principe des nationalités, gagné l'alliance intime de la Russie intéressée à rester unie avec la France pour contenir la Prusse et l'Autriche ; il eût consacré par cette alliance la grandeur nouvelle de la France dans ses vraies frontières, comme jadis, en organisant l'Allemagne à droite du Rhin sous l'hégémonie prussienne, il eût pu attacher définitivement à son système le gouvernement de Berlin.

Mais Napoléon voulait pour lui-même la Pologne comme l'Allemagne, abattre la Russie après l'Autriche et la Prusse, atteindre l'Orient.

Il donna donc quelques encouragements aux Polonais. Il voulut avoir Kosciusko auprès de lui : « Faites venir Kosciusko, écrivit-il à Fouché dès le 3 novembre ; dites-lui de partir en diligence pour venir me joindre et sous un autre nom que le sien... Donnez-lui tout l'argent dont il aura besoin [1]. » Kosciusko ne vint pas en diligence ; il voulait des garanties de la part de l'Empereur : « Ne pense pas, disait-il un peu plus tard à un ami, qu'il va restaurer la Pologne ; il ne pense qu'à soi-même ; il déteste toute grande nationalité et plus encore l'esprit d'indépendance. C'est un tyran, son seul but est la satisfaction de sa propre ambition. Il ne créera rien de durable, j'en suis sûr. » Napoléon insista ; Kosciusko posa nettement ses conditions ; il demanda que l'Empereur promît par écrit et publiquement : 1° que le gouvernement de la Pologne serait organisé comme celui de l'Angleterre ; 2° que les paysans seraient libres et propriétaires des terres sur lesquelles ls travaillaient ; 3° que les frontières du royaume rétabli

1. *Corr. de Napoléon*, XIII, 462.

iraient de Riga à Odessa et de Danzig à la Hongrie [1]. L'Empereur avait beaucoup de raisons, et d'excellentes, pour ne pas même discuter de pareilles exigences ; il faut bien reconnaître qu'elles étaient inadmissibles. On se passa de Kosciusko.

Napoléon était bien résolu pourtant à se servir de la Pologne ; elle pouvait jouer pour lui un rôle capital, au centre de l'Europe, aux portes de l'Orient. Il encouragea ses espérances. Berthier écrivait de sa part à Davout, le 17 novembre : « Je dois vous dire, et vous devez le faire connaître, que l'intention de l'Empereur est véritablement de proclamer l'indépendance de la Pologne, si elle fournit 40.000 bons soldats sur lesquels on puisse compter comme si l'on avait un corps de 40.000 hommes de troupes réglées. » Ailleurs l'Empereur demande que la noblesse à cheval soit prête à payer de sa personne, et « qu'on se fie à lui sans rien exiger ».

Aux députés du palatinat de Posen, qu'il reçut le 19 novembre, il répondit : « Que la France n'avait jamais reconnu le partage de la Pologne ;... que l'illustre nation polonaise avait rendu les plus grands services à l'Europe entière ; que ses malheurs avaient été le résultat de ses divisions intestines ; qu'il ne pouvait point leur promettre le rétablissement de leur indépendance puisqu'il ne devait dépendre que d'eux ;... que, comme Empereur des Français, il verra toujours avec un vif intérêt le trône de Pologne se relever, et l'indépendance de cette grande nation assurer celle de ses voisins menacée par l'ambition démesurée de la Russie ; que cela dépend plus d'eux que de lui ;... qu'ils pouvaient du moins toujours compter sur sa toute-puissante protection [2]. »

Il n'y a point d'engagement en toutes ces phrases ; il y a

1. M. Handelsman, 14-15.
2. *Corr. de Napoléon*, XIII, 551.

une paraphrase du proverbe : Aide-toi, le ciel t'aidera. Ils le pressent; comme Kosciusko, ils voudraient des garanties, ils voudraient un roi tout de suite : ce serait la meilleure des garanties. Napoléon s'irrite, et écrit à Murat : « Les Polonais qui montrent tant de circonspection, demandent des garanties avant de se déclarer, sont des égoïstes que l'amour de la patrie n'enflamme pas. » Pour leur donner un roi, il faudrait d'abord que la guerre fût finie, que l'on sût quel serait le royaume de ce roi. Ils réclament une constitution, celle de 1791 ; mais cela aussi demande réflexion.

En somme il ne leur promit rien, et il sera impossible de lui reprocher jamais de les avoir trompés. Il dit même un jour à une députation polonaise : « Pour rétablir la Pologne, il faudrait du sang, puis du sang, et encore du sang, » donnant ainsi à entendre, observe l'historien Armand Lefebvre, que, comme il avait fallu frapper trois fois cette grande victime pour l'immoler, de même, pour lui rendre la vie, il faudrait trois guerres, toutes également heureuses[1], et l'on ajouterait volontiers que, pour ceux qui savent, il y avait dans ces mots les caractères d'une prophétie.

L'Empereur avait de grandes raisons pour ne pas s'avancer davantage, pour ne rien promettre de précis. Dans un projet de note qu'on lui soumit, il fit effacer tout ce qui tendait à le présenter comme « le libérateur de la Pologne, attendu qu'il ne s'était jamais expliqué à ce sujet[2]. » Une autre fois, il lui échappa de dire : « Ils ne sont plus une nation ! » Ce qui avait beaucoup de sens.

En outre, il y avait pour lui une nécessité absolue de ménager l'Autriche; elle surveillait de près la Galicie, d'autant plus que Napoléon lui avait proposé de l'échanger contre la Silésie, ce qui prouvait qu'il avait des visées

1. Armand Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 3.
2. *Corr. de Napoléon*, XV, 24.

dans cette direction. Le baron de Vincent arrivait à Varsovie, se mettait à l'affût de tous les événements, de tous les projets en circulation. Il ne fallait pas provoquer une prise d'armes immédiate sur les derrières de la Grande-Armée; il ne fallait pas mettre la patience de l'Autriche à une trop délicate épreuve.

Il était grave aussi de refouler d'un seul coup les Russes sur l'Asie, de leur enlever d'un trait le bénéfice d'une politique désormais séculaire et devenue leur politique nationale. Il fallait s'attendre de leur part à une formidable résistance; il ne fallait pas leur inspirer le courage du désespoir.

Pourtant la politique fondamentale de l'Empereur était bien toujours de contenir leurs progrès vers l'Europe. A cette date, un publiciste du ministère des relations extérieures, M. Lesur, écrivait une brochure intitulée : *De la politique et des progrès de la puissance russe.* Il y reprenait quelques formules de Mallet du Pan sur « la balance politique du Nord » dès lors rompue, et sur « le grand problème de la sûreté de l'Europe ramené aujourd'hui à un seul point fondamental : Quels ont été les principes permanents de la cour de Russie et leurs résultats depuis le règne de Catherine II? » Puis, faisant une peinture effrayante de la grandeur russe, avec des tableaux et des statistiques sur les acquisitions de la Russie « depuis 1721 et surtout depuis trente ans », il comparait la barbarie russe à celle des anciens Mongols et s'écriait : « Lorsque des troupes qu'on tue sans les vaincre sont animées et par la soif du brigandage, et par un fanatisme religieux, et par l'ambition d'un souverain qui, en perdant des soldats, ne perd que des esclaves, malheur aux États qu'avoisinerait un tourbillon si destructeur! » Et il donnait à son travail cette épigraphe qu'il voulait particulièrement expressive! « La puissance de Philippe, roi de Macédoine, originairement si faible et si resserrée, a toujours été en s'agrandis-

sant, et, après tous les envahissements que ce prince a faits, il y aurait moins à s'étonner qu'il subjuguât le reste de la Grèce que de voir ce qu'il était devenu du peu qu'il était[1]. »

Pour toutes ces considérations, et sans engager l'avenir, l'Empereur s'arrêtait à la ferme pensée de garder la Pologne à sa disposition jusqu'à la paix, de l'utiliser, en attendant, comme un instrument de guerre. Elle fut six mois son quartier général, rien d'autre.

Il eut un régiment polonais dans sa garde : « Ce seront mes cosaques, » disait-il, et il est vrai qu'il leur réservait un rôle d'avant-garde.

Dès Posen, il avait fondé une administration provisoire du pays ; il avait fait appel à Dombrowski, dont il estimait les fortes qualités. Il s'était hâté surtout de constituer une commission de subsistances, de centraliser les dons patriotiques, de préparer la conscription. Les levées d'hommes, improvisées aussitôt, donnèrent les meilleurs résultats, grâce à l'état général du pays ; on eut presque instantanément plus de 50.000 hommes, toute une armée polonaise, enthousiaste et dévouée : un réel soulagement pour la Grande-Armée.

Au delà même, pour le cas où la guerre durerait, Napoléon agitait la pensée de soulever la Volhynie et le pays de Kaminiec. Le bruit se répandit que Masséna allait être envoyé dans cette direction jusqu'à la Moldavie, avec une armée de 30.000 hommes. Il est vrai que ces rumeurs n'étaient peut-être mises en circulation que pour tenter de démoraliser les Russes.

Wybicki, qui travaillait à côté de Dombrowski à cette première organisation des provinces polonaises, y mettait tout son zèle et donnait à ses compatriotes la meilleure direction d'opinion. Ainsi la *Gazette de Varsovie*, en son premier numéro, le 16 février 1807, estimait convenable « d'associer

1. Aff. Étr., *Corr. de Pologne*, vol. 324, f^os^ 136-194.

la Pologne à la fédération respectable de l'Allemagne ». Poniatowski et Zajontchek demandaient bien un roi français, avec la constitution de 1791 : on les fit patienter comme les autres.

L'organisation du gouvernement provisoire de la Pologne fut confiée à Maret qui, connu pour ses anciennes sympathies à l'égard de ce malheureux pays et lié d'amitié avec Stanislas Potocki, inspirait confiance aux Polonais. Napoléon lui laissa d'abord une certaine liberté.

Le 14 janvier 1807 fut constituée une commission de gouvernement; elle était ainsi composée : Malachowski, président; Gutakowski, aux finances; Wybicki, à l'intérieur; Dzialinski, à la justice; Bielinski, à la police; Sobolewski, à la chancellerie; Stanislas Potocki, à la guerre. On les appela, selon le point de vue, « les sept frères dormants, » ou « les sept arches », et les deux expressions étaient peut-être également justifiées. Dans chacune de leurs administrations, ils étaient assistés de directeurs; ainsi Joseph Poniatowski fut directeur de l'administration de la guerre, Dombrowski restait à l'armée. Tous étaient originaires de l'ancienne Pologne prussienne. Les six anciens départements furent conservés : Varsovie, Posen, Kalisch, Bromberg, Plock, Bialystok[1].

Maret fut installé auprès de la commission, pour s'occuper surtout avec elle de l'armée et des subsistances; intermédiaire des ordres très impérieux de Napoléon, il fut un « gouverneur » sans responsabilité, d'ailleurs plein d'égards pour les Polonais auxquels il eût voulu être plus utile.

Napoléon se défia-t-il de ses sympathies, qu'il ne cachait point? Ou bien eut-il besoin vraiment de le reprendre auprès de lui? Il le remplaça bientôt à Varsovie par Talleyrand.

1. On trouvera aux Archives Nationales, AF. IV. 1692, les procès-verbaux des séances de la commission de gouvernement, régulièrement communiqués au gouvernement français.

Talleyrand méprisait les Polonais en tant que nation, malgré ses bons rapports individuels avec quelques-uns, et il les détestait en bon Européen, soucieux de l'ordre politique établi qu'ils troublaient. Il n'y avait pas à craindre qu'il commît quelque imprudence de langage, qu'il leur ouvrît des espérances exagérées. Il avait toutes les qualités pour se servir d'eux, sans les servir.

Du reste, il n'eut guère à s'occuper avec eux, surtout avec Wybicki, que de ravitaillement militaire. Il s'en plaint dans ses Mémoires[1] : « Je faisais habiller des troupes, j'en faisais partir, j'achetais des vivres, je visitais les hôpitaux, j'assistais au pansement des blessés, je distribuais des gratifications, et je devais même aller jusqu'à indiquer au gouverneur ce qu'il fallait mettre dans ses ordres du jour. Ce genre d'occupations, qui était hors de mes habitudes, aurait été fort pénible, si je n'avais trouvé dans la maison du prince Poniatowski et de madame la comtesse Vincent Tyszkiewicz, sa sœur, des aides et des secours de tout genre. Les marques, d'abord d'intérêt, ensuite d'affection, que j'ai reçues dans cette excellente et noble famille, ont laissé dans mon cœur d'ineffaçables souvenirs de reconnaissance. Je quittai Varsovie avec peine. »

Talleyrand eut alors d'autres distractions, ses entretiens et négociations avec le baron de Vincent. Car Varsovie fut pendant quelques mois une sorte de quartier général diplomatique.

II

EYLAU. BARTENSTEIN

La mission du baron de Vincent, dont les intentions n'étaient pas avouées et dont le but était mystérieux, avait

1. I, 313.

par là un caractère assez inquiétant, favorable aux intrigues ; ce qui n'était pas pour déplaire à Talleyrand.

Napoléon reçut l'agent autrichien et fit surtout porter la conversation sur les affaires d'Orient dont il était alors très préoccupé : la guerre venait d'être déclarée entre la Russie et la Turquie ; une armée russe était entrée en Moldavie ; les gouvernements de Londres et de Saint-Pétersbourg poussaient ensemble une action vigoureuse sur le gouvernement ottoman. C'est pourquoi l'Empereur envoyait à ce moment l'adjudant-commandant Mériage à Widdin, et se préparait à envoyer en Perse la mission Gardane.

Avec M. de Vincent il renouvela avec une grande insistance son désir d'un rapprochement véritable entre la France et l'Autriche ; il voulait sans doute par là garder le contact avec le gouvernement de Vienne, pour l'empêcher de se prononcer contre lui ou pour rester au courant de ses dispositions ; mais dès lors il avait bien aussi le souci de se servir de lui pour contenir la Russie. Il fit remarquer au baron de Vincent que « les affaires de l'empire ottoman étaient le véritable nœud des difficultés actuelles », et il lui proposa de faire un traité éventuel dont l'objet serait, s'il y avait moyen de conserver l'empire des Turcs, d'en garantir l'indépendance et l'intégrité, ou de s'entendre et de se concerter sur ce qu'il y aurait à faire de ses débris pour l'intérêt des deux puissances, si, dans une supposition contraire, il était prouvé qu'il n'était pas plus possible de le conserver dans son entier que de réparer une glace qui se serait brisée en un grand nombre de morceaux [1]. »

Le baron de Vincent soutint un moment la conversation ; Napoléon le pressant de dire ce qui conviendrait, dans ce dernier cas, à l'Autriche, il parla d'Orsova, de Belgrade. Napoléon céda aussitôt Belgrade, à condition que les Autri-

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 380, f° 38.

chiens s'y déguiseraient d'abord en Turcs et en Serbes jusqu'au jour où il serait possible de publier de tels arrangements sans émouvoir trop dangereusement les Turcs. On se demande si Napoléon prenait une telle proposition au sérieux ; mais cela n'a pas une grande importance ; car ce jour-là on n'alla pas plus avant.

Le même jour, 20 janvier, l'Empereur répondit à la lettre que M. de Vincent lui avait apportée de la part de son souverain : « Je ne partage pas moins que Votre Majesté le désir sincère de voir la bonne harmonie, si heureusement rétablie entre nous, se maintenir, et l'Europe se pacifier. Cette pacification aurait probablement eu lieu sans les circonstances de Constantinople, qui ont précipité l'exécution des projets que la Russie laissait entrevoir depuis un demi-siècle. J'ai dit à M. le baron de Vincent que la puissance russe, non fondée sur une armée plus ou moins forte, mais sur une influence religieuse bien prononcée à l'égard des Grecs, devait un jour resserrer les liens entre l'Autriche et la France. »

Et au sultan Selim, sous même date : « L'armée russe continue à fuir devant moi. Le moment est venu de consolider l'empire des Ottomans. Il faut que Votre Hautesse prenne toutes les mesures énergiques qu'offre la fidélité de ses peuples pour ne laisser à nos ennemis communs aucun instant de repos [1]. »

Quelques jours plus tard, le 29 janvier, Talleyrand en envoyant à Paris le message que l'Empereur adressait au Sénat, écrivait à M. d'Hauterive : « Je ne crois pas que quelque chose puisse relever la puissance ottomane : elle est, à mon sens, perdue, et la question est de savoir quelle portion en aura la France dans le partage qui nécessairement doit être fait de nos jours. » Mais il faut relire ces éloquentes phrases du Message : « Eh ! qui pourrait calculer la durée des guerres,

1. *Corr. de Nap.*, XIV, 219, 220.

le nombre de campagnes qu'il faudrait faire un jour pour réparer les malheurs qui résulteraient de la perte de l'Empire de Constantinople, si l'amour d'un lâche repos et les délices de la grande ville l'emportaient sur les conseils d'une sage prévoyance?[1] »

De Varsovie, il semble que Napoléon avait dès lors les yeux fixés sur Constantinople. Peut-être même avait-il hâte d'en finir avec la Prusse, par la paix ou par un coup décisif; peut-être eut-il regret de n'avoir pas laissé aboutir les négociations de novembre, eut-il peur d'être devancé par les Russes à Constantinople.

Quoi qu'il en soit, le 29 janvier, Talleyrand écrivait à M. de Zastrow, le ministre prussien des affaires étrangères : « L'empereur Napoléon, désirant appliquer immédiatement les forces de la monarchie prussienne à la défense et à la conservation de l'empire ottoman, propose au roi, non seulement la paix, mais une alliance qui sera signée sur-le-champ. Le temps presse; les événements de chaque jour pressent eux-mêmes l'empereur Napoléon de prendre un parti, et, une fois qu'il l'aura pris, ni la Russie, ni personne ne le feront changer. Je ne dois pas taire à Votre Excellence que si l'alliance n'avait pas lieu, Sa Majesté Impériale poursuivrait l'exécution de ses vues par une mesure qui écarterait à jamais du trône la maison de Brandebourg[2]. »

Mais la Prusse n'avait pas grand'chose à perdre. Elle venait de signer la veille, 28 janvier, un traité d'alliance et de subsides avec l'Angleterre, en renonçant formellement au Hanovre[3].

En cette fin de janvier 1807, la situation était réellement difficile pour Napoléon : la Prusse acharnée à la résistance, la Russie mal vaincue par les batailles des environs de Varso-

1. *Corr. de Nap.*, XIV, 253. — Cf. ci-dessus, p. 17.
2. A. Lefebvre, *Hist. des cabinets de l'Europe*, III, 63-64, 67.
3. Martens, XI, 411. — A. Sorel, VII, 144.

vie à la fin de décembre, Constantinople, enserrée entre les Russes et les Anglais, prête peut-être à tomber en leur pouvoir, l'Autriche en arrière, peu sûre, disposée sans doute à profiter de la première occasion.

Dans ces conditions, la bataille d'Eylau du 8 février pouvait avoir des suites d'une gravité exceptionnelle. Elle fut mal gagnée. Napoléon ne fut sûr de sa victoire, toute relative, que le lendemain, quand on lui dit que les masses de l'armée russe disparaissaient vers l'Est, dans le brouillard neigeux. Même alors il ne songea point à les poursuivre, mais seulement à panser ses plaies.

Lui-même il avoua sa détresse, jusque dans les Bulletins de la Grande-Armée : « Mon amie, écrivit-il d'abord à l'Impératrice, il y a eu hier une grande bataille ; la victoire m'est restée, mais j'ai perdu bien du monde ; la perte de l'ennemi, qui est plus considérable encore, ne me console pas. » Lui-même il exprima mieux que personne « les horreurs du champ de bataille, l'épouvantable canonnade, le massacre horrible de la cavalerie ennemie ». Dans son 64e Bulletin, près d'un mois après, le 2 mars, il disait : « Après la bataille d'Eylau, l'Empereur a passé tous les jours plusieurs heures sur le champ de bataille, spectacle horrible, mais que le devoir rendait nécessaire. Il a fallu beaucoup de travail pour enterrer tous les morts. On a trouvé un grand nombre de cadavres d'officiers russes avec leurs décorations. Il paraît que parmi eux il y avait un prince Repnine. Quarante-huit heures encore après la bataille, il y avait plus de 500 Russes blessés qu'on n'avait pas encore pu emporter. On leur faisait porter de l'eau-de-vie et du pain, et successivement on les a transportés à l'ambulance. Qu'on se figure sur un espace d'une lieue carrée, 9 ou 10.000 cadavres, 4 ou 5.000 chevaux tués, des lignes de sacs russes, des débris de fusils et de sabres, la terre couverte de boulets, d'obus, de munitions, 24 pièces de canon auprès desquelles on voyait les cadavres

des conducteurs tués au moment où ils faisaient des efforts pour les enlever; tout cela avait plus de relief sur un fond de neige : ce spectacle est fait pour inspirer aux princes l'amour de la paix et l'horreur de la guerre. » Et ailleurs : « On a trouvé à l'armée que le Bulletin de la bataille d'Eylau avait exagéré nos pertes et qu'il était moins avantageux qu'il ne l'aurait dû être à l'armée. L'Empereur a dit à cette occasion : Un père qui perd ses enfants ne goûte aucun charme de la victoire. Quand le cœur parle, la gloire même n'a plus d'illusions [1]. »

Lorsque Gros eut à peindre la bataille d'Eylau, il ne représenta point les scènes de la lutte, les charges de Murat, par exemple, au bas du cimetière ; il montra l'Empereur visitant le champ de carnage, rendant hommage aux morts et faisant soigner les blessés. Et ce sont des scènes de deuil qui sont restées attachées à ce souvenir.

L'impression fut immense à travers l'Europe. Déjà après Pultusk, à la fin de décembre, on avait eu le sentiment que l'avantage remporté sur les Russes n'était pas net. Après Eylau, sans parler des bruits exagérés qui annonçaient la défaite de l'armée française, on eut généralement l'impression que Napoléon ne tenait pas encore la victoire décisive dont il avait besoin, que cette bataille laissait la fortune hésitante, qu'elle n'était qu'un épisode de la guerre, que pour l'achever il y faudrait de rudes efforts.

Ce fut, dans toute la force étymologique du terme, un moment critique. « Ah! si j'étais l'archiduc Charles! » s'écriait alors Jomini. L'Autriche en effet pouvait jouer alors le rôle que la Prusse s'apprêtait à jouer après Potsdam si Austerlitz avait tourné autrement.

Talleyrand s'empressa de recommander à Andréossy d'avoir beaucoup d'égards pour le gouvernement autrichien.

1. *Corr. de Napoléon*, XIV, 297 (note), 364.

Rien ne prouve mieux les inquiétudes, le désarroi véritable où fut réduit un moment Napoléon, que l'effort nouveau qu'il fit aussitôt pour désarmer la Prusse. La lettre écrite quelques jours auparavant par Talleyrand à Zastrow avait engagé la conversation ; elle était restée sans réponse ; sous prétexte de la confirmer, l'Empereur envoya au roi Frédéric-Guillaume, le 13 février, la lettre suivante, du camp impérial d'Eylau : « Monsieur mon frère, j'envoie près de Votre Majesté le général Bertrand, mon aide de camp, qui a toute ma confiance. Il lui dira des choses qui, j'espère, lui seront agréables. Qu'elle croie que ce moment est le plus beau de ma vie ; je me flatte qu'il sera l'époque d'une amitié durable entre nous. »

Voici les choses agréables que le général Bertrand avait à dire — le ton avait changé depuis novembre — : Que M. de Zastrow n'avait qu'à venir avec des pleins pouvoirs, lui ou tout homme inspirant la même confiance que lui, et la paix, rendant les États du roi jusqu'à l'Elbe, serait signée ; qu'il ne fallait pas parler d'un congrès, comme M. de Zastrow en avait eu l'idée ; qu'un congrès où serait appelée l'Angleterre ne finirait pas dans deux ans, et que les peuples de Prusse ne pouvaient plus rester longtemps dans cet état de désorganisation et de désordre ; que la Prusse pouvait se conduire comme elle voudrait envers la Russie ; que Sa Majesté l'empereur Napoléon n'exigeait aucun mystère, mais qu'elle voulait seule avoir la gloire de réorganiser, d'une manière ou d'autre, la nation prussienne, dont la puissance, plus ou moins forte, était nécessaire à toute l'Europe ; que, quant à la Pologne, depuis que l'Empereur la connaissait, il n'y attachait plus aucun prix.

Il ne restait plus qu'un peu d'amertume au fond de ces douces paroles : « Que dans la nécessité où l'Empereur croit être de rétablir une barrière entre la France et la Russie, il faut que le trône de Prusse soit occupé par la maison de

Brandebourg, ou par toute autre ; mais qu'elle sache que c'est l'Empereur seul qui, de son plein gré, l'a remise sur le trône. »

Et même il n'en restait plus du tout dans le discours que le général Bertrand devait adresser au Roi de Prusse, mais sans le lui laisser par écrit : « Sire, l'empereur Napoléon m'envoie près de Votre Majesté pour lui offrir de la remettre en possession de ses États. Il veut avoir la gloire de faire finir les malheurs qui pèsent sur huit millions d'hommes. Il veut que les enfants de Votre Majesté et son peuple reconnaissent qu'il s'est porté à cette démarche par esprit de véritable gloire, par souvenir de l'amitié que Votre Majesté lui a montrée en d'autres circonstances, et enfin il attache du prix à ce que son rétablissement sur son trône soit l'effet de sa politique et de son amitié. Il croit ces sentiments propres à effacer dans l'esprit de votre Maison et dans celui de vos peuples le souvenir des événements qui viennent de se passer, et à cimenter entre les deux nations une éternelle amitié, que veulent leur situation et les circonstances territoriales où elles se trouvent[1]. »

Combien il est dommage que la bataille d'Eylau ait précédé de cinq jours ce généreux langage ! Il ne pourrait paraître intéressé.

Bertrand, reçu à Memel le 16 février, n'eut qu'une réponse banale, que la Prusse était liée avec la Russie et qu'elle ne pouvait rien décider avant d'avoir consulté le gouvernement de Saint-Pétersbourg. Le lendemain, le Roi envoya au quartier général français le colonel de Kleist, porteur d'une lettre conçue dans le même sens.

Kleist fut reçu par Napoléon le 24 à Osterode. Nous ne connaissons cette audience que par le rapport de l'officier

1. Instructions pour le général Bertrand, *Corr. de Nap.*, XIV, 301-303.

prussien ; il en faudrait avoir la contre-partie. Quoi qu'il en soit, il paraît que l'Empereur le garda plus de deux heures et parla presque tout le temps, en une espèce de monologue, en un « bavardage » assez incohérent, insistant sur la paix, la demandant dans l'intérêt de l'humanité, ou l'exigeant par menaces et « jactances », jurant, si la Prusse ne traitait pas, d'écraser la Russie dans une irrésistible attaque et de décider ensuite du sort de l'Europe : « Je suis décidé à faire encore pendant dix ans la guerre... Je n'ai que trente-sept ans... J'ai vieilli sous les armes et dans les affaires, etc., etc. » En un mot, il donna à Kleist « l'impression d'un homme dont l'esprit était furieusement inquiété[1] ».

On a le droit de tenir compte, au moins jusqu'à un certain point, de cette impression individuelle. Quant au fond des choses, il est plus sûr de s'en rapporter à la lettre que Napoléon écrivit au roi de Prusse et que le colonel de Kleist emporta le 26 février ; elle marque, de la part de l'Empereur, un nouvel effort en faveur de la paix ; il y accepte en effet, mais sans grande confiance, le principe d'un congrès général ; mais il convient de citer quelques phrases, pour saisir exactement sa pensée : « Je désire mettre un terme aux malheurs de votre maison et de vos peuples, et réorganiser promptement la monarchie prussienne, dont la puissance intermédiaire est nécessaire à la tranquillité de toute l'Europe. Je désire la paix avec la Russie, et, si ce gouvernement n'a aucun projet sur la Turquie, il me semble qu'il serait possible de s'entendre. La paix avec l'Angleterre n'est pas moins nécessaire à tous les peuples, et je n'aurais aucune difficulté à envoyer à Memel un plénipotentiaire pour assister à un congrès tenu entre la France, l'Angleterre, la Russie, la Prusse et la Porte. Mais Votre Majesté comprendra,

1. P. Bailleu, *Preussen und Frankreich von 1795 bis 1807*, II, 186. — Sorel, VII, 146.

comme l'expérience des temps passés l'a prouvé, qu'il serait possible qu'un tel congrès restât plusieurs années en séance ; celui de Westphalie a duré, je crois, dix-huit ans. Cependant la situation de la Prusse ne permet pas cet état précaire et incertain pendant tout le temps qu'il faudrait pour discuter, commenter et concilier de pareils intérêts. Je pense donc que Votre Majesté me fera bientôt connaître qu'elle a adopté le parti le plus simple, le plus expéditif, celui qui est vraiment conforme au bien de ses peuples. » Et il affirmait de nouveau les dispositions les plus favorables au rétablissement des anciens rapports entre la France et la Prusse [1].

Assurément Napoléon n'avait pas le même intérêt que la Prusse à la réunion d'un congrès.

Le Roi ne répondit point à la lettre du 26 février. Elle confirma à la cour de Memel l'impression rapportée par Kleist que l'Empereur devait être furieusement inquiet pour tant désirer la paix, pour se rallier même à une proposition de congrès. C'était sans doute qu'il avait subi à Eylau plus de pertes encore qu'il ne l'avouait et qu'il avait senti passer le vent du désastre.

Hardenberg, toujours le conseiller le plus écouté, soutenait donc plus fermement que jamais le parti de la guerre à outrance : — Une paix séparée avec la France serait très onéreuse ou ne serait qu'une trêve de courte durée. Elle détacherait irrévocablement la Prusse de la Russie, et détruirait toutes les espérances que l'on pouvait fonder sur le concours de l'Angleterre, avec laquelle justement on venait de traiter... Il ne fallait pas perdre de vue « le grand but », qui devait être exclusivement et constamment de ruiner les forces de Napoléon, l'obliger à la retraite par le refus de traiter et par des diversions sur ses derrières, et dès lors lui dicter « une paix solide et équitable »... « une paix qui non

1. *Corr. de Nap.*, XIV, 340.

seulement rétablisse le Roi dans la pleine possession de tous ses États, mais qui, en affranchissant l'Allemagne du joug des Français, les repousserait au delà du Rhin [1] ».

Le tsar, mis au courant de la mission Bertrand, le fut aussi des résolutions prises par le gouvernement prussien, auxquelles d'ailleurs il n'avait pas manqué de contribuer. Il y répondit, de Saint-Pétersbourg, le 4 mars, par une lettre très secrète : que Bonaparte, par ses dernières démarches, avouait en effet la position critique où il se trouvait ; que le torrent auquel rien ne paraissait devoir résister, était donc arrêté ; qu'ainsi le moment n'était pas venu d'entendre à ses propositions pacifiques ; qu'au contraire il fallait profiter de l'avantage acquis ; que la Russie allait reprendre la guerre avec des forces plus imposantes, ruiner la puissance militaire de Bonaparte et poser les bases d'une paix véritable. « Je conviens avec vous, Sire, que pour consolider le grand ouvrage d'une paix générale, il faut que non seulement Votre Majesté soit rétablie dans la pleine possession de ses États, mais que l'Allemagne soit affranchie du joug des Français et qu'ils soient repoussés au delà du Rhin. »

Il n'était pas question encore de savoir ce que l'on ferait de l'Allemagne affranchie, où il était possible que l'on ne s'accordât point. Le premier point était de refouler Bonaparte au delà du Rhin ; le reste s'arrangerait. L'enthousiasme qui restait aux alliés des résultats de la bataille d'Eylau, leur faisait croire prochaine la victoire qu'ils attendaient depuis si longtemps. Et déjà ils vendaient la peau de l'ours : il leur fallut plus de temps pour l'abattre.

Alexandre Ier vint à Memel le 2 avril, et la conversation continua. C'est ce que M. Sorel appelle joliment « les propos de 1807 ». Ce ne sont pas tout à fait propos en l'air. Il y est question d'une entente des quatre puissances pour refaire

1. Ranke, *Mémoires de Hardenberg*, V, 432. — Sorel, VII, 144-145.

l'Europe ; on suppose cette entente établie, mais on ne dit pas comment ; on suppose la France incapable de rien empêcher, mais on ne dit pas non plus comment on la réduira à un tel état de faiblesse. On suppose la France vaincue comme elle devait l'être en 1814 et 1815, et cela posé, il n'est pas étonnant qu'on ait rencontré, comme déjà en 1805, quelques-unes des idées qui devaient se retrouver en 1815.

Rien de plus naturel, par exemple, après la défaite de la France, que de lui enlever la domination de l'Allemagne et d'y organiser un régime capable de contenir la puissance française. « La constitution germanique, écrivait Hardenberg, ne peut être rétablie telle qu'elle fût ; ce serait la plus importante des mesures et une nouvelle source de malheurs. Il faut une fédération forte et capable de résister en première ligne à la France. Que l'Autriche et la Prusse en soient les chefs..., que la fédération soit mise sous la garantie de l'Angleterre et de la Russie. » Et tout cela ne devait pas être déjà si facile à arranger.

On le sentait, et on répétait : « Guerre avec la France : but général. La France derrière le Rhin, obligée à ne plus se mêler des affaires de l'Allemagne. » Assurément, puisque l'établissement de la suprématie française en Allemagne avait rompu l'équilibre du continent et compromis l'indépendance de tous les autres États. Et comment les « quatre » auraient-ils « causé » d'autre manière, partant de la supposition de la France vaincue ?

Ces « propos » tout de même appelaient une rédaction, à laquelle on aboutit à Bartenstein, au quartier général de Bennigsen, en avant de Friedland, entre Eylau et Friedland. Bennigsen fut enchanté des excellentes dispositions que manifestaient les gouvernements alliés. Il avait contenu « le torrent », il allait le faire refluer ; il voyait, après Eylau, non pas Friedland, mais Leipzig. Dans le temps même où Hardenberg rêvait de mettre toute l'Allemagne sous le sceptre de

son roi — avant d'avoir consulté l'Autriche —, et de transférer le roi de Saxe en Pologne [1], Bennigsen voulait, tout de suite, à Bartenstein, proclamer Alexandre roi de Pologne. On eut de la peine à le retenir, à lui faire comprendre qu'il ne fallait pas crier cela si haut, qu'il ne fallait pas aller si vite, qu'il y avait des ménagements à garder avec la Prusse, avec l'Autriche, et l'on n'écrivit point cela dans la Convention de Bartenstein.

La Convention de Bartenstein ne fut signée que le 26 avril. Il avait fallu beaucoup de temps pour trouver les termes où les deux gouvernements de Prusse et de Russie pussent s'accorder tout à fait, et encore la rédaction ne put-elle pas être d'une grande précision [2].

Nous en donnons un résumé scrupuleusement exact, article par article. Par les articles 1, 2 et 3, les deux gouvernements manifestent l'intention louable de mettre enfin des bornes aux agrandissements toujours croissants de la France, d'assurer l'indépendance des autres États par un meilleur système de frontières et d'équilibre, de dédommager ceux qui ont essuyé des pertes. Et cela déjà révèle des intentions généreuses. — Par l'article 4, il est entendu que la monarchie prussienne sera rétablie dans son ancienne puissance, qu'elle aura des équivalents pour ce qui ne lui serait pas rendu et une meilleure frontière militaire. — Il n'y a pas dans ces formules toute la précision désirable ; il n'y est même pas question de l'unité de l'Allemagne sous l'hégémonie de la Prusse.

Il nous faut citer textuellement l'article 5 : « Une des bases les plus essentielles de l'indépendance de l'Europe étant l'indépendance de l'Allemagne, il est de la plus haute importance de la bien assurer et d'aviser d'autant plus soi-

1. Ranke, IV, 72. — Handelsman. *Napoléon et la Pologne*, 92, 93.
2. Cf. Martens, VI. — Garden, X, 407. — A. Lefebvre, III, 67-69.

gneusement aux moyens d'y parvenir qu'ils sont infiniment difficiles depuis que la France est maîtresse du Rhin et des points offensifs sur ce fleuve. L'on ne peut laisser subsister la ligne du Rhin sous l'influence ou plutôt sous la souveraineté de la France, ni permettre que des troupes françaises continuent d'occuper l'Allemagne. Vouloir rétablir l'ancienne constitution germanique serait une erreur dangereuse, parce que cette constitution, toujours trop faible pour résister au moindre choc, y succomberait de nouveau. Les hautes parties contribueront donc, pour tout ce qui dépendra d'elles, à créer en Allemagne une fédération constitutionnelle, et à l'assurer au moyen d'une bonne frontière militaire et d'une ligne de défense parallèle au Rhin[1]. » — Ce sont à peu près les formules du plan Hardenberg ; elles laissent encore de la place à l'imagination.

Par l'article 6, comme dans la convention de Saint-Pétersbourg du 11 avril 1805[2], de grands avantages, en cas de guerre heureuse, seraient assurés aux puissances adhérentes, par exemple, à l'Autriche, le Tyrol, la frontière du Mincio avec Mantoue. — Il fallait bien en effet former la coalition de l'Europe ; si ce n'était pas le but principal, c'était le but premier, et l'on se rendait compte que ce but premier n'était pas encore près d'être réalisé. Observons même ici qu'on n'était pas trop généreux pour l'Autriche : le Tyrol était à elle autrefois ; on ne lui rendait ni la Belgique, ni la Lombardie, et on ne parlait pas de son ancienne suprématie impériale sur l'Allemagne. Assurément la Convention de Bartenstein laissait à désirer sur ce point capital.

De même par l'article 7, on comptait sur les subsides de l'Angleterre ; moyennant quoi, elle aurait un agrandissement

1. Garden, X, Notes et documents, p. 405-418.
2. Ed. Driault, *Napoléon et l'Europe*, II, 199.

en Allemagne. — Et on ne disait pas quel agrandissement, on ne prononçait même pas le nom du Hanovre.

L'article 8 promet des avantages à la Suède, qui seront réglés avec elle. — Car en tout cela il est beaucoup question de choses futures.

L'article 9 comporte un accord particulier pour forcer le Danemark à adhérer.

L'article 10 promet une indemnité au prince d'Orange pour ses pertes en Allemagne et en Hollande.

Par l'article 11 il est entendu, en termes généraux — car on a le temps de préciser — qu'on consultera l'Autriche au sujet de la nouvelle condition de l'Italie, qu'on s'intéressera aux rois de Sardaigne et de Naples, qu'en tout cas on séparera les deux couronnes de France et d'Italie.

L'article 12 garantit — aussi en gros — l'indépendance et l'intégrité de la Porte ottomane.

L'article 13 enfin — qui n'est pas un aveu d'impuissance — déclare que tous arrangements décisifs seront pris au moment de la paix générale : car aucun des alliés ne fera, pendant la présente guerre, de conquête pour son propre compte. — Et il convient peut-être de prendre au sérieux cette affirmation de pur désintéressement ; il ne s'agit peut-être en effet que de délivrer l'Europe.

M. Sorel, soutenant sa thèse que l'Europe n'a pas cessé d'être alliée contre la Révolution française, unie par la volonté de ramener la France à ses anciennes frontières, voit dans la Convention de Bartenstein une preuve nouvelle de cette hostilité acharnée et un programme des modifications territoriales qui ont été réalisées sept ans après. Quoi d'étonnant que les « alliés », supposant la France écrasée comme elle ne devait l'être qu'en 1814, aient eu les mêmes idées qu'en 1814 ? Quel autre programme auraient-ils donc pu dresser ?

En vérité, la Convention de Bartenstein ne vaut pas qu'on lui attribue une telle importance. Elle ne fut, selon

les expressions de M. Sorel lui-même, qu'une déclaration utopique, une feuille volante. Certes, on y trouve, comme dans les conventions de 1805, des mesures préparées tant bien que mal contre la prépondérance française ; il ne pouvait pas en être autrement ; les puissances vaincues ne se résignaient pas à leur défaite, escomptaient une revanche.

Mais ce qui y frappe davantage, c'est, comme dans les actes de 1805, l'impossibilité de s'entendre sur des réalités, la même répétition fastidieuse de formules vagues, révélatrice de cette impuissance de coalition vraie. Il n'y a pas un mot de la Pologne, dans un moment où la Pologne était le champ de bataille des belligérants, où la guerre était devenue comme une guerre de Pologne, ce qui pourrait à beaucoup d'égards se soutenir.

Il n'y a pas dans la Convention de Bartenstein une formule de coalition. L'Europe ne trouvera pas cette formule avant 1813, et même avec quelles réserves ! Alors il n'y avait pas d'Europe. Y a-t-il une « Europe » aujourd'hui ?

D'ailleurs la convention du 26 avril ne fut conclue qu'entre la Prusse et la Russie. Elle n'a même pas les caractères d'une alliance entre elles, elle n'est qu'une tentative à peu près vaine pour rédiger des revendications qui se puissent accorder.

Même au seul point de vue des relations entre les deux puissances, l'entrevue de Memel a plus de sens. L'empereur Alexandre s'y rencontra avec le roi et la reine de Prusse, y resserra les liens qui s'étaient noués un an plutôt à Potsdam, fonda par sa bonne grâce et une sincère sympathie une intimité qui ne se démentit plus dès lors et qui s'exprima d'abord par l'espoir d'un avenir meilleur et de communes victoires. Qu'on lise ici les lettres adressées par la reine au tsar au lendemain de cette entrevue :

« Pardonnez, bon, cher, incomparable cousin... ; surtout, surtout, soyez bien indulgent... Quelle divine lettre vous

venez de m'écrire! Il faut vous connaître pour croire à la perfection... Tout ce que je vous prie est de ne pas brûler cette lettre, elle vous marque si bien comment je vous aime! Aussi longtemps que je serai bonne moi-même, que j'aimerai la vertu, je vous serai aussi attachée par tous les sentiments qui m'attachent à la Providence même[1]! »

Il faut donc ramener les propos de 1807 et la convention de Bartenstein aux termes d'une amitié personnelle entre les cours de Russie et de Prusse; ce qui avait d'ailleurs de l'importance, une importance qui devait se manifester jusqu'en 1815, mais qu'il ne faut pas étendre dans les cadres d'une coalition de l'Europe. On en jugera d'une façon décisive par l'accueil qu'elle reçut des autres puissances.

Le 21 avril enfin, le roi de Prusse répondit à la lettre de Napoléon que le colonel de Kleist lui avait rapportée le 26 février :

« Monsieur mon frère, si j'ai différé jusqu'ici ma réponse à la lettre que Votre Majesté m'a adressée par mon aide de camp, le colonel de Kleist, c'est qu'il m'était indispensable d'attendre le résultat du concert dans lequel j'ai cru devoir entrer sur les ouvertures qu'elle contient et celles qui les avaient précédées, avec mon auguste ami l'empereur Alexandre, et, par son entremise, avec la cour britannique. L'arrivée de ce monarque à son armée m'a offert les moyens de la discuter encore ultérieurement, et, en vous répondant aujourd'hui, Sire, je me rends l'organe de la Russie, de la Prusse et de l'Angleterre réunies.

« Il ne m'est que plus agréable d'avoir l'assurance positive à vous donner que ces Puissances ne désirent pas moins vivement que moi-même de mettre un terme aux malheurs des peuples et de rentrer dans leurs anciens rapports avec la France. Mais la paix qui rétablira ceux-ci doit sans doute

1. D'après Sorel, VII, 161 (note).

être générale et honorable. Elle doit — et le bonheur de la France elle-même semble si essentiellement l'exiger — assurer l'indépendance et le repos futur de l'Europe sur un état de choses solide qui soit mis sous la garantie de toutes les puissances contractantes ; elle doit enfin statuer équitablement sur les pertes des Puissances à l'indemnisation desquelles les cours de Russie et de Londres sont intéressées par des engagements solennels. Pour peu que ces principes fassent la base des conditions de paix sur lesquelles j'invite Votre Majesté Impériale à s'expliquer franchement avec moi, je me tiens convaincu qu'avec les dispositions que manifeste de son côté le gouvernement britannique à faire dès lors des sacrifices propres à faciliter la paix, il nous faudra moins de semaines qu'il ne fallut d'années au congrès de Munster pour pacifier l'Europe.

« Nous proposons à Votre Majesté Impériale de faire assembler le nôtre dans la ville de Copenhague qui, située dans un pays neutre et également à portée de tous, semble à ce double égard l'endroit qui y convient le mieux. Autant il me paraît au reste désirable pour le bien général que l'Autriche intervienne dans les négociations de ce congrès et que la Suède y prenne part, autant à mon avis la participation de la Porte y serait-elle hors de saison, et vous-même, Sire, en jugerez probablement ainsi en apprenant, comme je puis vous le dire avec la plus complète certitude, que, loin d'avoir des projets sur l'empire turc, la cour de Russie n'exige de la Porte que le seul maintien des traités existants.

« Puissent les ouvertures que je viens de faire à Votre Majesté Impériale la déterminer à des explications qui amènent enfin cette paix que les vœux de l'humanité réclament. Dès ce moment tous les miens seront remplis [1]. »

Le plus clair, en cette réponse un peu longue qui se pré-

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 240, f^os^ 35-38.

sentait avec un faux air d'ultimatum de toutes les puissances par l'organe du gouvernement prussien, c'était que la Prusse se refusait à une négociation séparée ; et, sans connaître les propos de Bartenstein. Napoléon put juger la situation assez délicate... Mais aussi il vit bientôt qu'il y avait dans les propositions matière à des discussions préparatoires assez longues pour lui permettre de réparer toutes les pertes subies à Eylau et d'achever le siège de Danzig.

Ce fut sa tactique, heureux que les puissances ne fussent pas encore prêtes à l'action et conscient que leur entente était mal assurée et beaucoup moins parfaite que ne voulait le faire croire la lettre du roi Frédéric-Guillaume.

Il ne fit répondre à la proposition d'un congrès général qu'à la fin de mai, par Talleyrand s'adressant au baron de Vincent, car c'est l'Autriche qu'il s'agissait toujours de tenir écartée de la coalition en gestation : « Sa Majesté, écrivait Talleyrand, invitée à faire connaître sur quelles bases il lui paraissait que les négociations dussent s'ouvrir, n'a point fait difficulté de déclarer sur-le champ qu'elle était prête à faire pour les alliés de l'Angleterre et de la Russie ce que ces puissances feraient pour les siens, de sorte qu'il y eût égalité et réciprocité entre les deux masses belligérantes [1]. »

Cela n'était ni décisif ni compromettant. Cela donnerait encore quelques semaines de répit. Dès lors Napoléon était tiré d'embarras ; les pires conséquences que l'on pouvait attendre de la bataille d'Eylau étaient parées ; la belle saison s'annonçait ; Danzig se rendait, 26 mai. Encore un peu de temps, et l'on pourrait hâter et trancher d'un coup d'épée ces négociations laborieuses.

Cependant les causeurs de Memel et Bartenstein cherchaient à s'entendre avec leurs alliés présomptifs, à faire la coalition annoncée.

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 240, f° 77.

Les articles de Bartenstein furent communiqués à l'Angleterre. Lorsqu'on parla à Canning, écrit M. Sorel, d'adhérer au traité de Bartenstein, il répondit que le projet de réorganiser l'Allemagne et de confédérer le Nord sous le roi de Prusse « donnerait à ce prince une suprématie militaire qui ne ressemblerait pas mal à ce despotisme qu'exerce Napoléon sur les fédérés du Rhin, et ferait des princes et États fédérés autant de vassaux de Sa Majesté prussienne ». Et l'Angleterre refusa son adhésion[1].

M. Armand Lefebvre dit au contraire que l'Angleterre accéda à la convention de Bartenstein, et que le 29 juin 1807 elle conclut avec la Prusse un second traité par lequel elle lui promettait, pour l'année 1807, un subside de 25 millions de francs[2]. M. Lefebvre ne connaissait pas les sources sur lesquelles est fondé le récit de M. Sorel. Il est vrai que l'Angleterre accorda de nouveaux subsides à la Prusse, il est vrai aussi qu'elle refusa d'adhérer aux propos de Bartenstein, et il n'y a rien de contradictoire dans cette conduite : elle donnait des subsides pour entretenir la guerre sur le continent, mais elle faisait toutes réserves sur les solutions proposées.

A ce moment, les élections d'octobre 1806 venait d'envoyer au Parlement d'Angleterre une majorité résolue à la guerre à outrance. Le nouveau ministère Portland, avec Canning aux affaires étrangères, et Castlereagh à la guerre (mars 1807), était aux mains des tories intransigeants : ils ne voulaient plus de négociations avec Napoléon, ils voulaient consacrer à la guerre toutes les ressources possibles, mais en s'occupant avant tout des intérêts propres de l'Angleterre. Ils donneraient de l'argent pour entretenir la guerre ; ils enverraient quelques milliers d'hommes en Pomé-

1. A. Sorel, VII, 163.
2. A. Lefebvre, III, 69.

ranie, où d'ailleurs un armistice venait de se conclure le 16 avril entre Mortier et le général suédois Essen. Mais ils porteraient leurs principaux efforts sur des points plus directement avantageux à l'Angleterre, dans la Méditerranée, sur Constantinople et sur l'Egypte, dans l'Amérique du Sud : ces armements seraient aussi un prétexte pour ne pas augmenter les subsides consentis aux « alliés ». Cet égoïsme n'était pas fait pour resserrer les liens de la coalition. Et il n'était pas particulier au gouvernement de Londres.

Il serait possible en effet de soutenir que l'Autriche après Eylau tint la fortune de l'Europe entre ses mains : quelle eût été la situation de Napoléon, si avec ses troupes dès longtemps préparées elle fût alors tombée sur la Saxe ou sur la Bavière ? Napoléon le disait plus tard au baron de Vincent : « Vous avez fait une sottise de ne pas m'attaquer après la bataille d'Eylau; j'étais dans un fier embarras[1]. »

L'ambassadeur de Russie à Vienne, M. de Razoumowski, essaya bien de décider l'Autriche à agir, disant combien l'occasion était favorable, unique peut-être; l'Empereur lui répondit : « Battez-les encore deux fois et je me déclare[2] ! » En vérité, ce prince était bien exigeant, et il montrait un peu trop naïvement la volonté de ne rien risquer qu'à coup sûr. Le gouvernement de Vienne trouvait même le moyen de critiquer le plan militaire des Russes, qu'ils auraient dû éviter toute offensive imprudente, se retirer derrière le Niémen, attirer les Français le plus loin possible vers l'est, pour faciliter une diversion anglaise ou autrichienne à l'arrière.

En ce sens, selon Andréossy, il eût même préféré une victoire complète de Napoléon à Eylau qui eût entraîné l'armée

1. Schilder, *L'ambassade de Tolstoï à Paris*, p. 78.

2. Aff. Étr. *Corr de Vienne*, vol. 380, f° 90. — A. Lefebvre, *Hist. des cabinets de l'Europe*, III, 44.

française sur les routes de Moscou ou de Saint-Pétersbourg ; alors il eût été possible de la prendre à revers[1] : mauvais prétextes à l'inaction ; égoïsme funeste aux intérêts de la « coalition ». Il est vrai qu'après Austerlitz, le tsar Alexandre avait laissé son allié l'empereur François en tête-à-tête avec Napoléon.

Cependant tout en refusant l'intervention de ses armées, l'Autriche multipliait ses armements : c'était faire au moins preuve de bonne volonté. Il était question de lever une milice de 100.000 Hongrois, de confier à l'archiduc Jean une grande armée pour envahir la Bavière ; on envoyait des émissaires dans le Tyrol ; on parlait d'un point faible dans la frontière française, vers Bâle, du côté du Doubs ; on parlait d'y porter un coup mortel à la puissance de Napoléon, au cœur même ; tout cela restant d'ailleurs à l'état d'intentions, tout au plus.

Napoléon, semble-t-il, s'attendait à ce que l'Autriche se prononçât d'autre manière, tant cela lui paraissait naturel. Talleyrand redoublait auprès d'Andréossy ses recommandations de ménager l'Autriche et d'écrire le plus souvent possible : « Cela est très important dans les circonstances actuelles » (8 mars). Et de nouveau, le 19 mars : « Sa Majesté me charge de vous recommander encore de mettre, non seulement dans vos rapports officiels avec le cabinet, mais aussi dans vos rapports personnels avec M. de Stadion, tout ce qui peut inspirer ou accroître la confiance, et prouver que de notre part le désir d'unir les intérêts des deux Etats ne saurait être plus sincère. Mais en même temps, Sa Majesté vous recommande de tenir les yeux constamment ouverts sur les mouvements et les préparatifs militaires de l'Autriche, d'en rendre un compte assidu et d'en informer Son Altesse seigneuriale le prince Eugène et Monsieur le

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f° 106.

général Marmont avec lesquels vous devez avoir pour cet effet une correspondance régulière »[1].

Napoléon estimait même nécessaire de reprendre un ton sévère, comme en novembre précédent : « Monsieur le prince de Bénévent, écrivez à M. Andréossy, et répandez partout que, indépendamment de 140.000 hommes qui viennent d'arriver à mes dépôts en France, je viens de lever 80.000 hommes de la conscription de 1808 ; que je viens de créer en outre dix légions de réserve, qui sont destinées à la défense des frontières et des côtes : ce qui me mettra à même de faire marcher sur-le-champ toute l'armée de Bretagne et de Normandie en Bavière. Parlez de ces mesures à M. de Vincent, dites-lui que cette nouvelle levée nous était inutile ; que les levées actuelles de l'Autriche m'y ont décidé ; que, si elle nous donne de l'inquiétude, elle va avoir 40.000 hommes en Bavière ;... que cela aura deux résultats, de faire dépenser beaucoup d'argent à l'Autriche et à moi, et de tendre à accroître mon état militaire, tandis qu'il est bien plus simple que l'Autriche reste tranquille ;... que l'Autriche serait bien folle d'attirer chez elle le théâtre de la guerre ; et que, si l'on pouvait croire en Autriche que je suis embarrassé, je ne demande pas mieux de faire passer la revue de mon armée par un officier autrichien, qui verra par ses yeux combien de troupes je puis envoyer en Bavière dans un mois... Il faut aussi que M. Andréossy parle dans ce sens, mais recommandez-lui de le faire doucement et avec prudence[2]. »

On juge que le navire fait eau quand les rats cherchent à s'en aller. Talleyrand se tenait dans les meilleurs termes avec Vincent. « préparait son lendemain », écrit ici M. Sorel, « flairait le reflux ». Trahison déjà ? Non pas encore ;

1. Aff. Étr. *Corr. de Vienne*, vol. 380, f^os 88, 102.
2. *Corr. de Napoléon*, XIV, 470.

et puis il ne faut pas employer de ces grands mots en ce qui n'est que souple adaptation aux événements, merveille d'ingéniosité diplomatique.

En cette « saison trouble », en ce « printemps fiévreux », comme dit plus loin Sorel [1], Napoléon fut réellement en grand danger : la Prusse rebelle à tout arrangement et quasi provocante après tant de défaites, si l'Autriche se déclarait? Elle déclancherait cette fois sans doute la coalition de l'Europe.

La contenant par des menaces, mais prudemment nuancées pour ne pas la provoquer et la jeter de colère dans les bras des alliés, Napoléon joua avec elle pendant ces quelques semaines un jeu très serré, qu'il devait reprendre en 1813 dans une crise plus décisive.

De la même manière, il l'entretint tout ce temps dans une négociation sans doute plus dilatoire que sincère.

Le 9 mars, il écrivait à Talleyrand : « Voici ce que vous répondrez à M. de Vincent Le plan de l'Empereur dans les affaires actuelles est celui-ci : restituer au Roi de Prusse son trône et ses États, et maintenir l'intégrité de la Porte. Quant à la Pologne, cela se trouve contenu dans la première partie de la phrase. Si ces bases de paix conviennent à l'Autriche, nous pouvons nous entendre. La tranquillité de l'Europe ne sera stable que lorsque la France et l'Autriche, ou la France et la Russie marcheront ensemble. Je l'ai proposé plusieurs fois à l'Autriche ; je le lui propose encore... Vous pouvez dire à M. de Vincent que vous êtes autorisé à signer tout traité éventuel fondé sur ces bases [2]. »

Le surlendemain l'Empereur eut lui-même un entretien avec M. de Vincent sur ce sujet, et dans des termes analogues : « Depuis longtemps, lui dit-il, il était convaincu

1. A. Sorel, VII, 133, 156.
2. *Corr. de Napoléon*, XIV, 410.

qu'il n'y aurait en Europe de tranquillité durable que lorsque deux des premières puissances du continent seraient fortement unies pour en garantir le repos. L'une de ces puissances sera nécessairement la France. Quelle sera l'autre ? Il souhaitait vivement que ce fût l'Autriche. On ne pouvait désirer à Vienne que ce fût la Russie. Ce ne pouvait être que l'une ou l'autre de ces deux puissances. Une alliance de la France, soit avec l'Autriche, soit avec la Russie, serait le résultat inévitable de ce besoin de repos qu'éprouvaient tous les peuples... Si l'Autriche hésitait à former cette alliance, si, par ses incertitudes et ses lenteurs, elle mettait la France dans la nécessité de s'entendre avec les Russes, n'en aurait-elle pas des regrets aussi amers qu'ils seraient inutiles ? »

Et il pressait M. de Vincent de signer sur les bases précédentes un traité éventuel. — M. de Vincent se déclara sans pouvoirs pour une telle négociation. — « Que veut donc l'Autriche ? répliqua l'Empereur ; que désire-t-elle ? Il faut qu'elle s'explique enfin avec franchise ! » Vincent, embarrassé, et pour ne pas opposer à son interlocuteur une fin de non-recevoir, parla d'une réduction des troupes françaises en Allemagne, de la nécessité pour l'Autriche d'avoir un débouché assez large sur l'Adriatique en Dalmatie, mais s'empressa d'ajouter qu'il lui fallait d'abord demander les instructions de sa Cour [1].

Le 18 mars, Vincent, ayant sans doute reçu un courrier de Vienne, annonça à Talleyrand que son gouvernement était disposé à négocier, mais non pas avec la France seule, aussi avec les autres belligérants : il venait d'envoyer dans cette intention M. de Merveldt à Saint-Pétersbourg. Réponse qui avait beaucoup de ressemblance avec celle de la Prusse, et paraissait donc révéler une entente avec les alliés.

L'Empereur en eut un moment d'émotion. Andréossy

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f° 93. — A. Lefebvre, III, 70.

donnait alors de nouveaux détails sur les armements de l'Autriche et sur les dispositions de l'opinion à Vienne : « Son éloignement pour la France est invincible ; tant qu'elle conservera quelque espoir, elle ne consentira jamais à une alliance ; elle feindra peut-être de vouloir se rapprocher ; mais ce sera, ou pour épier les intentions secrètes de Sa Majesté, ou pour tenir des agents à portée de connaître la véritable situation des choses[1]. » Cela, à l'adresse du baron de Vincent.

Napoléon cacha assez mal ses inquiétudes dans la lettre qu'il adressa à Talleyrand le 20 mars : « Vous devez répondre à M. de Vincent que vous ne pouvez pas faire une réponse officielle à une chose qui ne lui a pas été officiellement déclarée ;... qu'il serait possible qu'on ne fût pas éloigné d'accepter la médiation de l'Autriche ; mais que le préalable dans cette circonstance, c'est que l'Autriche n'arme pas, et que, s'il est dans l'intention de la cour de Vienne de rétablir la paix entre la France et la Russie, elle doit se présenter un bâton blanc à la main, comme un juge de paix. Il résultera de cela pour l'Autriche un très beau rôle... Au reste, je ne ferai une réponse officielle que lorsque j'aurai une notification officielle. Vous laisserez pressentir que cette réponse sera favorable, si je n'ai aucun sujet d'inquiétude du côté de l'Autriche[2]. »

Mais l'Autriche aurait-elle le bâton blanc à la main, ou l'épée au poing ? Redoutable question de ces derniers jours de mars.

Pour tâcher d'entretenir encore quelque temps les hésitations de la cour de Vienne, l'Empereur lui fit de nouvelles avances, et Talleyrand écrivit à Andréossy : « Sa Majesté est disposée à accepter la médiation de l'Autriche pour une

1. Aff Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f^os^ 106, 109, 116.
2. *Corr. de Napoléon*, XIV, 482.

paix dans laquelle la Turquie serait comprise; car, direz-vous, l'intégrité de la Turquie et son indépendance sont pour la France un intérêt de premier ordre, et Sa Majesté croit que l'Autriche n'est pas moins intéressée à ne pas laisser entamer l'empire ottoman. Vous insisterez sur ce point, et vous direz qu'en parlant de l'empire ottoman, il doit être entendu que la Valachie et la Moldavie ne seront pas exceptées et ne continueront pas à dépendre des Russes. »

Peut-être en effet, sans l'avouer à la France, l'Autriche craignait-elle les progrès de la Russie dans la région du Danube inférieur ; peut-être cette considération influerait elle sur ses décisions ou la tiendrait-elle dans l'indécision. Et l'Empereur se déclarait même prêt à signer un armistice[1]. Il fallait à tout prix empêcher l'Autriche de se prononcer.

Napoléon ne fut fixé que le 7 avril, mais il en éprouva un réel soulagement. Ce jour là le baron de Vincent remit à Talleyrand une note officielle offrant la médiation de l'Autriche entre la France et les cours de Saint-Pétersbourg, Berlin et Londres, « pour une négociation en commun qui embrasserait l'ensemble de leurs intérêts réciproques, afin de conclure une paix assurée et solide qui garantisse pour l'avenir les relations politiques de l'Europe ».

Ainsi l'Autriche se présentait en juge de paix. C'était laisser du répit à Napoléon ; il en eut de la satisfaction. Il s'attendait à autre chose. « Il résulte de ses lettres (d'Andréossy), écrivait-il à Talleyrand, que l'Autriche ne nous fera point la guerre, qu'elle sent sa position délicate, et qu'elle louvoie entre nous et la Russie ; il ne nous en faut pas davantage. Quant à la réponse à faire à M. Andréossy, écrivez-lui dans ce sens ; dites-lui que j'ai été satisfait de la note de l'Autriche et que je me dispose à y répondre favorablement. »

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f° 119.

Le 19 avril, en effet, Talleyrand, au nom de la France, accepte officiellement la médiation de l'Autriche ; il faut lire tout entière cette note dont tous les termes ont été pesés avec le plus grand soin.

« Le soussigné, Ministre des relations extérieures, a mis sous les yeux de Sa Majesté l Empereur et Roi la note qui lui a été remise par M. le baron de Vincent.

« L'Empereur accepte, pour lui et ses alliés, l'intervention amicale de l'empereur François II pour le rétablissement de la paix, si nécessaire à tous les peuples. Il n'a qu'une crainte, c'est que la puissance qui jusqu'ici paraît s'être fait un système d'asseoir sa grandeur et sa puissance sur les divisions du continent, ne cherche à faire sortir de ce congrès de nouveaux sujets d'aigreur et de nouveaux prétextes de dissension Cependant toute voie qui peut faire espérer la cessation de l'effusion du sang et porter enfin des consolations parmi tant de familles ne doit pas être négligée par la France, qui, au su de toute l'Europe, a été entraînée malgré elle dans la présente guerre.

« L'Empereur Napoléon trouve d'ailleurs, dans cette circonstance, une occasion naturelle et éclatante de témoigner au souverain de l'Autriche la confiance qu'il lui inspire, et le désir qu'il a de voir se resserrer entre les deux peuples, les liens qui ont fait, en d'autres temps, leur prospérité commune, et qui peuvent aujourd hui, plus que toute autre chose, consolider leur tranquillité et leur bien être[1]. »

A ce moment l'Autriche recevait communication des articles de Bartenstein : par ce qu'ils disaient, par ce qu'ils sous-entendaient, par le fait qu ils étaient le résultat d'une entente entre la Prusse et la Russie et qu'une telle entente pouvait n'être pas profitable aux intérêts de la cour de Vienne,

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f° 138. — *Corr. de Nap.*, XV, 69, 81.

ils n'étaient pas pour lui plaire, pas plus qu'à l'Angleterre. Elle s'en tint donc à sa médiation, et poursuivit là-dessus, avec une certaine activité, une négociation forcément longue, de Londres à Saint-Pétersbourg. Elle fut heureuse de n'avoir pas à se prononcer, d'avoir au moins du temps devant elle.

Un détail nous paraît très expressif de ses rapports avec la Russie. L'impératrice mourut le 13 avril 1807, et il fut presque aussitôt question de remarier François II avec la grande-duchesse Catherine, sœur du tsar. Le chancelier de Russie, M. de Budberg, écrivit de Bartenstein le 18 mai à son souverain une lettre où il lui donnait le ferme conseil de ne pas donner son consentement à ce mariage; entre autres raisons, il faisait valoir la situation précaire de l'Autriche. « Dès lors, disait-il, les sentiments aussi tendres que naturels que Votre Majesté porte à son auguste sœur attacheraient la Russie d'une manière indissoluble au sort de l'Autriche ; la dernière goutte du sang de vos sujets appartiendrait, pour ainsi dire, autant à cette puissance qu'à la patrie ; et la Russie, entraînée malgré elle dans des intérêts qui au fond peuvent devenir très différents des siens, cesserait de fait d'être une puissance indépendante[1]. »

On voit si les liens de l'éternelle « coalition » étaient étroitement serrés.

En attendant, Napoléon était sauvé du danger qu'il avait un moment redouté. Il avait gagné le temps nécessaire à la reconstitution de ses forces ; le printemps était venu et commençait de sécher les boues de la Pologne et de la Prusse; l herbe poussait. La saison était favorable à l'achèvement du siège de Danzig et à la reprise des opérations contre les Russes. Il ne lui fallait plus que quelques semaines pour être prêt. L'Autriche était bonne de les lui assurer.

1. Tratchevski, *Rapports de la France et de la Russie*, IV, 47-49.

Cependant Talleyrand faisait du zèle pour la paix, croyant sincère, au moins de quelque côté, la négociation de la médiation, ou plutôt attaché lui même à une politique qui n'était pas tout à fait celle de son souverain. Il reçut le 23 avril une verte réprimande. « Monsieur le prince de Bénévent, je reçois votre lettre du 20 avril. Il me semble que vous vous êtes trop avancé en disant que vous pensiez qu'un armistice sur la base du *status præsens* pourrait convenir. » — On a vu en effet que Napoléon s'y était déclaré prêt quelques jours auparavant. — « Je vous ai recommandé et je vous recommande encore la plus grande circonspection. Vous connaissez d'abord qu'il faut que j'aie Danzig; il est possible même qu'il faille que j'aie Graudenz. Vous avez donc commis une très grande faute. Il fallait vous en tenir à la première explication, que vous ne saviez rien là-dessus. Pourquoi donc s'amuser à s'expliquer sur des questions de cette nature, lorsqu'on ne vous a point fait connaître si les puissances ont accepté ou non la médiation ?... D'ailleurs il n'est pas de circonstances où il faille marcher plus doucement que dans celle-ci; moins vous en direz, mieux cela vaudra. Vous avez remis la note le 20 ; songez donc qu'elle sera le 24 à Vienne, qu'elle peut être le 29 à Bartenstein, et que, le 2 ou le 3 mai, on peut avoir une réponse à une proposition d'armistice; et dans cet intervalle je ne sais pas ce qu'il pourra me convenir de faire... Il faut que vous soyez parfaitement ignorant des opérations militaires; qu'elles soient pour vous la mer à boire ; que vous ignoriez même les positions qu'on occupe, leurs inconvénients et leurs avantages ; que ce ne soit point votre métier... Il faut donc être circonspect, marcher doucement et voir venir ; ne s'engager en rien, d'aucune manière, pas d'un iota plus qu'il n'y a d'écrit dans la note; il faut que le lieu même où doit se réunir le congrès puisse, si cela convient, devenir un objet de longueurs et de discussions. Je vous recommande de bien

vous pénétrer de tout cela, qui est de la plus grande importance [1]. »

Dans les derniers jours du mois d'avril, les gouvernements de Londres, de Berlin et de Saint-Pétersbourg firent connaître, comme le gouvernement français, leur acceptation de la médiation autrichienne, soucieux seulement de savoir sur quelles bases la négociation de la paix générale pourrait être engagée, et cela même pouvait encore entraîner quelques longueurs et discussions.

Du moins le baron de Vincent fit il connaître à Varsovie cette adhésion générale. A quoi Talleyrand, docile à la leçon reçue, répondit qu'il était désormais assez difficile d'atteindre Napoléon pour avoir ses instructions : « L'Empereur se trouve chaque jour plus éloigné ; car Sa Majesté, poursuivant ses avantages, a passé la Pregel, et peut être est-elle en ce moment sur les bords du Niemen [2]. » Or à cette date Napoléon n'avait pas bougé de Finkenstein, où il était installé depuis un mois, et il ne devait pas mettre ses troupes en mouvement avant les premiers jours de juin. Même il appela Talleyrand auprès de lui, par lettre du 29 avril, pour achever de rompre toute négociation avec la cour de Vienne.

Pendant tout le mois de mai, le baron de Vincent essaya d'avoir des nouvelles du quartier général français. Ce fut en vain, et il en fut fort peiné, ayant noué dès lors avec le prince de Bénévent des relations très étroites.

Voici là-dessus deux pièces curieuses, deux lettres écrites le même jour, 16 juin, par M. de Vincent à Talleyrand, l'une destinée au ministre, l'autre à l'ami.

« Mon prince, le désir de me rapprocher de vous, que je vous ai témoigné par les lettres que j'ai eu l'honneur de vous adresser le 29 du mois dernier et le 8 de celui-ci, n'ayant

1. *Corr de Nap.*, XV, 137.
2. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f° 154.

pas produit l'effet que j'avais lieu d'en attendre, je me vois réduit à vous transmettre, mon prince, la copie des notes que la Russie, la Grande-Bretagne et la Prusse ont adressées à ma cour, en réponse de l'offre de notre médiation. Le retard momentané que j'ai mis à vous faire cette communication provient de la persuasion où j'étais de pouvoir remplir moi-même cet office. C'est avec un sensible regret que je dois me borner, mon prince, à vous la faire d'aussi loin, d'autant plus que j'étais chargé d'accompagner ces communications d'observations verbales dont je vois l'impossibilité de m'acquitter. Recevez, mon prince, l'assurance de ma plus haute considération. » Cela était pour les bureaux du ministère.

Et voici pour le portefeuille personnel de Talleyrand :

« Revenez à Varsovie, mon prince, vous nous rendrez tous heureux ; vous y serez reçu avec amour, empressement et bonheur ; puisque vous ne voulez pas de nous à Danzig, c'est à vous, mon prince, à faire cesser notre état d'orphelins.

« Le baron de Dalberg, malgré le tourbillon polonais dans lequel il s'est abandonné, n'en désire pas moins de se retrouver près de vous, et telle est la nature de l'attachement qu'on vous porte, mon prince, tel est l'effet qu'ont produit sur M. de Dalberg et sur moi vos bontés et l'amitié dont vous nous avez honorés qu'il ne nous est plus permis de vous aimer médiocrement et de ne point éprouver un vif regret de vivre éloigné de vous. — Agréez, mon prince, l'hommage de mon invariable attachement[1]. »

Il n'est pas question de cela dans les *Mémoires* du prince de Talleyrand. Mais déjà le canon de Friedland avait dégagé Napoléon de la médiation autrichienne et interrompu les petites combinaisons de son ministre.

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f^os 193, 195.

CHAPITRE III

CONSTANTINOPLE ET FINKENSTEIN[1]

I

DÉCLARATION DE GUERRE DE LA PORTE A LA RUSSIE

Si le « grand but » d'Alexandre I[er] était de rejeter Napoléon au delà du Rhin, le grand but de Napoléon était de chasser les Russes des Balkans, de leur arracher tout moyen d'action sur Constantinople, de se réserver la domination de l'Orient, selon une des plus vieilles traditions de la France. Il y a là une des formules essentielles de l'histoire de l'Europe et de Napoléon. Par là Constantinople fut au moins un moment l'un des champs de bataille principaux de la conquête napoléonienne.

Sebastiani y avait été jeté en extrême-pointe d'avant-garde, sur un terrain bien connu de lui, pour redresser cette partie fléchissante de la « barrière de l'Est ». C'est le sens littéral des instructions qui lui furent remises le 20 juin 1806 et que nous avons rappelées au commencement de ce volume : « Triple alliance de Moi, Porte et Perse, contre Russie... Je veux raffermir et consolider ce grand Empire (l'Empire Ottoman) et m'en servir tel quel comme opposition à la Russie. »

Il faut voir en ces phrases vigoureuses la définition de la

1. Ce chapitre est en partie le résumé de notre livre. *La politique orientale de Napoléon, Sébastiani et Gardane, 1806 1808* Paris, Alcan, 1904. — Nous avons dû le replacer ici dans le cadre de la politique générale de Napoléon : il nous semble qu'il en sera éclairé d'une lumière nouvelle.

politique napoléonienne, et nous prenons le mot définition dans son sens propre.

Sébastiani arriva à Constantinople le 9 août 1806. Il bénéficia en quelque manière de la victoire d'Austerlitz et du prestige décisif qu'elle avait assuré à la France. Il fut l'objet d'une réception magnifique; le sultan et la Porte lui firent des cadeaux exceptionnels, notamment une maison de campagne sur le Bosphore pour y soigner sa jeune femme, fatiguée du long voyage.

Les ambassadeurs d'Angleterre et de Russie, Arbuthnot et Italinski, en furent irrités; non par pure jalousie, mais ils y voyaient justement l'annonce d'une redoutable lutte à soutenir contre l'influence française.

Cette lutte ne se fit pas attendre en effet. Le 24 août, avant même que Sébastiani n'eût été reçu au Divan, le gouvernement ottoman prononçait la destitution des deux hospodars de Moldavie et de Valachie, les princes Morousi et Ypsilanti, qui s'appuyaient ouvertement sur la protection de Saint-Pétersbourg et nourrissaient à Constantinople de continuelles intrigues contre la France. Ils furent remplacés aussitôt par les princes Callimachi et Alexandre Soutzo. D'autres personnages de la Porte, qui y étaient plus ou moins secrètement et plus ou moins gratuitement les agents du gouvernement russe, furent entraînés dans la même disgrâce, que la Russie fut en droit de considérer comme une sorte de provocation à son égard. Le 28 août, le sultan recevait Sébastiani en audience solennelle. Résolument enfin, après des années d'hésitation, la Turquie se mettait dans le parti de la France.

Sur courrier reçu de Saint-Pétersbourg, l'ambassadeur russe Italinski remit, quelques jours après, une protestation officielle à la Porte : — Le traité de Koutchouk-Kainardji de 1774, y était-il dit, a fait de la Russie la protectrice des hospodars des deux Principautés ; selon les termes du hatti-

shérif de septembre 1802, d'accord avec le gouvernement russe, ils sont nommés pour sept ans, et dans cet intervalle ils ne peuvent être destitués, sans que l avis motivé en soit adressé à la Russie. Il y a donc eu dans leur remplacement une violation manifeste des traités.

Il est certain que la Russie ne pouvait consentir à cet échec : la Moldavie et la Valachie étaient pour elle alors la voie du Danube, la porte des Balkans, le sens même de sa pénétration sur Constantinople et la Méditerranée. Ces deux provinces furent pendant environ un siècle, jusque vers la guerre de Crimée, l'objet des préoccupations les plus vives de la politique russe.

Italinski demandait donc la réintégration de Morousi et d'Ypsilanti, sous menace d'une rupture immédiate et d'une demande de passe ports. Il fut appuyé par l ambassadeur d'Angleterre Arbuthnot, qui fit valoir d'autres arguments, des arguments de sentiment : — que le traité d'Oulril, signé à Paris entre la France et la Russie, n'avait pas été ratifié par le tsar, qu'une nouvelle coalition venait de se former contre la France, que la Prusse, qui en était le principal élément, avait une force militaire considérable, que Bonaparte allait être certainement écrasé.

Le Divan fut effrayé, comprit qu'il avait été trop vite et trop loin, qu'il avait tout à craindre de la Russie et de l'Angleterre, qu'il ne pouvait pas encore être efficacement soutenu par Napoléon. Le 6 octobre, le sultan Selim écrivit à l'Empereur pour s'excuser d être obligé de céder aux ennemis de la France : menacé de la guerre, il tenait à éviter « cette extrémité prématurée et contraire aux lois de la religion » ; le 15 octobre, lendemain de la bataille d Iéna, mais avant que la nouvelle n'en fût arrivée à Constantinople, Morousi et Ypsilanti étaient rétablis dans leurs fonctions.

Ce fut au tour du parti russe de triompher, de Sebastiani de s'indigner. Il le fit dans ses dépêches en des termes

sévères : que le ministère turc était « en état de vasselage », qu'il venait de consentir à « la plus honteuse capitulation qu'il soit possible de rencontrer dans les annales de cet empire », qu'il n'était conduit que par la crainte, « accoutumé déjà à une verge de fer ». Et, revenant sur le récent passé, il constatait que la Porte n'avait pas de politique, qu'elle était à la merci des événements extérieurs, qu'après Marengo elle s'était rapprochée de la France, que lors de la formation de la troisième coalition, elle s'en était éloignée, qu'elle était revenue vers elle après Austerlitz, et que maintenant elle était émue de la formation de la quatrième coalition. Sébastiani avait raison, mais non pas de s'étonner; il n'y avait à cette conduite de la Porte rien que de très naturel : se mettre du côté du plus fort, ou attendre de le connaître, c'est le cours ordinaire de la politique, en beaucoup de pays.

C'est pourquoi la victoire d'Iéna devait changer encore les dispositions de la Porte; l'effet en fut d'ailleurs assuré par une vigoureuse impulsion de Napoléon.

Le 11 novembre, il écrivait au sultan Sélim une éloquente lettre [1] : après lui avoir fait part de ses éclatants succès et des résultats qu'il en attendait, il disait : « Reprenez confiance. Les destins ont promis la durée de votre empire; j'ai la mission de le sauver, et je mets en commun avec vous mes victoires. » Toutes ces expressions ont un grand sens.

Talleyrand en même temps faisait part à Sébastiani des intentions du gouvernement impérial. Notamment il était résolu à ne restituer Varsovie et Berlin, s'il les restituait jamais, que quand la Porte aurait recouvré toute son autorité en Moldavie et Valachie, par le rétablissement des hospodars fidèles. « Il n'est plus douteux, ajoutait-il, qu'une puissance plus élevée que toutes les autres ne conduise ces événements [2]. »

1. *Corr. de Napoléon*. XIII, 519.
2. Aff. Étr., *Corr. de Turquie*, 11 nov. 1806, 25 nov. 1806.

Sultan Sélim en fut aussitôt convaincu. Il envoya le 25 novembre à Napoléon les expressions de la joie la plus sincère et les assurances de la plus vive amitié. « Depuis longtemps, notre désir tendait à ce que les fruits salutaires de l'arbre de l'amitié si heureusement planté dans nos cœurs vinssent enfin orner le plateau du grand jour. » La phrase était belle; l'arbre de l'amitié ne produisit pas d'abord d autres fruits.

Sébastiani vit le reis-effendi et le pressa de revenir à ses bons sentiments du mois d'août Le reis-effendi déclara que la Porte était prête à l'alliance de la France, mais il fallait lui laisser le temps de s'armer dans l'intérêt même de l'alliance; il fallait aussi tenir compte du Coran « qui défend de verser le sang humain et ne permet la guerre que dans le cas de la légitime défense ».

On enverra donc un ambassadeur au quartier général de l'Empereur; on s'entendra avec lui sur la Pologne : peut-être la Porte avait-elle peur que la Pologne ne s'étendît de nouveau jusqu'à la mer Noire comme au temps de sa plus grande puissance. Tout cela pouvait demander du temps, assez pour voir venir les événements.

Mais ils se précipitèrent. Les Russes, sous le commandement du général Michelson, franchirent tout à coup le Dniester et entrèrent en Moldavie; ils déclarèrent d'abord qu'ils n'avaient pas appris la réintégration des hospodars, puis que cette mesure, isolée, insuffisante, prise de mauvaise grâce, ne donnait pas encore toutes les garanties nécessaires sur les intentions de la Porte. D'ailleurs, ils se présentaient avec les affirmations les plus pacifiques, qu'ils ne voulaient que « rétablir les anciens rapports des traités, arrêter la domination française qui menaçait la Porte d'un asservissement total, paralyser les efforts de l'ambassadeur Sébastiani à Constantinople, et faire face au besoin aux troupes françaises de la Dalmatie ». Tel fut le sens du manifeste lancé par le général Michelson en entrant sur le territoire ottoman.

Et l'ambassadeur russe à Constantinople déclarait, au nom de son gouvernement, que la Moldavie et la Valachie seraient entièrement occupées si la Porte ne renouvelait pas et tant qu'elle ne renouvellerait pas son traité d'alliance de 1798 avec la Russie et l'Angleterre et ne déclarerait pas la guerre à la France.

La Porte fut ennuyée, elle aurait préféré ne pas se prononcer. Toujours plus sensible aux menaces les plus proches, elle fut prête encore à céder aux volontés de la Russie. Sébastiani intervint énergiquement, lui fit honte de sa pusillanimité qui ne la sauverait point, lui rappela les ambitieux desseins de la Russie sur Constantinople même, le soulèvement de Kara Georges en Serbie certainement excité par le gouvernement russe, lui démontra par les faits acquis cette froide et impitoyable entreprise tendue vers la destruction totale de la Turquie : il fallait à tout prix l'arrêter, faire front sur le Danube pendant que l'empereur Napoléon tomberait sur les derrières de l'envahisseur et le châtierait de sa témérité.

Sébastiani fut soutenu par une nouvelle intervention de l'Empereur lui-même, une nouvelle lettre au sultan, du 1er décembre 1806, d'un ton irrésistible : « La Prusse, qui s'était liguée avec la Russie, a disparu ; j'ai détruit ses armées et je suis maître de ses places fortes. Mes armées sont sur la Vistule et Varsovie est en mon pouvoir. La Pologne prussienne et russe se lève et forme ses armées pour reconquérir son indépendance. C'est le moment de reconquérir la tienne. Chasse les hospodars rebelles... Remets en place tes vrais serviteurs et les hospodars de ton choix... Fais marcher tes troupes sur Choczim ; tu n'as plus rien à craindre de la Russie... Si tu as été prudent jusqu'à cette heure, une plus longue condescendance envers la Russie serait faiblesse et perdrait ton empire [1] . »

1. *Corr. de Napoléon*, XIV, 4.

Napoléon écrivait en même temps dans le même sens à Sébastiani : « C'est le moment où la Porte peut recouvrer son indépendance. Vous êtes autorisé à signer un traité secret offensif et défensif par lequel je garantirai à la Porte l'intégrité de ses provinces de Moldavie et de Valachie, et de la Servie. Pressez-la de réunir des troupes du côté de Choczim, et je m'engagerai à ne faire la paix avec la Russie que de concert avec elle. Faites ce qui vous sera possible pour faire sortir la Porte de son engourdissement. » Talleyrand de son côté liait le sort de la Turquie à celui de la Pologne : « La Porte n'a perdu son indépendance que depuis l'anéantissement de la Pologne ; elle ne peut la retrouver que dans le rétablissement de cette monarchie[1] ».

La Turquie enfin se réveilla.

Un grand conseil eut lieu au Divan. Les résolutions les plus énergiques y furent prises ; la guerre fut décidée contre la Russie ; tous les rites religieux usités en cette circonstance furent accomplis ; les armements furent ordonnés et aussitôt fiévreusement précipités. La Porte était comme galvanisée, ressuscitée par l'énergique volonté de Napoléon.

Et cela dura.

Le 24 décembre, Italinski reçut notification officielle de la rupture, fondée sur l'invasion des Russes en Moldavie et la violation du territoire ottoman. Il craignit d'être enfermé aux Sept-Tours selon la coutume. L'intervention de Sébastiani lui évita ce désagrément, et ce fut une victoire de plus de l'influence et de la générosité françaises.

Les hospodars, Ypsilanti et Morousi, furent de nouveau destitués, et leurs fonctions furent réunies sur la tête d'Alexandre Soutzo : pure sinécure, la Moldavie et la Valachie devant être pendant quelque temps encore occupées par les troupes russes. Le grand-vizir annonça son départ pour

1. Aff. Étr., *Corr. de Turquie*, 6 déc. 1806.

l'armée; ce qui parut être l'indice des plus considérables événements : toute la population de la Turquie en fut comme électrisée.

Le 5 janvier 1807, sultan Selim lança son manifeste de guerre, une pièce éloquente. Il y rappelait tous les empiètements dont la Turquie avait eu à souffrir de la part de la Russie depuis un demi-siècle, l'occupation de la Crimée, celle de la Géorgie, le soulèvement des Serbes évidemment soutenu par l'argent russe, l'insurrection fomentée dans le Montenegro, enfin la brusque invasion de la Moldavie, au mépris du droit des gens. « La Porte a patienté un mois pour avoir des explications; elle n'en a reçu aucune, pendant que les généraux russes, par d'hypocrites proclamations, s'efforçaient de séduire même les Musulmans, de rejoindre en Valachie les rebelles de Serbie... Mais enfin la Porte renonce à une patience qui ne serait plus que de la faiblesse. Elle fera la guerre, confiante en son bon droit et en la protection que Dieu accorde aux causes justes. Les Russes seuls seront responsables du sang qui sera répandu et des malheurs qui vont accabler l'humanité [1] .»

Tout cela avait l'air décidément sérieux. Cependant Sébastiani n'avait pas confiance, et ses inquiétudes persistaient; il l'écrivait le 24 décembre à Talleyrand : ces excitations musulmanes lui paraissaient être de pures apparences, sans doute éphémères. La Porte était incapable d'aucun effort; les ministres ne savaient prendre aucune des mesures indispensables, n'étaient peut être pas tous disposés à l'action, même ou surtout ceux qui proclamaient les résolutions les plus intrépides. Il fallait encore compter avec les difficultés de la concentration et de la mobilisation des troupes, avec l'inertie ou la mauvaise volonté des janissaires, avec l'anarchie ou l'opposition, avouée ou non, des pachas.

1. *Moniteur*, 13 mars 1807.

Selon Sébastiani, qui commençait à le bien connaître après trois missions, l'empire ottoman ne durait dès lors qu'à la condition de n'y pas toucher, de ne pas trop l'agiter ; il était à craindre qu'il ne s'effondrât au premier choc, et que Napoléon n'arrivât trop tard pour le sauver, ou pour le prendre.

II

LES ANGLAIS DEVANT CONSTANTINOPLE (FÉVRIER 1807)

Pour le moment, Napoléon retenait les Russes, mais non les Anglais. Le gouvernement de Londres, comme celui de Vienne, n'était pas sans inquiétude à voir l'invasion russe en Moldavie ; il était tout prêt à arrêter son allié sur le chemin de Byzance ou à l'y prévenir, ce qui revenait au même. On sait que ce fut dès lors un des principes essentiels de la politique britannique de contenir toujours les Russes sur les voies de la Méditerranée et de l'Inde : encore un point qui oblige à faire les plus importantes réserves sur la prétendue « coalition » de l'Europe unie contre la France napoléonienne.

Des vaisseaux anglais avaient été envoyés vers les Détroits dès que l'on avait connu l'entrée des Russes en Moldavie.

Il convient d'ailleurs d'insister sur cet épisode capital des luttes entre la France et l'Angleterre, où le gouvernement britannique commençait à prendre conscience, quoique encore avec une netteté insuffisante, de la politique à laquelle il allait être attaché pendant tout le XIX^e^ siècle, c'est-à-dire de sa politique méditerranéenne.

Trente ans auparavant, on l'avait vu fournir des amiraux et des pilotes aux vaisseaux de Catherine II, accomplissant autour de l'Europe le vaste périple qui leur avait permis de détruire la flotte turque à Tchesmé. Alors sans doute l'An-

gleterre n'avait pas bien vu que la route de l'Inde allait bientôt passer par la Méditerranée.

La campagne de Bonaparte en Égypte fut pour elle une première révélation ; elle devina ses relations avec les ennemis qu'elle avait dans l'Inde, le projet qu'avait formé le Directoire d'ouvrir un canal entre la Méditerranée et la mer Rouge. Bientôt après, elle eut le droit de s'effrayer de l'alliance du tsar Paul avec le premier Consul, cette alliance étant directement dressée contre elle, et désormais elle devait avoir le constant souci d'une entente franco-russe à son détriment. Elle ne pouvait pas être sûre qu'Alexandre Ier ne s'accorderait pas avec Napoléon, puisque Paul s'était accordé avec Bonaparte au lendemain même des défaites que Souvarof avait subies en Suisse.

Nous avons vu que toutes ces considérations l'avaient amenée à garder Malte, symbole de la nouvelle politique qui lui était imposée.

La quatrième coalition formée contre la France, les « alliés » de l'Angleterre l'appelaient à une diversion sur les côtes de la mer du Nord ou sur celles de la mer Baltique. Elle ne fit rien en ce sens, elle n'avait rien à y gagner. Elle avait fait de la Sicile le quartier général de ses forces principales ; elle pouvait de là remporter sur la Méditerranée des succès décisifs, d'incalculable portée. Elle en manqua l'occasion. Elle vit à peu près la politique à suivre : elle ne la suivit point avec l'énergie qui convenait ; il faut bien dire que souvent le gouvernement anglais ne fut pas à la hauteur des circonstances de la grande lutte où il était engagé ; il manqua d'hommes après Pitt et Fox ; et il devait être pour bien peu de chose dans la défaite de son terrible ennemi.

Donc, lorsque la rupture se produisit entre la Porte et la Russie, l'ambassadeur britannique à Constantinople, Arbuthnot, ne dissimula point au gouvernement ottoman qu'il n'approuvait pas la conduite de la Russie et l'entrée de ses trou-

pes en Moldavie, et il promit que l'Angleterre resterait neutre « pourvu que la Porte ne formât aucune liaison avec la France ».

Mais dans le courant de janvier 1807, son gouvernement lui envoya d'autres instructions. C'était au lendemain du décret de Berlin qui annonçait entre la France et l'Angleterre la guerre inexpiable ; sous le coup de colère — il arrive que la colère soit mauvaise conseillère —, le ministère britannique ordonna à Arbuthnot de se mettre absolument d'accord avec la Russie, d'avancer les mêmes exigences à l'égard de la Porte, de les dépasser encore : renouvellement de l'alliance conclue en 1798 ; — expulsion immédiate de l'ambassadeur de France ; — remise des vaisseaux turcs et des forts des Détroits aux Anglais ; — abandon de la Moldavie et de la Valachie aux Russes, jusqu'à la paix générale.

Cette brutalité était maladroite ; elle révélait les inquiétudes que la présence de Sébastiani à Constantinople inspirait à l'Angleterre et augmentait ainsi le prestige de l'ambassadeur de France ; elle ne pouvait que blesser l'amour-propre et le patriotisme des Turcs et les jeter dans le parti de Napoléon[1].

Cet ultimatum déposé à la Porte le 25 janvier fut repoussé aussitôt.

Le soir, toute la colonie anglaise de Constantinople assistait à une brillante réception à bord de l'*Endymion* qui y était arrivé quelques jours auparavant. Dans la nuit, le vaisseau leva ses ancres, et s'éloigna sans bruit avec ses invités, vers les Dardanelles, jusqu'à l'île de Ténédos. En s'en allant, Arbuthnot somma en termes sévères le gouvernement

1. Les notes d'Arbuthnot, puis celles de l'amiral Duckworth, relatives à l'affaire que nous racontons, ont été régulièrement communiquées par le gouvernement turc à Sébastiani et font partie de sa correspondance officielle avec Paris. — Cf. Aff. Étr., *Corr. de Turquie*, dépêches des 27, 30 janvier, 11, 18, 24 février 1807.

ottoman de respecter les personnes et les biens des Anglais qui étaient restés dans la ville; en termes différents il pria Sébastiani de les prendre sous sa sauvegarde, au nom de la civilisation. Ils ne souffrirent aucun dommage.

Sans doute Arbuthnot avait craint d'être enfermé aux Sept-Tours, selon les coutumes anciennes; pour n'avoir pas l'air de fuir et se donner une contenance, il emmenait tout le monde; il pensait faire croire qu'il avait été obligé d'agir ainsi pour arracher les sujets britanniques à la barbarie des Turcs; mais alors son devoir eût été de partir le dernier, après les femmes et les enfants que justement il avait laissés à la merci de cette barbarie. La Porte s'empressa d'ailleurs de proclamer qu'ils n'avaient rien à craindre, et elle fit honneur à cette proclamation.

Du reste il n'y eut pas rupture formelle entre la Turquie et l'Angleterre; au nom de son gouvernement, Arbuthnot continua de négocier... derrière les canons de l'amiral Duckworth.

De Tenedos, où ils avaient amené quelques bateaux, l'amiral Duckworth et le contre amiral Lewis entretinrent un moment la conversation avec le capitan-pacha, installé aux Dardanelles. Ils lui rappelèrent que Bonaparte jadis avait voulu prendre l'Egypte et la Syrie, qu'il était donc le pire ennemi des Turcs; que l'Angleterre était leur meilleure amie, mais qu'aussi elle pouvait leur faire beaucoup de mal; ils lui expliquèrent qu'il fallait au moins que l'ambassadeur français s'en allât, qu'il était impossible d'admettre qu'un ambassadeur d'Angleterre et un ambassadeur de France pussent résider ensemble à Constantinople, que le départ d'Arbuthnot n'avait pas eu d'autre raison; ils consentaient, n'ayant que des intentions conciliantes, que l'article où la Porte s'engagerait à éloigner l'ambassadeur français fût tenu secret, pour lui éviter tout ennui de la part de Napoléon. — Le capitan écouta tout cela, puis fit observer qu'il n'avait pas

d'autorité pour négocier, qu'il n'avait pas d'autre mission que de tenir les Dardanelles en bon état de défense.

Cependant, à Constantinople, Sébastiani soutenait le courage des Turcs, qui avait besoin d'être soutenu contre les mauvaises nouvelles : — on répandait dans toute l'Europe le bruit que les troupes françaises avaient été battues en Pologne : c'était le résultat des rudes batailles de décembre autour de Varsovie —; contre les menaces des Anglais et du parti russe toujours puissant autour du sultan. Mais il ne se faisait pas d'illusion, n'avait pas la moindre confiance dans l'énergie des ministres ottomans; il s'attendait à être sacrifié, à être enfermé lui-même aux Sept-Tours bien qu'il eût évité cette épreuve à son collègue de Russie. Pourtant il n'avait pas l'intention de fuir, ni seul, ni en compagnie.

Le 6 février, Arbuthnot envoya au Divan une sommation redoutable : l'amiral Duckworth venait d'être rejoint par sir Sydney Smith, celui-ci spécialement désigné pour commander le bombardement, et son seul nom était pour faire frémir. « Pensez seulement, écrivait l'ambassadeur, que nous avons trois amiraux dans cette flotte! » Et cette flotte avait une quantité de galiotes à bombes, et il fallait donc s'attendre aux plus terribles malheurs.

Pas de réponse de Constantinople.

Le 9 février, nouvelle communication d'Arbuthnot : réflexion faite, il voulait bien faire preuve de générosité : que la Porte déclarât seulement la cessation des hostilités avec la Russie; et il serait content. La Porte n'apprécia pas cette grandeur d'âme; elle ne répondit pas.

Puis les Anglais annoncèrent l'intention de franchir pacifiquement les Dardanelles en saluant le capitan-pacha; mais aussitôt après ils décidèrent de passer sans saluer, de peur que les salves ne fussent prises pour des boulets et qu'on n'y répondît : il était convenable d'éviter tout accident fâcheux.

Enfin, le 19 février, la flotte anglaise s'engagea dans le

détroit. Les forts turcs lui envoyèrent quelques boulets de canon, qui ne firent pas de dégâts sérieux, déchirant seulement quelques voiles. A la sortie du détroit, dans la baie de Nagara, les Anglais surprirent six bâtiments turcs; ils les détruisirent et la fumée de l'incendie se voyait de Constantinople : sinistre avertissement.

Le 20 février, à cinq heures du soir, les vaisseaux anglais jetèrent l'ancre devant Constantinople, à deux portées de canon. Le moment est solennel.

La stupeur et l'épouvante bouleversèrent aussitôt la ville entière, en manifestations tumultueuses. Le sérail, au bord de la mer, fut agité comme par une menace d'éruption volcanique, parmi les cris des femmes et les gémissements des eunuques. Il parut que Constantinople était à la veille de son dernier jour. En vérité, la capitale des Ottomans n'avait rien pour se défendre, elle était littéralement à la merci d'un coup de main.

L'opinion n'eut d'énergie que pour se prononcer contre Sébastiani qui avait attiré sur la Porte de tels malheurs. Tout de suite, le soir même du 20, sultan Sélim envoya à l'ambassade de France un de ses officiers, Isaac-Bey, pour informer l'ambassadeur que, dans l'état de surexcitation de la population, on ne pouvait plus répondre de sa sûreté. On espérait sans doute qu'il s'en irait de lui-même : ce qui eût tout arrangé en effet.

Mais il n'était pas de ce tempérament.

« Je répondis à Isaac-Bey, écrit-il à Talleyrand, que rien ne me ferait abandonner le poste qui m'avait été assigné par mon auguste maître; qu'un ambassadeur de France appartenait à une trop grande puissance et était trop sûr d'être vengé pour craindre une émeute populaire; qu'au reste je le chargeais de dire à Sa Hautesse elle-même que ce serait non seulement perdre l'honneur de l'empire ottoman, mais même s'exposer à perdre la Turquie européenne, si on acceptait les

conditions que voulait lui imposer l'Angleterre, et qu'il valait encore mieux quitter cette capitale, se retirer par exemple à Andrinople que de livrer aux Anglais une puissance de trente millions d'habitants; que d'ailleurs la Sublime Porte ne pouvait pas ignorer que son adhésion au traité proposé par M. Arbuthnot ne lui ferait pas seulement perdre l'amitié de Sa Majesté l'Empereur, mais l'exposerait à toute sa colère[1]. »

Le même jour, arrivait à Constantinople une lettre de Napoléon au sultan Sélim, datée de Varsovie, 20 janvier : « J'ai lu avec un vif intérêt, disait l'Empereur, la lettre de Votre Hautesse. J'ai été indigné, comme elle, de la proclamation des généraux russes; elle a pris le parti de défendre ses États : elle peut être certaine que je la seconderai de tous mes moyens. L'armée russe continue à fuir devant moi. Le moment est venu de consolider l'empire des Ottomans. Il faut que Votre Hautesse prenne toutes les mesures énergiques qu'offre la fidélité de ses peuples, pour ne laisser à nos ennemis communs aucun instant de repos. Votre très cher et parfait ami, Napoléon. — Ecrit en notre camp impérial de Varsovie, le 20 janvier 1807[2]. »

Jamais lettre n'arriva plus à propos et ne fit impression plus rapide. Le revirement fut immédiat et complet dans les conseils du Sultan. Non seulement Sébastiani ne fut plus prié de s'éloigner; mais il fut chargé de défendre Constantinople contre l'attaque des Anglais : peut-être faut-il y voir l'arrière-pensée de lui laisser toute responsabilité en cas de complications, ou plutôt l'effet du prestige du nom français, et l'espoir qu'un officier de Napoléon assurerait à la Porte le bénéfice de son génie victorieux.

Sébastiani conseilla de traîner d'abord les choses en lon-

1. Aff. Étr., *Corr. de Turquie*, 3 mars 1807. — E. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, p. 97-98.

2. *Corr. de Napoléon*, XIV, 220.

gueur, pour avoir le temps d'aller chercher les canons dans les arsenaux et de les hisser sur les remparts : il y fallait quelques jours Donc, le 21 février, le drapeau parlementaire ayant été arboré au grand-mât du vaisseau-amiral anglais, le *Royal-Georges*, pour annoncer des dispositions à une négociation suprême avant d'ouvrir le feu, Isaac Bey y fut aussitôt envoyé.

Cet empressement réjouit fort les Anglais, qui y virent de la part des Turcs un aveu évident de faiblesse; ils crurent habile de renouveler et même d aggraver leurs conditions du 25 janvier : — Livraison de la flotte turque avec six mois de vivres et de munitions; — Remise des détroits à la flotte anglaise; — Abandon à la Russie, jusqu'à la paix, non seulement de la Moldavie et de la Valachie, mais des forteresses du Danube. — Les Anglais n'admettaient point de discussion sur ces points et voulaient une réponse nette au plus tard le lendemain, au coucher du soleil.

De telles exigences, auxquelles il était impossible au gouvernement turc de souscrire, ne pouvaient que fortifier le crédit de Sébastiani auprès de la Porte.

Selon son avis elle se tint au système des négociations dilatoires; elle y fut toujours habile. Elle ne donna point de réponse le 22, et les Anglais n'ouvrirent point le feu. Le 23, le ministère ottoman demanda avec quels négociateurs il aurait à traiter, et où aurait lieu la rencontre avec eux. Le 24, il fit connaître que l'opinion publique était à Constantinople dans un état de grande surexcitation et qu'il serait difficile d y garantir la sécurité des représentants de l'Angleterre s'ils y descendaient, qu'il vaudrait mieux se réunir sur un point tranquille de la côte d'Asie, qu on y enverrait un bateau à cet effet. Les Anglais y donnèrent leur consentement en insistant pour qu'on en finît vite avec tous ces préliminaires.

Le 25, pourtant, aucunes nouvelles de Constantinople.

Le 26, l'amiral Duckworth se fâcha, annonça les intentions les plus redoutables; mais aussi, comme il voyait d'un jour à l'autre les murailles se hérisser de batteries d'artillerie, il diminua ses prétentions; il demanda seulement le renvoi de Sébastiani et le renouvellement du traité de 1798.

Enfin, ce même jour, le reis-effendi répondit, au nom de la Porte, que décidément il n'y avait pas un lieu, pas un pouce de terre dans tout l'empire ottoman où un Anglais pût descendre sans être exposé à la fureur du peuple, que jusqu'au sein du sérail le sultan lui-même ne serait pas assez puissant pour défendre un Anglais contre l'indignation des Musulmans; que d'ailleurs le Divan avait pris la résolution de ne point traiter avant que l'escadre anglaise n'eût quitté la station devant Constantinople et repassé les Dardanelles : — « Réponse sublime, lit on à ce propos dans le *Moniteur*, comparable à celle du Sénat romain à Pyrrhus ! »

Cependant Sébastiani employait fort bien le temps que les Anglais avaient la complaisance de lui laisser. Il était aidé de ses officiers et de ses secrétaires d'ambassade, MM. de La Blanche et de La Tour-Maubourg, des capitaines de Lascours, Boutin et Le Clerc, récemment arrivés de l'armée de Dalmatie, du sénateur comte de Pontécoulant, de passage à Constantinople. L'ambassadeur d'Espagne, marquis d'Almenara, se mit aussi avec un grand zèle à sa disposition, avec toute sa légation et une compagnie de canonniers espagnols[1].

Les ministres du sultan furent entraînés tous par la contagion de cette belle ardeur; ils étaient sans cesse chez Sébastiani pour lui demander les mesures à prendre. Sultan Sélim s'intéressait à tout, prenait part à tout de sa personne.

Les Janissaires furent surexcités aussi par cet enthousiasme

1. Voir aux Aff. Étr., *Turquie*, Suppl. n° 24, les rapports des capitaines Boutin et Le Clerc sur les travaux de fortifications alors exécutés à Constantinople et aux Dardanelles. — Voir aussi dans la *Correspondance de Turquie* le Mémoire de Sébastiani, à la date du 27 février 1807.

qui paraît vraiment avoir « électrisé » toutes les classes de la population; ils quittèrent leurs bâtons pour prendre fusils et yatagans. Musulmans et chrétiens se jetèrent ensemble avec une sorte de fièvre, aux travaux des murailles, les uns aux pièces, les autres aux charrois, parmi les encouragements du patriarche et des ulémas[1].

Partout il y eut, pendant ces quelques jours, comme un fourmillement d'ouvriers; des batteries sortirent de terre, « comme par la baguette des fées ». Le sultan lui-même s'y montra sans cesse, en compagnie de Sébastiani, distribuant des récompenses, félicitant chacun de son dévouement à la défense de la patrie, donnant à tous la confiance.

Mais Sébastiani était le véritable auteur de cette sorte de révolution qui changea pour un moment du tout au tout la physionomie de la capitale turque. Ruffin, le secrétaire de l'ambassade, en écrivait à Talleyrand : « Le général ambassadeur est partout, anime tout, organise tout. Sa Hautesse et tous ses ministres, à l'exemple de son Excellence, déploient une activité étonnante. La nation turque redevient ce qu'elle était sous les Mahomet II et les Soliman, et cette régénération date du jour de son alliance avec Napoléon le Grand[2]. »

Dès le premier jour, 100 pièces avaient été armées, prêtes à répondre aux canons ennemis; au bout de cinq jours, il y avait sur les murailles, notamment à la pointe du sérail, 520 canons et 110 mortiers. En même temps les fortifications des Dardanelles étaient vivement poussées pour fermer la route aux Anglais et les prendre comme en une souricière.

Le 27 et le 28 février, pendant les deux jours qui avaient

1. Juchereau de Saint-Denis, *Histoire de l'empire ottoman de 1792 à 1844*. II, 5. — Aff. Étr., *Corr. de Turquie*, 10 mars 1807, Sebastiani à Talleyrand.

2. Aff. Étr., *Corr. de Turquie*, 26 février 1807 : Ruffin à Talleyrand.

suivi la vigoureuse réplique de la Porte, les Anglais n'avaient pas bougé, n'avaient manifesté en aucune manière leurs intentions, et ce calme, et ce silence étaient fort impressionnants. Le 1er mars, ils lèvent leurs voiles, tirent les ancres. Est-ce la bataille? le bombardement? le châtiment réservé aux Turcs pour s'être laissé mener par l'ambassadeur de France?

Les vaisseaux s'approchent du port, comme pour offrir le combat, s'éloignent un peu, reviennent plus près, mais non pas tout à fait à portée des batteries, restent là des heures, menaçants. Le soir venu, ils retournent vers le sud, à leur mouillage, ou au delà. Reviendront-ils le lendemain, ayant ainsi longuement tout inspecté, et probablement relevé les points où ils jetteront leurs boulets?

Le 2 mars au matin, toute la population de Constantinople est sur les remparts, curieuse et inquiète. Il n'y a plus de vaisseaux en vue, au plus lointain de l'horizon. Les Anglais sont partis. Ils ont eu peur, s'ils attaquaient, de recevoir une terrible riposte. Ils ont fui, en voyant les innombrables canons braqués aux murailles de la ville.

Le sultan, Sébastiani viennent ensemble contempler leur victoire, une grande victoire franco-turque. La foule, les soldats, les janissaires, les acclament frénétiquement.

L'enthousiasme fut tel que, malgré Sébastiani, qui craignait quelque revirement de la fortune, quelque piège des ennemis, il fallut laisser les navires turcs sortir du port à la poursuite des Anglais.

Cependant l'amiral Duckworth, le soir du 2 mars, avait jeté ses ancres dans la baie de Nagara, à l'entrée septentrionale des Dardanelles. Le 3 au matin, il s'engagea dans le détroit; il fut salué au passage par une vigoureuse canonnade des batteries turques; pendant plus d'une heure, il resta sous le feu des forts, heureusement pour lui médiocrement dirigé; un de ses bâtiments, le *Windsor Castle*, fut assez

sérieusement maltraité; il eut 137 hommes tués, 412 blessés.

Le 4 mars enfin il arrivait à Tenedos : « Dieu merci! écrivait de là un de ses officiers, nous voilà sortis de cet infernal détroit; mais nous l'avons échappé belle! »

L'opinion publique en Angleterre fut très sévère pour Arbuthnot et Duckworth et pour la misérable aventure où ils avaient compromis son crédit, et, selon la coutume, elle leur donna de loin des conseils sur ce qu'ils auraient dû faire pour mieux faire; il aurait fallu emmener un plus grand nombre de navires, occuper d'abord fortement les Dardanelles, ne pas se laisser prendre aux négociations dilatoires des Turcs, jeter aussitôt sur Constantinople une pluie de boulets qui eût répandu la terreur dans le sérail et obligé tout de suite le sultan à capituler. L'opinion publique avait raison, et aussi lorsqu'elle était unanime à reconnaître le grand succès obtenu par Sébastiani. Le *Morning Chronicle* écrivait à ce sujet : « Il a valu une flotte entière pour son maître. » Il avait même valu mieux que toute la flotte anglaise.

Sébastiani fut récompensé tout aussitôt par la grande décoration de la Légion d'honneur, que Napoléon lui envoya et qui lui fut remise solennellement par sultan Sélim.

C'était le triomphe, au moins pour un temps, de l'influence française à Constantinople : résultat capital que d'avoir arraché la Porte à l'étreinte de la Russie et de l'Angleterre, que d'en avoir réservé l'avenir aux ambitions napoléoniennes. En attendant, la victoire donna quelques fruits immédiats : le sultan prit des mesures rigoureuses contre le commerce anglais, dans le sens du blocus continental; il donna des ordres de même nature à son vassal, le dey d'Alger.

Il fut question d'un débarquement franco-turc en Crimée. Il fut question d'une jonction des troupes françaises de Dalmatie et des troupes turques du Bas-Danube, de Marmont et du grand-vizir pour une action commune en

Moldavie, pour une invasion même en Russie, vers la Vistule, dans la direction de la Grande-Armée. Il semble en tout cas qu'il n'y avait plus que peu de chose à faire pour nouer une alliance étroite entre la France et la Porte. Dans cette intention, le sultan fit partir un ambassadeur extraordinaire pour le quartier général de l'Empereur, au château de Finkenstein.

L'amiral Duckworth fut rejoint dans les eaux de Ténédos par l'amiral Siniavin, qui commandait les vaisseaux russes de l'Archipel; ils s'emparèrent ensemble de l'île, dans la pensée d'en faire la base de leurs prochaines opérations. Car Siniavin voulait recommencer l'expédition de Constantinople. Ces deux « alliés » ne s'entendirent pas. Duckworth ne voulut pas retourner à Constantinople... avec les Russes, il craignait de faire le jeu de la Russie.

Le gouvernement britannique n'avait alors que des préoccupations intéressées, et ne portait ses efforts que là où il avait chance de gagner.

C'est ainsi que pour réparer l'échec de Constantinople, il pensa s'emparer de l'Égypte. Depuis la défaite des Français en 1801, les Mamelouks étaient redevenus les maîtres du pays; mais ils ne s'entendaient pas très bien entre eux. Le sultan essaya d'y rétablir son autorité depuis longtemps méconnue. Au nom du gouvernement de Constantinople, mais surtout pour son propre compte, le pacha que la Porte envoya au Caire en 1805, Mehemet-Ali, disputa l'Égypte aux Mameluks. Ceux-ci, et notamment leur principal chef, El-Elfy-Bey, étaient soutenus par les Anglais dont quelques-uns étaient restés au Caire ou à Alexandrie et commençaient d'apprendre cette nouvelle route de l'Inde. Méhémet-Ali s'appuyait sur l'influence française représentée par le consul d'Alexandrie, Drovetti. A la vérité, les gouvernements de Londres et de Paris ne portaient qu'une attention distraite sur ces lointains pays, et les coups qu'ils échan-

gèrent sur les bords du Nil furent à peine entendus de l'Europe[1].

Pourtant, en ce sens, les Anglais pouvaient obtenir des résultats de grande importance. En poussant une vigoureuse action sur Constantinople et sur Alexandrie, ils pouvaient balancer sans beaucoup de peine, et avec plus de profit certain, tous les succès de Napoléon sur le Danube et la Vistule. Un tel plan avait de la grandeur, mais ils n'y consacrèrent pas des moyens proportionnés.

Le 22 mars, donc en revenant de Constantinople, ils se présentèrent tout à coup devant Alexandrie ; la place n'était pas défendue, l'attaque n'était pas attendue : ils y entrèrent sans coup férir et s'y établirent.

Le 29, ils marchèrent sur Rosette et y pénétrèrent un moment ; mais ils se firent surprendre par les Turcs et presque toute leur troupe fut enlevée ; ils y laissèrent 500 tués et 120 prisonniers. Leur prestige exigeait une revanche ; ils tentèrent de la prendre le mois d'après. En effet le 22 avril, ils se présentèrent devant la ville avec des forces imposantes et commencèrent à la bloquer. Mais Méhémet-Ali envoya du Caire de nombreuses troupes ; ils furent cernés, obligés à la bataille dans des conditions de terrain désavantageuses. Ils furent encore écrasés, eurent de nombreux morts, 500 prisonniers qui, emmenés au Caire, y subirent d'affreuses tortures.

Ceux qui étaient restés à Alexandrie n'essayèrent plus d'en sortir ; ils furent heureux que Méhémet-Ali voulût bien traiter avec eux, ils furent rembarqués le 15 septembre suivant.

L'échec était grave. Il fit une impression douloureuse en

1. Sur ces faits, la correspondance du consul Drovetti est très intéressante ; elle est aux Aff. Étr., dans les cartons du Consulat d'Alexandrie, où il venait de succéder à Mathieu de Lesseps. C'est une source que nous avons exploitée pour notre histoire de la *Politique orientale de Napoléon*.

Angleterre où on appela cette malheureuse aventure « la parodie de la campagne de Bonaparte ». C'était tout à fait l'expression qui convenait.

Le Levant retomba dans le silence, loin du champ de bataille retentissant de la conquête napoléonienne, quoiqu'il demeurât toujours, sans doute, au fond des rêves de l'Empereur.

Les Anglais demeurèrent quand même les maîtres de la Méditerranée, d'où ils ne devaient plus sortir, conscients dès lors du besoin qu'ils en avaient. Ils avaient leur quartier général en Sicile : de là ils étaient partis pour Constantinople et Le Caire, de là ils assiégeaient Naples et la Calabre et les côtes de l'Adriatique, surveillant et traversant toutes les entreprises de Napoléon.

Ils eurent soin de se tenir d'accord avec Méhémet-Ali, dont ils appréciaient la force ; ils ne poussèrent pas plus loin la rupture avec la Porte ; ils ne recommencèrent pas la visite de février qui avait été plus dramatique qu'ils ne l'avaient souhaité ; ils ménagèrent ces puissances musulmanes qui ne pouvaient pas nuire et qui pouvaient servir.

Cette situation générale ne devait pas changer jusqu'à la fin de l'Empire : les Russes en Moldavie et Valachie, les Anglais en Sicile et sur tous les rivages de la Méditerranée, les Français au fond de la mer Adriatique et dans la Dalmatie, cherchant le chemin de Constantinople : toutes les convoitises déjà tendues, et pour longtemps, sur Constantinople.

III

LES PLANS DE FINKENSTEIN

Napoléon s'était installé le 1er avril au château de Finkenstein, près d'Osterode. Ayant réparé les suites immédiates de la bataille d'Eylau, il faisait face à la Russie, pour lui porter un coup décisif.

De là il gouvernait l'Occident, surtout pour en tirer les ressources nécessaires à la lutte, et il enveloppait de sa pensée l'Orient : jamais il n'y porta plus loin son regard.

La politique qu'il y prépara fut fondée sur les renseignements des nombreux agents qu'il y avait lancés, dans toutes les directions : entre autres, Marmont qui commandait l'armée de Dalmatie ; David, envoyé comme consul à Traunik, en Bosnie ; l'adjudant-commandant Mériage, établi à Widdin comme en un observatoire donnant sur toute la région danubienne[1].

Il connut dans leur vérité et il récompensa comme il convenait les services remarquables de Sébastiani à Constantinople. Mais aussi, par toutes ses lettres, même au temps de la déroute des Anglais, Sébastiani évita à l'Empereur de mettre la moindre confiance dans l'énergie de la Porte ; après ces quelques jours de réveil, elle était retombée dans sa faiblesse sans doute irrémédiable. Tout l'empire ottoman était déchiré de dissensions, et comme en état de dissolution ; nulle part, il n'offrait la moindre consistance pour y fonder un plan d'opérations, une action politique quelconque ; il était bien plutôt pour inspirer tous projets de démembrement ou de destruction.

Du côté de l'Europe notamment, tout au long de la frontière de la Save et du Danube, il offrait un lamentable spectacle. Tous pachas indociles. En Épire, à Janina, le trop célèbre Ali Tébéléni suivait sa voie personnelle, entre la France dont il recevait des fusils, pour s'en servir au besoin contre elle, et l'Angleterre qui l'encourageait à l'indépendance et lui donnait quelque argent.

Il y avait un bon pacha à Traunik, Krousseref-Méhémet, dont le consul David faisait de grands éloges : trente-cinq

1. A. Boppe *La mission de Mériage à Widdin, 1807-1809* (*Annales de l'Ecole des Sciences politiques*, 15 avril 1886). — *Arch. Nationales*, AF. IV, 1686, Lettres des bords du Danube.

ans seulement, brave et généreux ; il sait dire avec esprit des choses obligeantes ; il sourit ordinairement en parlant ; en un mot, il a autant de rapport avec un Français qu'un Turc peut en avoir : « J'ai toujours aimé les Français, dit-il à David ; il y a dans mon cœur je ne sais quoi qui m'attire vers eux. » Le seul nom de Napoléon fait sur lui un effet prodigieux : « Je voudrais trouver quelque occasion de lui prouver que je suis aussi un guerrier ; mais où la trouver ? Il ne laisse plus rien à faire aux Turcs : il a cueilli tous les lauriers. » D'ailleurs ce bon pacha n'est pas parfaitement obéi dans toute la Bosnie, où il y a beaucoup d'agitation, à cause du voisinage des Français de Dalmatie, et surtout à cause de la prise d'armes de la Serbie. Car depuis 1804, sous la conduite de Kara-Georges, la Serbie est tout entière en état d'insurrection, et déjà les troupes turques en ont été presque complètement chassées.

Dans la région de Widdin régnait aussi un grand désordre, par suite de la mort de Pasvan-Oglou, survenue le 27 janvier 1807. Il avait exercé pendant plusieurs années sur la Bulgarie une domination absolue sans souci des ordres qui venaient de la Porte ; il avait même été sur le point de marcher sur Constantinople pour y renverser le padischah et prendre sa place. Lui mort, tout le pays se déchirait entre ambitions rivales : son lieutenant, Molla-aga, était le maître à Widdin et prenait le titre de pacha ; mais son autorité n'était pas reconnue hors des murailles de la ville. Celle du sultan n'y gagnait rien.

Le pacha de Routchouk, Mustapha le Bairactar, se trouva alors tout-puissant dans la région du Danube inférieur. Il n'était séparé des troupes russes de Michelson que par le Danube, mais il regardait davantage du côté de Constantinople ; car il y soufflait un vent de révolution, propice aux ambitions.

En attendant il tenait tête vigoureusement aux Russes, du

moins en paroles. Michelson lui avait fait passer, comme à ses voisins, des assurances pacifiques, déclarant qu'il n'était pas en guerre avec la Porte, qu'il voulait seulement la délivrer de l'influence française, lui rendre toute son indépendance. Le Bairactar lui répondit éloquemment : « Tu n'es pas en guerre avec la Sublime Porte, et tu as envahi ses États. Tu n'es pas en guerre avec la Sublime Porte, et tu assièges ses places fortes; tu as pris Choczim, Bender, égorgé les Musulmans qui s'y trouvaient enfermés. Nous savions que les Russes étaient nos ennemis : nous les savions braves, et non pas hypocrites à ce point. Cesse de feindre, fuis ; mais ne te déshonore pas par de vils mensonges et par des subterfuges inutiles. Au reste, si tu n'es pas notre ennemi, retourne au delà du Dniestr ; rends nous nos places fortes, et cesse de susciter des rébellions dans notre pays. »

Or, il y avait à Routchouk, un Français, un officier d'artillerie, le capitaine Charroy, de l'armée de Marmont. Il était ravi du ferme langage du pacha, et il l'excitait à passer aux actes. Mais il fut fort mal reçu, Mustapha lui déclarant qu'il n'avait pas besoin de ses conseils, et qu'il viendrait bien tout seul à bout des Russes : « Mais alors, lui dit Charroy un peu blessé, puisque vous êtes si fort, pourquoi les laissez-vous tranquillement campés sous les murs de Giurgevo, en face de Routchouk à une portée de canon? Pourquoi ne relevez-vous pas les défis qu'ils vous lancent tous les jours? — J'attaquerai les Russes, répliqua le pacha, quand cela me conviendra; quant à présent, je ne veux pas sortir pour geler de froid comme un cochon. » Or le rapport de l'officier constate qu'il faisait à ce moment le plus beau temps du monde.

En attendant, Mustapha le Bairactar envoyait de temps à autre à la Porte des sacs de têtes et d'oreilles coupées sur les troupes de Michelson ou plutôt sur les sujets mêmes du sultan ; et il passait à Constantinople pour un foudre de guerre.

Il était comme tout le reste de l'armée turque des bords du Danube, absolument oisive, dit Sébastiani, « fumant la pipe, assise sur ses talons ».

Michelson heureusement ne pouvait rien faire ; quelques-uns de ses régiments avaient été rappelés en Pologne ; aussi affirmait-il toujours les meilleures intentions à l'égard des Turcs, préférant en somme avec prudence qu'il n'y eût pas un réel état de guerre. L'occasion était bonne pour lui infliger quelque leçon comme celle que venaient de recevoir les Anglais.

Sébastiani s'y employa ; il essaya de maintenir le bel enthousiasme de février, refroidi dès le lendemain du départ des Anglais : misérable mission que de toujours recommencer le même effort, de redresser perpétuellement des énergies aussitôt abattues, de ranimer un moribond. L'ambassadeur, las de cette besogne qui lui semblait vaine, dans toutes ses dépêches demandait son rappel, pour aller se battre dans la Grande-Armée. De grandes douleurs privées achevèrent de lui faire prendre en dégoût le séjour de Constantinople. Il avait emmené sa femme avec lui. Le 15 avril elle accoucha d'une fille[1] ; il en faisait part le jour même à Talleyrand, et le priait encore à cette occasion de le faire bientôt revenir d'un pays qu'il avait « pris en aversion ». Était-ce pressentiment ? Un mois après, le 15 mai, la jeune mère était emportée brutalement par une fièvre puerpérale. Le désespoir du général fut terrible : « J'espère, écrivait-il à Talleyrand, que vous verserez une larme sur la mort de ma malheureuse Fanny. Vous serez sensible à mon malheur trop affreux. Arrachez-moi de cet horrible pays, mais de suite. » Il fut quelque temps dans un état d'accablement et de langueur qui inquiéta beaucoup son entourage. Puis il fallut se remettre à la besogne.

1. Qui devait être la malheureuse duchesse de Praslin.

Le but était dès lors de pousser les Turcs sur le Danube, de chasser les Russes comme on avait chassé les Anglais. Sébastiani, le capitaine Boutin et le grand vizir dressèrent à cette intention un grand plan de campagne : 100.000 hommes seraient rangés le long du Danube avec Nicopolis pour centre ; l'aile droite, particulièrement forte, appuierait sur le Danube inférieur, le franchirait, gagnerait le Dniestr inférieur, couperait les communications des Russes avec Odessa, ou les obligerait au moins à la retraite sur leurs frontières.

Les dispositions du sultan Sélim étaient excellentes ; il adressait à ses troupes une redoutable proclamation : « Mes intrépides commandants des places limitrophes n'ont pas cessé de fondre sur les Russes, et, Dieu merci, chaque fois ceux-ci ont été terrassés ; chaque fois, ils ont perdu têtes, prisonniers, artilleurs et munitions. Mon camp impérial va s'ébranler et gagner en toute diligence sa première station dans la plaine de Davoud-pochané, d'où il prendra le chemin de la victoire. Car la Sublime Porte étant la cour de Mahomet, il n'y a point de doute qu'elle n'ait la même durée que le monde, qu'elle n'existe jusqu'au jugement dernier. »

Mais toute la vigueur des Turcs se dépensa en ces paroles. Dans le moment même de ces appels belliqueux, le sultan recevait Sir Arthur Paget et Pozzo di Borgo, agents secrets des cours de Londres et de Saint-Pétersbourg. D'ailleurs les Janissaires s'agitaient, irrités des réformes militaires de Sélim, ne voulaient pas aller à la frontière, estimaient avoir mieux à faire à Constantinople. En vérité la grande armée de 100.000 hommes n'existait guère que sur les papiers du capitaine Boutin.

Il n'y avait rien à faire. La barrière était pourrie, et les Russes l'auraient enfoncée au premier choc, si Napoléon ne les avait pas retenus, par ses armes et par sa diplomatie.

Il essaya encore de tirer quelque chose de la Turquie en la

soutenant de troupes françaises. Il mit en avant le projet d'envoyer Marmont à Widdin avec 25.000 hommes : on en pouvait attendre des résultats intéressants.

Mais cette seule idée souleva dans toute la Turquie des protestations unanimes; le pacha de Traunik la trouva insultante : elle révélait chez l'empereur des Français un insupportable mépris pour la valeur militaire des Turcs, et peut-être aussi des ambitions inavouées sur l'empire ottoman lui-même, comme celles qu'il avait autrefois manifestées en Égypte et en Syrie.

Il fut impossible de passer par-dessus une opposition aussi résolue et des susceptibilités aussi justifiées : le sultan Sélim eût été renversé du coup s'il avait donné son consentement aux propositions de la France. Sébastiani le déclara à Talleyrand en termes formels. Napoléon se hâta de lui faire répondre qu'on y renonçait donc, qu'on se contenterait d'envoyer à Constantinople des canonniers et des officiers instructeurs. Pour le surplus on tâcherait de négocier un traité ferme avec l'ambassadeur que le sultan avait dirigé sur le quartier général de l'Empereur.

Cette ambassade extraordinaire, annoncée au lendemain d'Iéna, avait été confiée à Emin-Vahid-effendi. Il était arrivé à Varsovie le 2 mars, le jour même où les Anglais fuyaient devant Constantinople. Il y fut retenu par Talleyrand; Napoléon, à cette date, était, au point de vue diplomatique, absorbé par sa négociation avec l'Autriche : il fallait d'abord voir ce qui en sortirait, et l'Empereur ne put recevoir l'ambassadeur de la Porte qu'au milieu de mai.

D'ailleurs celui-ci n'était pas non plus pressé de rien conclure. Tout au long de son chemin, il avait été assez irrité des honneurs rendus à l'ambassadeur persan, Mirza-Riza-Khan, qui voyageait presque en même temps : car il y avait, il y a toujours eu des querelles de frontières, du côté du Kourdistan, entre la Turquie et la Perse; et les Persans, on le

sait, ne peuvent être considérés que comme des hérétiques aux yeux du commandeur des croyants ; et même la Porte n'a-t-elle pas quelques vagues prétentions de suzeraineté sur la Perse ? Mais surtout il semble bien qu'Emin-Vahid-effendi avait le souci de ne pas se compromettre, de ne pas compromettre son pays par quelque convention trop nette : il était bien le personnage représentatif de la politique ottomane du moment.

Dès que Napoléon le vit, il le pressa, selon sa manière ordinaire ; il le rudoya presque : il est le meilleur ami des Turcs ; il leur garantit une indépendance absolue et durable ; il les arrachera au sort de la Pologne ; il déchirera les articles onéreux que leur ont imposés les Russes au traité d'Yassy ; il leur rendra la Crimée ; il leur rendra la Géorgie ; la mer Noire redeviendra « la fille des sultans ». Mais il faut qu'ils travaillent eux-mêmes à ce relèvement prochain, qu'ils le méritent, qu'ils opèrent de concert avec les Perses et les peuples du Caucase, que le pacha d'Erzeroum fasse sa jonction avec Abbas-Mirza, le fils du schah, que la flotte turque, au lieu de s'immobiliser à l'entrée des Dardanelles, comme hypnotisée par les Russes de Ténédos, entre dans la mer Noire et porte des troupes de débarquement sur la côte de Crimée, que le grand vizir franchisse enfin le Danube, et se hâte en Valachie, en Moldavie, vers le Dniestr, où les Français lui donnent rendez-vous vers Kaminiec. Les circonstances sont critiques : que la Turquie se réveille enfin, et elle retrouvera son ancienne splendeur ; sinon, elle sera livrée aux destinées impitoyables.

Vahid-effendi affirma, au nom de son gouvernement, les intentions les plus énergiques, et les négociations furent ouvertes. L'ambassadeur fut mis en rapports avec Caulaincourt, assisté de M. Roux, ancien secrétaire d'ambassade à Constantinople. Mais ses instructions ne comportaient qu'un accord défensif contre la Russie et pour trois ans seulement.

Caulaincourt ayant proposé de prendre pour base de discussion une alliance offensive contre la Russie et l'Angleterre, le Turc se récria, admit qu'il fût question d'une « constante amitié », mais trouva le mot « alliance » très dangereux, et le mot « offensive » encore plus ; car, dit il, un bon Musulman ne peut parler d'offensive : « Notre loi, notre religion nous ordonnent de nous défendre ; elles nous prescrivent de ne jamais attaquer; et, si nous ne pouvons faire aucune guerre offensive, nous ne pouvons nous engager dans aucune alliance qui le soit. » Ayant ainsi parlé, l'ambassadeur fut pris d'une grande envie de dormir[1].

C'était le vœu même de la Porte qu'on la laissât dormir ; mais il y avait alors beaucoup de bruit autour d'elle.

Quoi qu'il en soit, les négociations n'allèrent pas plus avant, et on ne put rien conclure. Il n'y eut pas d'alliance entre la France et la Turquie, et Napoléon, lors de l'entrevue de Tilsit, était absolument libre d'engagements à l'égard de la Porte.

Et c'est pourquoi le nom de Finkenstein est surtout attaché à ses rapports avec la Perse. Le schah Feth Ali-Khan sollicitait lui-même l'alliance de Napoléon, étant depuis plusieurs années en guerre avec la Russie à propos de la Géorgie. On connaît cette histoire : le tsar de Géorgie, Héraclius, chrétien, dépouillé d'une partie de ses États par ses voisins musulmans, s'était mis sous le protectorat de la Russie, et, en mourant, lui avait laissé son héritage. Feth-Ali ne le voulut point reconnaître, prétendit que le Caucase fût pour la puissance russe une barrière infranchissable, et des hostilités commencèrent qui devaient durer un quart de siècle.

A l'époque où nous sommes arrivés, le fils de Feth-Ali, Abbas-Mirza, qui commandait les troupes persanes, venait

1. Aff. Étr. *Corr. de Turquie*, à la date du 3 juin 1807 : Roux à Talleyrand.

d'être battu, le 25 juin 1806, à Askéran et de perdre Bakou et le Daghestan. C'est ainsi que la Perse fut amenée à demander le concours de la France. Abbas-Mirza en écrivait quelque temps plus tard à Napoléon : « Les Russes ont débité d'avoir acheté la province de Géorgie et la ville de Guengé des enfants d'Erglé-Khan (Héraclius, et de Djoad-Khan, gouverneur de cette dernière, et qu'ils n'avaient pris les armes que pour y maintenir leurs droits. Or il y a deux choses à observer ici : 1° il est absolument faux que ces pays leur aient été vendus ; 2° cette vente, fût-elle même réelle, n'en est pas moins illégale et contraire aux usages établis, puisqu'il est évident à tout esprit judicieux qu'un terrain ne peut être vendu que par le propriétaire légitime et non par le cultivateur, et que le troupeau ne dépend que de celui à qui il appartient, et non du berger. — Indépendamment de cette considération, il faut remarquer encore, que toute vente suppose nécessairement un prix ou une contre-valeur. Or il est notoire que le seul prix qu'aient perçu les enfants d'Erglé Khan et Djoad-Khan pour cette prétendue vente qu'on leur attribue, c'est la mort de l'aîné des dits princes, Gurgiu-Khan, qui a succombé aux chagrins que les Russes lui ont causés, celle de Djoad-Khan qui a misérablement péri sous leurs poignards homicides, et la dispersion du reste des enfants d'Erglé-Khan, dont plusieurs se trouvent prisonniers en Moscovie et les autres dépouillés de leurs biens, persécutés et sans espoir, réfugiés en notre cour [1]. »

Napoléon était donc assuré qu'en soutenant la Perse, il soutiendrait la cause du droit ; Abbas-Mirza estimait sans doute qu'il en serait entraîné irrésistiblement à l'alliance.

Le schah Feth-Ali s'était aussi adressé au gouvernement de Londres ; il avait demandé du secours à Lord Minto, gouverneur général de l'Inde, qui avait envoyé sir John Malcolm à

1. Aff. Étr., *Corr. de Perse*, déc. 1807.

Téhéran. Mais les Anglais demandèrent, en paiement du service qu'on attendait d'eux, l'île de Kharek et les meilleurs ports du Golfe Persique.

Ainsi les Russes s'avançaient le long de la mer Caspienne, les Anglais le long du golfe Persique. On trouvera là les origines d'une tradition politique qui, pour les deux peuples, n'a pas cessé de se développer depuis. Et, pour la Perse, la situation était la même que pour la Turquie : l'une et l'autre, contre les Russes et les Anglais, demandaient l'aide de Napoléon.

Dès 1804, le schah de Perse avait sollicité l'amitié de la France ; alors il annonçait à l'Empereur ses premières victoires, déjà étonnantes, sur la Russie : « Le tsar de Russie n'a pas fait réflexion qu'un moineau ne saurait établir sa demeure dans le nid d'un faucon, et que la tanière du lion ne peut pas être une retraite paisible pour une gazelle. . Nos braves troupes, pour lesquelles la victoire est une habitude, sont tombées sur l'ennemi avec le sabre, l'épée, le poignard et la lance. »

Le grand vizir de Téhéran, Mirza-Chefy, écrivait en même temps à Talleyrand et lui rappelait l'amitié sincère et intime qui régnait depuis un temps immémorial entre la glorieuse cour de France et la Sublime Porte de Sa Hautesse, son « très auguste, très grand, très puissant, très formidable bienfaiteur et maître, l'Empereur, asile de l'Islamisme et de la vraie grandeur, le plus élevé des souverains, le plus illustre des sultans, le noble possesseur de l'empire de la haute justice, le héros du champ de l'honneur, l'ornement du trône de la félicité, l'éclat et la splendeur du siège de la souveraineté, le soutien des colonnes de la vraie foi, l'appui des fondements de la loi du chef des prophètes, le maître des deux continents et des deux mers, le serviteur des deux villes sacrées, etc. [1] ».

1. Arch. Nat., AF, IV, 1686. — E. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, p. 173.

Divers agents français avaient d'autre part préconisé une alliance de la France avec la Perse, comme un moyen de disputer l'Inde aux Anglais ou au moins d'y faire une diversion utile. Escalon avait fait un premier rapport en ce sens. Puis Romieu et Jaubert avaient été envoyés en Perse pour étudier de plus près la situation ; Romieu était mort à Téhéran ; mais Jaubert avait été admirablement reçu, entouré des soins les plus prévenants, et, lors de son retour, escorté tout le long du chemin par un médecin et un eunuque [1].

Les uns et les autres avaient constaté la fervente admiration des Persans pour la France et pour son Empereur. Dans le temps même où nous sommes arrivés, au printemps de 1807, Sébastiani avait envoyé à Téhéran M. de La Blanche, un neveu de Talleyrand, secrétaire d'ambassade à Constantinople ; il avait été très favorablement accueilli par le schah, qui lui avait fait confidence d'un rêve, où il s'était vu rencontrant Napoléon et l'embrassant avec tendresse. Et comme La Blanche observait qu'une telle rencontre n'était pas impossible quelque part autour de Moscou : « Pourquoi, dit le schah, Napoléon ne met-il pas un de ses frères sur le trône de Russie? Nous serions amis et voisins. — Il mettra peut-être son frère Jérôme sur le trône de Pologne. — Il vaudrait mieux lui donner la Russie, ou la partager entre la France, la Turquie et la Perse. »

Et c'est dans ces excellentes dispositions que Mirza-Riza-Khan avait été envoyé en ambassade extraordinaire, avec des pleins pouvoirs, au quartier général de l'Empereur.

Napoléon s'y intéressa aussitôt. Il écrivit au schah le 3 avril 1807, de Finkenstein : « Beaucoup de troupes du Don, qui étaient opposées à toi, sont venues en Pologne. J'en

1. Cf. Alfred de Gardane, *La mission du général de Gardane*, Paris, 1865. — Arch. Nat., AF, IV, 1686.

ai fait prisonnières un grand nombre... Le sultan Sélim désire vivre en paix avec toi, resserrez vos liens ; les petites mésintelligences doivent disparaître devant les véritables ennemis... Arrête toutes les communications des Anglais avec les Indes : intercepte leurs courriers ; ils sont amis des Russes et nos ennemis. Apprends-moi bientôt que tu as obtenu dans cette campagne de nouveaux succès et que tu as fait du mal à l'ennemi commun [1]. »

Puis il fit venir Jaubert à Finkenstein, lui demanda un rapport circonstancié de sa mission. Jaubert lui donna les indications les plus intéressantes : — On attend Napoléon en Asie ; son nom y est aussi grand déjà que celui d'Alexandre ; on le croit destiné à changer la face de l Orient. — Les troupes persanes ont de la valeur ; on peut faire fond sur elles, elles rendraient des services réels contre les Russes ou contre les Anglais. — La Perse a de constantes relations commerciales avec Samarkand, Boukhara, le Thibet, avec Kandahar et l'Inde. Il y a plus de 20.000 Hindous dans les bazars de Téhéran, et ils sont tous remplis de haine pour les Anglais. C'est aussi le sentiment du schah : « Si j'avais mis fin à cette guerre des Russes, dit-il, rien ne m'empêcherait de reconquérir sur les Anglais le patrimoine usurpé des enfants de Timour ; ce que les Persans ont fait tant de fois, ils peuvent le faire encore ; et qui pourrait leur résister s'ils avaient l'appui du héros de l'Occident ? »

C'est pourquoi Mirza-Riza-Khan fut fort bien reçu à Finkenstein. On lui fit voir, dès son arrivée, vingt bataillons d'infanterie de la garde, puis trente escadrons avec trente pièces d'artillerie légère. Il en fut émerveillé, et comme terrifié ; il n'avait jamais vu d'aussi formidables troupes. L'Empereur lui donna de longues audiences, lui parla des antiquités de la Perse, des guerres des Parthes contre les Romains,

1. *Corr. de Nap.*, XV, 15.

de l'expédition d'Alexandre dans l'Inde, des vieilles capitales des Achéménides.

On fut tout de suite d'accord.

Car les idées de Napoléon se fixaient en de fermes desseins : que la Perse pouvait lui être utile immédiatement contre les Russes, par une diversion, mais aussi contre les Anglais de l'Inde ; et il reprenait ses anciens rêves d'Égypte, le souvenir de ses relations avec Tippoo Sahib, des instructions qu'il avait données à la mission Decaen, fortement établie alors à l'Ile de France [1].

Mais il est temps de venir aux conclusions.

Le traité d'alliance franco-persane fut signé à Finkenstein, dès le 4 mai 1807 [2] :

Napoléon garantit l'intégrité du territoire actuel de la Perse, reconnaît la Géorgie comme lui appartenant, s'engage à faire tous ses efforts pour obliger la Russie à l'évacuation de cette province et pour en obtenir la rétrocession à la Perse dans le traité de paix à intervenir. — La France fournira autant de canons de campagne, de fusils avec baïonnettes, enverra autant d'officiers d'artillerie, de génie et d'infanterie que l'empereur de Perse en demandera « pour fortifier ses places et organiser l'artillerie et l'infanterie persane selon les principes de l'art militaire en Europe ».

L'empereur de Perse interrompra toutes communications politiques et commerciales avec les Anglais, leur déclarera la guerre, saisira leurs marchandises dans ses ports, entrera, lui aussi, dans le système du blocus continental. Il usera de toute son influence pour déterminer les Afghans et les autres

1. Les contemporains voyaient la conquête de l'Inde et de l'Asie derrière la prochaine défaite de la Russie. Voir notamment aux Archives Nationales, AF. IV, 1646, le projet pittoresque soumis à Napoléon par un ancien officier prussien le comte de Kameke (Edouard Driault, *La politique orientale de Napoléon*, 178-180)

2. De Clercq, *Recueil des traités de la France*, II, 201-203.

peuples du Kandahar à s'armer contre l'Angleterre, et, passant sur leur territoire, « il fera marcher une armée sur les possessions anglaises de l'Inde ».

Si une escadre française aborde dans les ports du golfe Persique, elle y trouvera toutes les facilités et tous les secours dont elle aura besoin. Si l'empereur Napoléon envoie une armée contre l'Inde par terre, elle aura passage en Perse, et une convention spéciale indiquera les routes à suivre, les subsistances et les moyens de transport à fournir et les troupes auxiliaires que l'empereur de Perse y joindra.

Un traité de commerce sera négocié à Téhéran.

En tout cela il est surtout question de l'Angleterre, et le traité de Finkenstein est surtout un instrument d'action contre l'Angleterre. Et c'est tout naturel : Napoléon ne pouvait pas sérieusement compter sur l'efficacité d'une diversion militaire persane contre les Russes, encore moins que de la part des Turcs.

En tout cas la nouvelle alliance fut célébrée sur le mode lyrique. Napoléon l'annonça lui même le lendemain au schah de Perse : « La fidèle exécution de ce traité d'alliance fera la gloire de ton empire et le désespoir de nos ennemis [1]. »

Feth-Ali répondit en son style : « L'on eût dit que chaque caractère sur ces nobles feuilles était goutte d'ambre sur du camphre pur, ou des cheveux bouclés et odorants sur les joues roses d'une amante au sein de lys. L'odeur ambrée de cet écrit aimable a embaumé l'alcôve de notre âme sensible à l'amitié et parfumé de musc le cabinet de notre cœur plein de constance et de droiture. »

Il couvrait Napoléon des dithyrambes de son admiration : — « Merveille de nos jours, souverain sur qui veille l'Etoile de Saturne, dont Jupiter est l'arc, Mars le champ de bataille, dont le Soleil est l'œil, Vénus est la voix et Mercure le génie,

1. *Corr. de Napoléon*, XV, 191.

à qui la Lune sert de couronne ; Prince qui a arboré l'étendard de la Grandeur et qui s'est assis sur le trône de la puissance suprême, Lion des forêts de la valeur et de l'héroïsme, Baleine de l'océan de la Science et de la Sagesse, Cloche de haute dignité qui répand à grand bruit sa haute renommée ; le plus grand des Empereurs, chef absolu des États de la Sublime France, Roi d'Italie, etc. »

Et le grand vizir Mirza-Mohammed-Chefy offrait à Talleyrand « les perles de l'éloge et de la louange apportées sur le rivage par le plongeur de l'amitié qui les a retirées des mers de la candeur et de la sincérité, et les fleurs de la bienveillance et de l'affection écloses sur les arbres des traités et de la bonne foi, où elles se sont changées en fruits au souffle flatteur du Zéphire du printemps de l'union ».

Restait à mettre à profit de si heureuses dispositions. Dès le commencement d'avril, Napoléon avait désigné son aide de camp, le général Gardane, pour aller en Perse. « Il est, écrivait-il à Talleyrand, petit-fils de celui qui a fait le traité de 1715. Il considère cela comme une charge qui lui a été laissée par ses aïeux, et il est plein de zèle pour cette mission. » Dans le premier projet d'instructions préparé par l'Empereur à cette occasion, il est question notamment de « reconnaître les ressources de la Perse ; bien étudier surtout la nature des obstacles qu'aurait à franchir une armée française de 40.000 hommes, qui se rendrait aux Grandes Indes et qui serait favorisée par la Porte et par la Perse ».

« Vous comprenez, écrit-il encore au prince de Bénévent à ce sujet, de quel intérêt il est pour moi de m'allier avec la Perse. Si l'on est aussi raisonnable qu'on le paraît, — *on*, c'est l'ambassadeur persan dont on annonce l'arrivée, — il est impossible qu'en envoyant au mois d'octobre en Perse une escadre portant 1.500 hommes avec des officiers et sous-officiers, je ne parvienne pas à faire une diversion immense contre la Russie. Vous en parlerez dans ce sens à

l'ambassadeur, en lui disant que j'enverrai le cadre d'un corps de 10 ou 12.000 hommes, en officiers, qu'on remplira en Perse avec des soldats. Ce corps sera en deux mois en état de battre les Russes. Gardane est bien capable, non seulement de diriger, mais même de commander ce corps. Je vous laisse à penser l'effroi qu'auraient l'Angleterre et la Russie trois mois après la présence de ce corps de troupes en Perse [1]. »

On voit si les plans de Napoléon avaient de l'envergure. Comment admettre, en lisant de pareilles lettres, que Napoléon n'avait d'autre politique que d'imposer la paix à « l'Europe » et que de l'obliger à reconnaître la grandeur de la France établie dans ses frontières naturelles?

Les instructions définitives de Gardane ne furent rédigées qu'après le traité de Finkenstein, le 10 mai 1807 [2]. C'est le développement des précédentes, avec des vues nouvelles. Il y est question des préparatifs militaires à faire en Perse contre les Russes, d'une voie commerciale à ouvrir entre Alep et Bagdad. Gardane doit prendre des renseignements sur les Wahabites, tribus rebelles au sultan de Constantinople à qui elles viennent d'enlever la plus grande partie de l'Arabie; elles se sont emparées de La Mecque en avril 1806; elles semblent représenter une réaction des Arabes contre la domination turque, considérée comme désormais épuisée; il y a là des forces remarquables en mouvement; il faut les observer, voir si elles n'annoncent pas que le moment soit venu de rendre à leur prospérité et à leur gloire d'autrefois les prestigieux et merveilleux pays de Bagdad et de Babylone.

Car tout ce que toucha Napoléon, même de loin, parut frissonner comme d'une vie nouvelle. C'est la marque mystérieuse de son génie.

Gardane devait envoyer des officiers à travers toute l'Asie

1. *Corr. de Napoléon*, XV, 60-61.

2. Aff. Étr., *Corr. de Perse*, *1806 1808*, t. Ier, p. 170-174. — Arch. Nat., AF. IV, 1686. — *Corr. de Napoléon*, XV, 210.

antérieure, jusqu'à l'Indus, pour étudier les routes, entrer en relations avec les Hindous, préparer les voies d'une autre expédition d'Alexandre le Grand.

Napoléon n'y passa jamais. Mais nous voulons voir dans ces approches préparées pour lui par ses agents les signes avant-coureurs d'une renaissance qui sans doute maintenant ne tardera pas à rendre aux pays du Tigre et de l'Euphrate, de la Syrie et de la Mésopotamie, leur splendeur d'autrefois et l'incomparable fortune dont ils sont capables.

Ainsi, dans ces premiers jours de juin 1807, au moment où Gardane emportait vers l'Orient les rêves de l'Empereur, la pensée de Napoléon embrassait tout l'ancien monde, de l'Océan Atlantique à l'Indus, et tout cet immense espace était le domaine de son activité infatigable.

Aux extrémités de l'Occident, il était toujours en garde contre l'Angleterre, en crainte d'une descente sur quelque point des côtes de l'empire, qui eût fait une brèche dans le système du blocus continental. Par stratégie plus que par représailles, il ordonnait à Brest des préparatifs destinés à une attaque sur l'Irlande ; il stimulait Junot à des inspections fréquentes dans les camps de Boulogne, Saint-Lô, Pontivy, Napoléon-Vendée ; il avait un corps d'observation de l'Escaut concentré à Anvers ; en Italie, il veillait aux fortifications de Castellamare devant Naples, d'Osoppo devant Venise, d'Alexandrie devant le champ de bataille de Marengo, qu'il ne voulait pas qu'on insultât : il l'eût pris pour un mauvais présage.

Et la conscription de 1808, déjà anticipée, remplissait les vides des garnisons de l'intérieur.

Au centre de cet ordre gigantesque de bataille qui enveloppait tout le continent, Kellermann, à Mayence, commandait sur la ligne du Rhin une forte réserve,

appuyée à gauche sur la Hollande, l'Ems, la mer du Nord.

Jérôme, en Silésie, surveillait la Bohême et la Moravie, l'Autriche encore enserrée au sud ouest par l'armée d'Italie, lentement et méthodiquement poussée sur Innsbrück.

Sur la mer Baltique, Brune tenait tout le rivage de l'Ems à l'Oder, son quartier général à Schwerin; Mortier de l'Oder à la Vistule, disponible un moment par l'armistice imposé à la Suède, le front sur Danzig. Clarke était à Berlin, auprès de Daru.

Et d'un bout à l'autre de l'Allemagne, les régiments se suivaient d'étape en étape, de Mayence à Weimar, Wittenberg, Posen, Marienverder, pour renforcer l'armée d'Eylau, remplacer les morts tombés sur les champs de neige ; du Rhin à la Vistule, c'était le sang généreux de France qui circulait à travers tous les corps de la Grande-Armée pour les nourrir et suffire à la dévorante pensée du conquérant.

L'Empereur est à Finkenstein, en avant du formidable armement qui tient l'Europe sous sa volonté, face à la Russie, aux portes de l'Orient. Danzig tombe le 26 mai, la gauche est couverte. La Pologne est à cheval, prête à charger, à se dévouer. A droite, la Turquie et son grand-vizir sont sur le Danube. A l'extrême droite, les Persans d'Abbas-Mirza brûlent de franchir le Caucase, de courir sur Moscou.

Tout est prêt. L'Autriche, habilement contenue, ne bouge plus. L'herbe pousse aux plaines de la Prusse Orientale, pour nourrir les chevaux de la conquête ; après six mois de piétinement dans la boue et dans les embarras diplomatiques, la saison est revenue d'une vigoureuse offensive ; la nature elle-même s'y prête.

L'épée impériale, fortement tenue dans la main de Napoléon, pointe sur les Russes.

Le 14 juin, ils sont écrasés à Friedland.

Etonnante victoire, dont la valeur se mesure aux circons-

tances qui l'ont précédée. Comme on voudrait analyser l'impression produite sur le vainqueur ! Mais il ne la témoigna jamais, estimant sans doute le résultat naturel : sang-froid prodigieux dans le triomphe comme plus tard dans le désastre ; l'homme du destin !

LIVRE II

L'EUROPE DE TILSIT

CHAPITRE IV

TILSIT

I

LA VEILLE DE TILSIT

Il y a une légende de Tilsit, nous voulons dire tout un décor héroïque, et devenu classique, qui constitue pour beaucoup, pour la plupart peut-être, l'intérêt essentiel de l'entrevue : le radeau du Niémen, les longs entretiens des deux empereurs jusque dans la nuit, leurs promenades interminables à travers les rues de la petite ville, leurs chevauchées dans les camps, les revues de troupes, les croix distribuées aux plus vaillants, les beuveries des grenadiers des deux gardes, leurs cris enthousiastes : « Vive l'Empereur d'Orient! Vive l'Empereur d'Occident ! » Il s'est trouvé des historiens pour résumer Tilsit ainsi : l'Europe y fut partagée en deux Empires, d'Orient et d'Occident. Il n'y a à cela d'autre preuve que les manifestations des grenadiers de la garde, et sans doute elles ne peuvent suffire.

Napoléon lui même a dressé ce décor qui éblouissait les peuples et le tsar, et derrière lequel il poursuivait sa pensée. Nous voudrions sous ce rideau d'images éclatantes faire l'histoire du traité de Tilsit, sous ces apparences d'une cordiale

alliance franco-russe, retrouver les traits d'une rivalité qui ne fut jamais plus ardente entre la France et la Russie. Il y sera nécessaire et suffisant de se tenir tout près des textes.

La victoire de Friedland pouvait passer pour décisive. Napoléon l'annonçait ainsi à Joséphine : « Mes enfants ont dignement célébré l'anniversaire de la bataille de Marengo ; la bataille de Friedland sera aussi célèbre et est aussi glorieuse pour mon peuple. Toute l'armée russe mise en déroute ; 80 pièces de canons ; 30.000 hommes pris ou tués ; 25 généraux russes tués, blessés ou pris ; la garde russe écrasée : c'est une digne sœur de Marengo, Austerlitz, Iéna[1] . »

En effet, Marengo avait donné à Napoléon l'Italie, fondement de l'empire.

Austerlitz avait été la fin du Saint-Empire.

Friedland ouvrait l'Orient où devait s'achever le Grand-Empire.

Les opérations militaires se continuèrent quelques jours encore. Kœnigsberg fut occupé ; les troupes françaises poussèrent jusqu'au Niémen, de Grodno à Tilsit.

La guerre pouvait n'être pas finie. Des Russes l'estimaient à peine commencée. Woronzof écrivait : « Qu'est-ce qui peut engager l'Empereur de vouloir la paix ? Est-ce la crainte que Bonaparte n'entre en Russie ? Ce serait précisément ce qu'il fallait désirer. Bonaparte se serait trouvé comme Charles XII...[2] » — « Le secret de vaincre les Français, disait Bennigsen, était d'agrandir la distance qui les séparait du Rhin et de les attirer sur le Dniester. » Le gouvernement de Vienne n'avait pas cessé de conseiller aux Russes d'entraîner Napoléon le plus loin possible vers l'Est, pour affaiblir et allonger ses lignes de communication et permettre de les couper.

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 335.
2. A. Sorel, VII, 169. — A. Lefebvre, III, 84.

Mais Alexandre craignait, — et Czartoryski entretenait cette inquiétude —, une insurrection générale de la Pologne, de la Lithuanie, jusqu'à Smolensk, jusqu'aux portes de Moscou, une invincible réaction polonaise contre l'action russe du XVII^e^ et du XVIII^e^ siècle, un formidable reflux de l'histoire.

D'ailleurs y avait-il encore une armée russe? On lit au 80^e^ Bulletin de la Grande-Armée : « On a vu, vers Tilsit, une nuée de Kalmoucks se battant à coups de flèches[1] .» Beaucoup de généraux russes avaient perdu toute confiance, et l'opinion publique en Russie n'était pas encore prête aux épreuves de l'invasion; il semble au contraire qu'elle ne les eût pas acceptées.

Alexandre, demeuré aux environs de Tilsit avec le roi de Prusse et Hardenberg, fut obligé de constater l'impossibilité de continuer la lutte. Bennigsen lui même lui conseilla de négocier un armistice, du moins pour gagner du temps afin de refaire quelques troupes.

Ainsi peu à peu la pensée de l'empereur de Russie fut inclinée vers la paix.

Il était mécontent de ses alliés ; c'est la conséquence ordinaire des défaites. L'Autriche, qui s'était retirée si vite de la lutte au lendemain d'Austerlitz, avait refusé d'intervenir même au lendemain d'Eylau ; l'empereur François s'était contenté d'envoyer au quartier général français le baron de Vincent, avec une proposition de médiation, mais non avec un ultimatum ; comme Haugwitz en 1805, il attendait le résultat des combats, prêt à se prononcer pour la Russie si elle était victorieuse. « Battez-les encore deux fois », disait l'empereur d'Autriche aux envoyés de la Russie, avant Friedland. Ce n'était pas si commode.

L'Angleterre n'avait pas fait plus pour la coalition, que de l'exciter vigoureusement et de la payer, petitement. Ce-

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 349.

pendant elle ne travaillait que pour soi, dans la Méditerranée, en Égypte, en Amérique. Le tsar s'en était plaint avec amertume à Lord Gower, l'ambassadeur d'Angleterre à Saint-Pétersbourg : « Il m'est impossible, écrivait-il au vice-chancelier Kourakin, de continuer la guerre seul, n'étant pas soutenu par mes alliés. L'Angleterre s'est mal conduite dès le commencement[1] .»

Pourquoi la Russie eût-elle continué de sacrifier ses intérêts particuliers à la cause commune?

Le baron de Budberg lui-même, le chancelier de Russie, qui avait été l'homme de la coalition, et qui répugnait toujours à une entente avec la France, se plaignait de la conduite de l'Angleterre et de l'Autriche. « Le système d'isolement des puissances cointéressées a mis Sa Majesté dans le cas de se borner à ne considérer que les intérêts et la gloire de son empire, et l'a décidée à faire négocier un rapprochement avec le gouvernement français. Si le but de la guerre n'est pas atteint, s'il n'a pas été mis de bornes à la domination de la France, ce ne sera pas à nous de se le reprocher, ni de le regretter[2] ».

C'était, pour quelques années, la fin de l'idéalisme international de la politique russe, du désintéressement, au moins apparent, de la lutte pour « l'Europe ». C'était l'inauguration d'une politique uniquement russe, d'une politique nationale.

Il importe pourtant de faire ici tout de suite une réserve : la Russie n'abandonna pas la Prusse autant qu'on l'a dit. Il est vrai qu'elle avait un intérêt capital à défendre son indépendance.

Enfin parmi les idées qu'agitait l'empereur Alexandre en ce moment critique, il y avait encore, et surtout, la curio-

1. J. H. Rose, *Life of Napoleon*, II, 126-128. — S. Tatistcheff, *Alexandre Ier et Napoléon*, 133.

2. S. Tatistcheff, 159 : Budberg à Razoumowky, 28 juin 1807.

sité de connaître Napoléon et ses desseins, le vague espoir d'un large arrangement franco-russe sur les affaires d'Orient, peut-être d'un partage turc, d'une solution à ce problème du projet grec qu'avait posé Catherine II; comme elle, l'Empereur des Français avait une grande largeur de vues ; la Russie y pourrait trouver son compte.

En tout cas, il était sage de se plier aux événements et de voir quelles conséquences le vainqueur en prétendait tirer.

Cependant le quartier général de l'armée russe se retirait de Tilsit sur Tauroggen, parmi les nouvelles du désastre plus tristes d'heure en heure. Budberg, cramponné encore un temps à sa politique antérieure — on n'aime pas à s'être trompé —, conseillait de continuer Bartenstein, de resserrer l'accord avec la Prusse, mais d'emmener Frédéric-Guillaume à Vilna, Memel désormais n'étant pas sûr.

Et, comme dans ce désarroi, il était surtout urgent de sauver ce qui restait de l'armée, l'empereur Alexandre autorisa Bennigsen à négocier un armistice, mais en son nom seulement ; il lui fit porter ses ordres par le général prince Lobanof et le conseiller Popof.

Le prince Lobanof avait de l'empereur les instructions suivantes :

« Tâcher de conclure un armistice d'un mois, pendant lequel les troupes respectives conserveraient leurs positions actuelles ; ne pas proposer de négociations pour la paix ; mais si les Français venaient à exprimer les premiers le désir de mettre fin à la guerre, leur répondre que l'empereur Alexandre désire aussi la pacification ; et dans le cas où les Français demanderaient s'il a des pouvoirs pour négocier, exhiber le plein pouvoir signé par l'Empereur [1]. »

En arrivant au camp russe, Lobanof et Popof purent constater la misérable situation de l'armée, et la nécessité d'un

1. S. Tatistcheff, 121.

armistice immédiat. Bennigsen envoya par un aide de camp une lettre à Murat en ce sens. Murat lui fit répondre par le chef d'escadron Louis de Périgord, que le major-général Berthier était prêt à entrer en négociation.

Le prince Lobanof reçut au camp français l'accueil le plus empressé. Berthier lui déclara sa joie d'entamer avec lui des pourparlers en vue de la paix. Lobanof, pour éviter tout malentendu, prévint le major-général que l'empereur son maître, malgré son vif désir de finir la guerre, n'admettrait pas des conditions humiliantes, et en particulier ne consentirait à aucune cession de territoire. Berthier le rassura sur les intentions de l'empereur Napoléon, et tout aussitôt l'on commença de jeter les bases de l'armistice. Puis Lobanof rentra au camp russe pour y attendre les décisions de Napoléon.

Le soir même, il y fut rejoint par le grand maréchal Duroc, chargé de déclarer que l'Empereur des Français ne voulait pas seulement conclure avec la Russie un armistice, mais une paix définitive. Cette démarche était capitale; elle révélait les dispositions de Napoléon; elle était pour faire disparaître les dernières hésitations de l'empereur Alexandre.

Dans ces conditions, la négociation de l'armistice ne traîna pas.

Tout d'abord, Berthier proposa à Lobanof un armistice général, c'est-à-dire valable pour l'armée prussienne comme pour l'armée russe, moyennant la remise aux troupes françaises des trois forteresses prussiennes de Graudenz, Kolberg et Pillau. Lobanof refusa fermement : il n'avait de pouvoirs que pour un armistice séparé entre les armées française et russe, et il ne lui appartenait pas de rien consentir pour des forteresses prussiennes. Alexandre Ier confirma avec la même énergie cette position prise par le prince Lobanof, mais en même temps il lui envoya des instructions formelles pour l'ouverture de la négociation de la paix définitive.

C'était la réponse aux avances de Duroc. Dès lors Alexandre avait pris son parti en ce sens. La joie en fut grande chez quelques personnes de son entourage, notamment chez son frère le grand-duc Constantin, qui paraissait avoir hérité pour « Bonaparte », quelque chose de l'admiration de son père Paul Ier.

La première démarche à faire était de se mettre d'accord avec la Prusse. Alexandre et Frédéric-Guillaume se rencontrèrent de nouveau à Schawel. Alexandre fit part à son allié de ses intentions. La reine manifesta la crainte que la Prusse ne fût abandonnée par la Russie, livrée au conquérant. Mais nous verrons qu'il ne faut pas exagérer la « trahison » de la Russie à l'égard de la Prusse, pas plus que celle de Napoléon à l'égard de la Turquie. En vérité la Russie rendit alors à la Prusse les plus grands services.

Et d'abord le concert fut maintenu entre les deux alliés. Hardenberg, qui avait joué le premier rôle à la convention de Bartenstein, espéra être chargé de la négociation générale au nom de la Russie et de la Prusse, et, pour en être digne, il dressa le célèbre plan de remaniement de l'Europe fondé sur le partage de la Turquie, un plan où se révèlent en effet les plus vastes pensées, un plan à la Napoléon. C'est pourquoi sans doute le ministre prussien compta sur son succès.

La Turquie étant dans une décadence évidemment mortelle, il n'était que sage de hâter le destin, et d'en profiter pour résoudre les plus grands problèmes de l'équilibre européen. Donc la Russie aurait la partie orientale de la péninsule des Balkans, l'Autriche la partie occidentale, la France prenant la Grèce et les Iles. Ainsi la Russie et l'Autriche pourraient abandonner leurs parts de Pologne. Comme l'empereur Napoléon paraissait tenir à la reconstitution de la Pologne autant qu'à la domination de la Méditerranée, la Pologne en effet serait refaite autour de Varsovie, au profit du roi de Saxe dont les ancêtres y avaient déjà régné, et la

Prusse enfin, en échange de ses provinces polonaises, aurait la Saxe [1]. On ne peut nier que ce plan ne fît honneur à l'imagination et au patriotisme de M. de Hardenberg. Il restait à savoir s'il s'accorderait avec les desseins de l'Empereur des Français.

En attendant, l'armistice franco-russe était conclu le 21 juin, pour un mois. Il annonçait qu'un armistice séparé serait négocié entre l'armée française et l'armée prussienne, et que Sa Majesté l'Empereur des Français et Sa Majesté l'Empereur de Russie nommeraient dans le plus bref délai des plénipotentiaires munis des pouvoirs nécessaires pour négocier, conclure et signer la paix définitive entre ces deux grandes et puissantes nations [2].

Lobanof fut alors reçu par l'empereur Napoléon qui le garda à dîner et le traita dans les termes de la plus affable cordialité : « Napoléon, écrivait-il lui-même au tsar, ayant demandé du champagne et en ayant versé à soi-même comme à moi, trinqua son verre avec le mien et but à la santé de Votre Majesté Impériale. Le repas fini, je restai en tête-à-tête avec lui presque jusqu'à neuf heures. Il était gai et prolixe à l'infini, me répétant plus d'une fois qu'il avait toujours été dévoué à Votre Majesté Impériale, qu'il tenait en haute estime ; que l'intérêt réciproque des deux États exigeait une alliance entre eux, et que, quant à lui, il n'avait jamais eu de vues hostiles à la Russie. » Même, Napoléon amena Lobanof près d'une table sur laquelle était étendue la carte de l'Europe, et, lui montrant du doigt le cours de la Vistule, il s'écria : « Voici la limite entre les deux empires. Votre maître doit dominer d'un côté, moi de l'autre [3]. »

C'était le commencement de l'entreprise de séduction qui est le tout de l'entrevue de Tilsit.

1. Ranke, *Mémoires de Hardenberg*, III, 58-464. — A. Vandal, I, 71. — A. Sorel, VII, 171.

2. *Correspondance de Napoléon*, XV, 361.

3. S. Tatistcheff, 136, 140.

Car Napoléon dès lors avait résolu la paix avec la Russie. L'armée était lasse, imparfaitement remise des épreuves d'Eylau, pénétrée de nostalgie, impatiente d'aller enfin dormir sur ses lauriers. L'Autriche était toujours à craindre ; si la guerre continuait, si Napoléon s'engageait dans les plaines russes, elle pouvait tomber sur ses communications ; il ne fallait pas trop tenter l'archiduc Charles. Depuis Eylau, la mission du baron de Vincent avait pour objet une proposition de médiation par un congrès général des grandes puissances : l'Autriche y pouvait trouver un prétexte d'intervention, en tout cas refroidir l'effet de Friedland.

Il fallait faire la paix, faire la paix vite, et avec éclat, pour faire tomber les armes de toutes les mains, de celles des belligérants ou de ceux qui se préparaient à l'être ; et cela seul était un résultat d'importance capitale, pour exploiter avant qu'il ne fût effacé le prestige de gloire renouvelé par la dernière victoire, pour consacrer toutes les conquêtes passées et donner la loi à l'Europe.

Le clair génie de l'Empereur conçut, avec son incomparable décision, que la politique de la paix était alors la politique nécessaire.

La joie fut grande chez les alliés au retour de Lobanof. Hardenberg mit son grand plan au net, se prépara au rôle de plénipotentiaire principal de la Prusse et de la Russie, écrivit à Duroc son admiration pour « le grand homme » et son dévouement ancien à une alliance étroite entre la France et la Prusse. Sa mémoire n'eût rien perdu à s'abstenir de telles démonstrations.

Pourtant l'empereur Alexandre lui-même n'était pas conquis au programme du ministre prussien ; il craignait qu'il eût peu de chances de succès, et il fixait peu à peu ses propres idées sur les conditions de la paix [1].

1. Cf. S. Tatistcheff, 139-144, d'après un Memorandum du baron de Budberg, aux Arch. du Ministère des Aff. Étr. de Saint-Pétersbourg. —

Il donnait un pieux souvenir au passé, demandait de nouveau une indemnité convenable pour les Bourbons de Naples, pour le roi de Sardaigne, l'évacuation du grand-duché de Mecklembourg par les troupes françaises.

Il n'était pas disposé à se rallier à la politique du blocus continental, qui ne pouvait qu'être préjudiciable aux intérêts de la Russie, cliente nécessaire de l'industrie anglaise. Il préférait une entente avec les neutres, comme en 1780, comme en 1801, se souvenant que ce système avait donné à la Russie un grand prestige dans les cours du Nord.

Il attachait le plus grand intérêt à la reconstitution de la Prusse, au moins jusqu'à l'Elbe, non pas jusqu'au Rhin cependant, « vu que la Prusse, quoique nominativement rétablie, deviendrait alors nécessairement vassale de Bonaparte et serait par conséquent un instrument de plus dont il pourrait se servir contre la Russie ». En compensation de ces pertes à l'ouest de l'Elbe, la Prusse pourrait recevoir, par exemple, la Bohême; car il serait convenable de punir l'Autriche de la « duplicité avec laquelle elle avait agi envers la Russie comme envers la France ». En vérité, « les cours de Vienne et de Londres n'avaient-elles pas bien mérité, par leur conduite injustifiable, d'être abandonnées par la Russie? » Et sans doute Napoléon saurait reconnaître de quelque généreuse manière cette conduite de la Russie.

Ainsi, comme il l'avait lui-même spontanément offert, la Russie pourrait avoir la frontière de la Vistule. Ce serait comme une restauration de la Pologne, au moins en partie, sous la tutelle de sa grande sœur slave, la réalisation d'une idée fondamentale de la politique russe, rêvée jadis par la grande Catherine, représentée depuis par le prince Adam

Voir aussi général Schilder, *L'ambassade de Tolstoï à Paris (1807-1808)*, p. 33-37, sous ce titre : Quelques idées qui pourront trouver place dans les instructions du négociateur russe qui sera chargé de traiter de la paix.

Czartoryski, reprise plus tard par le congrès de Vienne en 1815 et qu'on retrouverait jusqu'à nos jours mêmes[1]. Il y avait, dans cette idée politique encore vague, une sorte de satisfaction au principe des nationalités, en accord avec les idées révolutionnaires venues de France, et, semblait-il, avec la politique de Napoléon, l'homme de la Révolution. Mais peut-être Alexandre ne concevait-il pas nettement tout cela.

Quant à l'Orient, il ne s'y engageait qu'avec hésitation ; il le tenait au second plan de ses préoccupations actuelles, instinctivement soucieux de n'y pas attirer l'attention de son redoutable adversaire. Il était disposé à évacuer la Moldavie et la Valachie qu'il occupait depuis l'ouverture des hostilités avec la Turquie, en novembre 1806. Il eût consenti à quelque conversation sur un partage éventuel de l'empire ottoman. Notons ces formules du memorandum russe relatif à ces premières réflexions sur les conditions de la paix :

« Si l'on proposait une alliance, on répondrait que pour le moment il semblerait suffisant de faire la paix, mais que si à l'avenir l'intérêt des deux nations l'exigeait, on pourrait resserrer les nœuds qui vont se former. Tâcher de cette manière qu'il s'explique plus clairement sur la Turquie. Ceci peut amener la conversation sur le rétablissement des empires d'Orient et d'Occident. Quelles seraient dans ce cas les limites des deux Empires ? »

En résumé, dans ces premiers linéaments de la politique russe à la veille de Tilsit, on notera des idées assez arrêtées sur la reconstitution de la Prusse tenue à l'abri de l'influence française, extrêmement vagues sur les affaires d'Orient ; les traités de Tilsit devaient avoir quelques-uns de ces caractères.

Mais les intentions d'Alexandre n'étaient pas encore celles

1. Dmowski, *La question polonaise*, Paris, 1909, in-12.

de sa chancellerie, et le baron de Budberg rédigeait de son côté pour Lobanof des instructions moins hardies et moins originales ; on y retrouvera l'invincible défiance des Russes à l'égard de la politique napoléonienne, et cette tradition se devait reprendre dès le lendemain de Tilsit.

Ce programme de Budberg comportait essentiellement la reconstitution de la Prusse, autant que possible telle qu'elle était avant Iéna, sans aucune allusion à une annexion de la Bohême qui ne pouvait qu'irriter à jamais l'Autriche ; la Prusse refaite devait être rigoureusement tenue à l'écart de la Confédération du Rhin.

Il n'y était point question de porter la frontière russe à la Vistule, car on ne voulait point mutiler la Prusse ; on lui prendrait seulement le district de Memel, sur la rive droite du Niemen, et même on lui donnerait en compensation les villes Hanséatiques.

Que si l'on demandait quel profit l'Empereur des Français garderait donc de ses victoires d'Iéna et de Friedland, il devrait être content de la dissolution de la coalition et de la reconnaissance des conquêtes qu'il avait antérieurement faites, de ses titres d'Empereur et de roi d'Italie ; encore cet article admettait-il quelques réserves.

« Le titre d'Empereur des Français ayant été décerné à Bonaparte par la nation, il n'y aurait aucun inconvénient à le reconnaître comme tel. Pour celui de roi d'Italie, il semble qu'il faudrait articuler plus précisément ce qui se comprend aujourd'hui sous la dénomination de royaume d'Italie, pour ne pas sanctionner d'avance et implicitement l'incorporation des États du pape et du royaume d'Étrurie. Pour la Ligue du Rhin, les rois de Bavière, de Wurtemberg, de Saxe, de Hollande, etc., quelque douloureux qu'il puisse être de reconnaître toutes ces innovations destructives de l'ordre de choses qui a subsisté jusqu'ici, il faudra bien en passer par là, s'il est une fois décidé qu'*il faut* faire la paix,

et quant à la reconnaissance du roi Joseph, elle sera subordonnée aux indemnités à demander pour le roi Ferdinand[1]. »

Tout de même, notons en passant qu'il n'était pas question de ramener la France à ses « anciennes limites ».

Mais Alexandre s'était arraché définitivement à cette politique étroite et haineuse : il avait hâte de voir le conquérant, avec la secrète ambition, peut-être, de le conquérir, de l'employer à la grandeur de la Russie. En ratifiant l'armistice, il écrivit à Lobanof : « Vous exprimerez à l'empereur Napoléon combien je suis sensible à tout ce qu'il m'a fait dire par votre organe, et combien je désire qu'une union étroite entre nos deux nations répare les maux passés. Vous lui direz[2] que cette union entre la France et la Russie a été constamment l'objet de mes désirs et que je porte la conviction qu'elle seule peut assurer le bonheur et la tranquillité du globe. Un système entièrement nouveau doit remplacer celui qui a existé jusqu'ici, et je me flatte que nous nous entendrons facilement avec l'empereur Napoléon, pourvu que nous traitions sans intermédiaires. Une paix durable peut être conclue entre nous en peu de jours. »

C'était demander une entrevue, et le tsar, accompagné du roi de Prusse, s'approcha déjà jusqu'au village de Pictupœnen, à quelques kilomètres de Tilsit. Le 24 juin, Duroc vint lui offrir, de la part de Napoléon, une entrevue à Tilsit pour le lendemain. La chose fut aussitôt convenue : Alexandre et Napoléon avaient le même désir de se voir.

1. S. Tatistcheff, 147.

2. Ici deux lignes raturées, mais restées lisibles, sur la minute : « Vous lui direz que je me livre avec charme à l'espoir que mon système favori, celui que j'ai désiré depuis si longtemps voir établi, remplacera enfin cet ordre de choses. » — Tatistcheff, 148-149.

II

LA RÉVOLUTION DE CONSTANTINOPLE

Ce même 24 juin, Napoléon écrivait au général Lemarois, gouverneur de Varsovie : « Faites mettre dans les journaux de Varsovie la nouvelle suivante :

« Une révolution a eu lieu à Constantinople. Le sultan Sélim et douze des principaux de la Porte ont été égorgés par les janissaires. Le sultan Moustafa a été mis sur le trône. La cause de cette insurrection du peuple vient des progrès des Serviens et du peu d'énergie dont les janissaires se plaignent de la part du gouvernement. Ils accusaient les ministres de s'entendre avec les Serviens et les Russes. Le nouveau sultan a proclamé qu'il ne ferait point la paix avec les Russes que les anciennes frontières ne soient rétablies et la Crimée reconquise.

« L'armée du grand vizir a passé le Danube, le 1er juin, à Silistrie.

« Michelson s'est retiré en toute hâte, et Bucharest, et toute la Valachie a été reconquise. Les affaires des Russes vont au plus mal. L'armée du grand vizir est forte et paraît bien animée. »

Et la lettre impériale se terminait ainsi : « Le journaliste peut dire que ces nouvelles sont officielles et certaines[1]. »

Cette dernière formule n'était pas superflue ; ce n'était pas là les vrais caractères de la révolution de Constantinople ; mais Napoléon avait peur qu'elle n'eût été dirigée contre l'influence française à Constantinople, à laquelle le sultan Sélim avait été dans les derniers mois tout dévoué.

Elle avait des causes plus profondes ; elle était essentiellement une réaction des partisans de l'ancien régime, contre

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 369.

les réformes que Sélim avait commencé d'introduire dans le gouvernement de la Turquie. En particulier, il avait essayé de remplacer les janissaires, désormais inutiles et uniquement dangereux, par des troupes de nouvelle ordonnance ou du Nizam, et lors de la tentative des Anglais sur Constantinople, en février précédent, c'était les soldats du Nizam qui s'étaient le plus distingués sur les murailles de la ville.

Les janissaires, se sentant menacés, se mirent à protester contre cette pénétration des idées occidentales, et ils ne manquèrent pas de donner à leurs plaintes des raisons patriotiques. Ils sentaient dans le prestige de la France la force principale des idées nouvelles ; donc ils reprochaient au sultan son alliance avec la France ; ils excitaient l'opinion publique contre les ambitions qu'ils attribuaient à Napoléon : jadis il avait essayé d'enlever l'Égypte et la Syrie à la Turquie, et il n'avait été arrêté que par la défense des bons musulmans à Saint-Jean-d'Acre. Maintenant il menaçait l'empire ottoman par un autre côté ; il avait des troupes nombreuses en Dalmatie sous le commandement du général Marmont ; il cherchait à pénétrer en Serbie, en Valachie, sans doute, c'était lui qui excitait les Serviens à la rébellion ; sur la demande du sultan lui-même il envoyait 600 canonniers français à Constantinople. C'était déjà la Porte aux mains des Infidèles.

C'est pourquoi la colère d'Allah se manifestait avec éclat : les Wahabis s'étaient soulevés en Arabie ; ils avaient enlevé les villes saintes, La Mecque et Médine ; les pèlerinages étaient interrompus. Allah refusait les prières de ceux qui l'avaient abandonné [1].

Cependant, sur l'invitation de Napoléon et sous l'impul-

1. Cf. Edouard Driault, *La politique orientale de Napoléon* ; ch. v : La Révolution de mai 1807 à Constantinople et le traité de Tilsit.

sion de Sébastiani, tout-puissant alors à Constantinople, le sultan avait ordonné sur le Danube inférieur une sorte de mobilisation de ses meilleures troupes ; des plans de campagne avaient été dressés et soumis à l'approbation de l'ambassadeur de France. Enfin le grand-vizir était parti pour l'armée avec la plupart des troupes du Nizam ; il laissait le sultan à la merci de ses ennemis.

Lors de l'attaque des Anglais, le gouvernement ottoman avait appelé d'Asie Mineure des soldats irréguliers, ou *yamaks*, qui avaient été employés au service des batteries de la défense et qui s'y étaient bien conduits : ils étaient depuis restés à Constantinople. Pour régulariser leur situation et remplacer ceux que le grand-vizir avait emmenés vers le Danube, le sultan Sélim résolut de les verser dans le Nizam et il voulut leur en faire prendre le costume. Les janissaires leur en firent honte, les excitèrent contre une telle humiliation.

La révolte éclata le 25 mai, sous la conduite du chef des yamaks, Cabakchi-Oglou ; en quelques heures, les rebelles furent maîtres de la ville, campèrent devant le sérail, dictèrent leurs volontés.

Les ministres les plus impopulaires furent massacrés. Le 29 mai, le Nizam fut aboli, ce qui permet de fixer le vrai caractère de la révolution. Le 31 mai, le sultan Sélim fut déposé, non pas encore égorgé ; il fut remplacé par son cousin qui prit le nom de Mustapha IV.

Tout aussitôt les opérations militaires commencées sur le Danube furent arrêtées ; ce qui prouverait que la révolution n'avait pas été dirigée contre les Russes.

Sébastiani lui-même sentit que ces événements ne pouvaient être favorables à l'influence française ; il en exprima son sentiment dans sa dépêche du 1er juin : « Mustapha n'a pas les lumières de son prédécesseur ; il amènera la fin de sa maison. Mahmoud, le dernier rejeton de la famille

d'Osman, est épileptique au dernier degré. La dynastie va s'éteindre naturellement[1]. »

C'était l'opinion unanime alors que l'empire ottoman était à la veille de sa ruine, qu'il allait se dissoudre de lui-même, qu'il n'était plus qu'une proie. Cela ne pouvait manquer de donner de l'intérêt aux impériales conversations de Tilsit.

III

LES ENTRETIENS DE TILSIT

Il n'y a pas lieu de refaire le récit de l'entrevue de Tilsit ; il a été magistralement fait par Albert Vandal et les pages qu'il y a consacrées demeureront classiques ; il ne s'agit ici que de recueillir, derrière le décor, les traits qui permettent de fixer les caractères politiques de l'événement.

La première rencontre eut lieu, sur le radeau du Niémen, le 25 juin, à une heure ; elle dura deux heures et excita la curiosité universelle. On lit au 85e Bulletin de la Grande-Armée : « Le grand nombre de personnes de l'une et de l'autre armée, accourues sur l'une et l'autre rive pour être témoins de cette scène, rendaient ce spectacle d'autant plus intéressant que ces spectateurs étaient des braves des extrémités du monde[2]. »

De cette conférence de deux heures, on ne sait rien, que cette phrase du même Bulletin : « On conjecture que la conférence a eu le résultat le plus satisfaisant. » On raconte que les premières paroles échangées furent celles-ci : « Sire, aurait dit Alexandre, je hais les Anglais autant que vous. — En ce cas, aurait répondu Napoléon, la paix est faite. » Il est permis, et même prudent, de rester sceptique à ce sujet.

1. Arch. Nat., AF. IV, 1688, 5e dossier.
2. *Correspondance de Napoléon*, XV, 373.

Sans doute Alexandre avait à se plaindre ou croyait avoir à se plaindre de l'égoïsme du gouvernement de Londres, et il n'avait pas dissimulé son mécontentement, à maintes reprises. Sans doute l'entente était mal établie entre la Russie et l'Angleterre, comme entre la Russie et l'Autriche ; leurs intérêts étaient contradictoires sur beaucoup de points, et il n'y eut jamais entre eux, au moins jusqu'en 1814, de véritable « coalition ». Jusqu'à la fin du règne de Napoléon, il y eut encore moins de coalition contre lui que contre Frédéric II ; il n'y eut pas même une coalition de cotillons.

Cependant il est difficile d'admettre que le tsar, spontanément, avant de connaître son partenaire, lui ait fait cette déclaration qui, du premier coup, affaiblissait sa position en révélant son isolement diplomatique, qui d'ailleurs eût été de sa part une impardonnable légèreté, une véritable trahison, à l'égard d'une puissance avec laquelle il n'avait pas cessé d'entretenir de bons rapports et dont il pouvait avoir besoin : car enfin il n'était pas sûr que la négociation qui s'engageait là aboutirait à la paix avec la France.

Croit-on enfin que si l'empereur Alexandre avait ainsi parlé, Napoléon n'aurait pas publié une manifestation qui lui eût été si avantageuse dans sa lutte contre son éternelle ennemie ? Assurément il l'eût fait crier sur tous les toits.

On peut retenir des faits plus authentiques de l'entrevue du radeau. Il fut entendu qu'un armistice serait conclu entre les armées française et prussienne et que Napoléon n'exigerait pas la remise des trois dernières places fortes du roi de Prusse, Graudenz, Kolberg et Pillau. L'armistice fut réglé le soir même et ratifié le lendemain.

Par contre il fut décidé que le baron de Budberg ne serait pas chargé de la conduite des négociations du côté russe ; Alexandre y consentit, et prouva de la sorte, peut-être un peu trop vite, qu'il renonçait à sa politique d'entente avec les

autres puissances, et qu'il était résolu à se rapprocher du système français.

En quittant l'empereur de Russie, Napoléon écrivit à l'impératrice Joséphine : « Mon amie, je viens de voir l'empereur Alexandre ; j'ai été fort content de lui ; c'est un fort beau, bon et jeune empereur ; il a de l'esprit plus que l'on ne pense communément. » Il faudrait peser tous ces termes, chacun a de la valeur. Retenons seulement que Napoléon jugeait Alexandre « fort jeune » et lui trouvait la sorte d'esprit qui convenait le mieux à ses desseins.

Le roi de Prusse n'avait pas été de cette première entrevue ; un témoin raconte que pendant ces deux heures il était resté à cheval, au bord de la rive, sans quitter un instant du regard le radeau où se décidait son sort, sans proférer un mot ; on le vit même un moment éperonner sa monture et la faire entrer dans l'eau, jusqu'au poitrail [1].

Comme il avait été évidemment convenu, le tsar le présenta le lendemain à Napoléon. L'entrevue ne fut pas cordiale. Napoléon ne cacha point son mépris pour le roi et affecta le plus vif ressentiment contre la politique de son gouvernement. Il déclara sans ambages qu'il ne consentirait pas à voir le baron de Hardenberg : « J'avoue que je suis vindicatif. Le baron de Hardenberg peut être un homme respectable ; mais il m'a offensé, moi et la nation française, par sa conduite envers mes ministres, et c'est comme s'il m'avait donné un soufflet à moi. » Il exprima le désir que les intérêts prussiens fussent confiés au maréchal de Kalkreuth, celui-là même qui avait signé la capitulation de Danzig. On pouvait donc s'entendre avec lui. Et comme Frédéric-Guillaume se montrait disposé, puisqu'on l'exigeait, à se séparer de Hardenberg, mais disait son embarras pour lui trouver un successeur, Napoléon daigna l'y aider, et

1. S. Tatistcheff, 154, d'après les souvenirs du prince Wolkonsky.

nomma Schulenburg, Zastrow, Stein. Il ne connaissait pas le baron de Stein.

Quand on se sépara, Napoléon invita à dîner l'empereur Alexandre, mais non pas le roi de Prusse.

Napoléon n'avait pas plus à se plaindre de la Prusse que de la Russie ; on verra, dans cette réception, désagréable de parti pris, sa volonté arrêtée d'écraser la Prusse, ou du moins de mettre à haut prix les ménagements qu'on lui demanderait pour elle.

Le même jour, l'empereur Alexandre et sa garde furent installés dans la ville de Tilsit neutralisée et partagée entre les Français et les Russes ; néanmoins, Tilsit ayant été conquise par les troupes françaises, l'empereur de Russie était l'hôte de Napoléon. On lui organisa une entrée solennelle ; il fut accablé des attentions les plus délicates ; il en fut attendri, d'autant plus que Frédéric-Guillaume était laissé à Pictupoenen ; le roi de Prusse n'eut qu'un pied-à-terre à Tilsit, dans la maison d'un meunier.

Il n'y a pas à revenir longuement ici sur les cordiales relations qui s'établirent aussitôt entre les deux souverains ; il y aurait peut-être beaucoup à dire sur la sincérité des sentiments qu'ils se témoignèrent. Il faut relire, dans le beau livre de M. Albert Vandal, leurs longues promenades à cheval, où Napoléon s'amusait à laisser par derrière le malheureux Frédéric-Guillaume ; les amitiés entre les officiers-généraux des deux armées, par exemple entre le grand-duc Constantin et Murat ; les interminables « soirées nocturnes », où, après avoir éloigné le roi de Prusse sous prétexte de s'aller coucher, les deux « amis » se retrouvaient pour deviser en cordiales confidences.

On se représente volontiers les deux impériales silhouettes, l'une plus courte et trapue, l'autre plus élégante, allant et venant des heures à travers les rues de Tilsit, dans les nuits d'ailleurs courtes de ce commencement de juillet.

Il semble qu'on les entende échanger les propos les plus variés, de la campagne d'Égypte, de l'administration de leurs empires, de leurs soucis et affections domestiques ; de la mort récente du « petit Napoléon » de Hollande, qui oblige Napoléon à se préoccuper de l'hérédité de sa couronne, à admettre la pensée d'un second mariage. Aussi sans doute il leur arrive, à ces maîtres du monde, de s'intéresser à l'équilibre du continent, à la paix tant désirée, condition première du bonheur de leurs peuples, d'envisager à cet égard toutes hypothèses, en généralités encore « vagues et fuyantes », comme dit M. Vandal, où, loin de la politique mesquine des intérêts immédiats, des « amis » peuvent se laisser aller à quelque abandon ; coups de sonde jetés par l'un et par l'autre à travers leurs ambitions respectives ; tentatives de séduction mutuelle, a-t-on dit, jeux d'illusions, où le plus illusionné des deux ne fut pas le tsar de Russie, écrit M. Sorel, qui croit que Napoléon se laissa prendre par la vanité aux caresses et aux compliments d'Alexandre [1]. Nous verrons bien. Mais d'abord il ne nous semble pas que Napoléon ait été si facile à prendre, et il suffit de connaître Alexandre, de lire, par exemple, sa correspondance, récemment publiée, avec sa sœur la grande-duchesse Catherine, pour se persuader que ce jeune empereur n'était pas de taille à tromper Napoléon ; les faits que nous dirons achèveront cette conviction.

Le principal épisode de cette période des entretiens de Tilsit fut la fameuse comédie du « Décret de la Providence [2] ». On connaît cette histoire que M. Vandal rapporte d'après une lettre de Savary, du 4 novembre 1807, qui la tenait du tsar Alexandre lui-même, auprès duquel il se trouvait alors en mission : pendant une revue, Napoléon aurait reçu des dépêches de Constantinople et les aurait communiquées au

1. Sorel, VII, 177.

2. Albert Vandal, I, 73. — Voir aussi Holland Rose, II, 130, note.

tsar en disant : « Voilà un décret de la Providence, qui me dit que l'empire turc ne peut plus exister. » C'était la nouvelle de la Révolution de Mai. Nous avons vu plus haut que Napoléon connaissait cette révolution le 24 juin, avant d'avoir vu le tsar.

Alexandre ne racontait peut-être cela à Savary, en novembre suivant, que pour lui rappeler que Napoléon avait lui-même envisagé l'hypothèse d'une destruction de l'empire ottoman et pour décider le gouvernement français à la politique du partage.

Quoi qu'il en soit des circonstances de l'événement, toutes réserves faites sur la mise en scène, on peut admettre qu'il fut beaucoup question, entre les deux empereurs, de la situation politique qui résultait de la Révolution de Constantinople. Que le décret fût providentiel, ou seulement impérial, il parut naturel au tsar que Napoléon renonçât à soutenir la Turquie qui ne se soutenait plus elle-même, qu'il se prêtât à examiner l'éventualité d'un partage, qu'il parlât éloquemment de rejeter « ces barbares » en Asie, de délivrer enfin l'Europe de la barbarie turque. Napoléon ne parlait plus de la délivrer de la barbarie russe.

Et l'imagination mystique d'Alexandre se complut à cette idée de la fin de la Turquie, de la renaissance de l'Empire d'Orient, de la restauration de la croix grecque sur la coupole de Sainte-Sophie, de la réalisation de tous les rêves de la sainte Russie depuis Ivan III et Sophie Paléologue jusqu'à la grande Catherine. Paul 1er, son père, n'avait-il pas fondé les plus merveilleuses espérances sur l'amitié du Premier Consul ? Et lui-même, Alexandre, n'était-il pas destiné par la Providence à l'accomplissement de ces promesses séculaires ? Son nom d'Alexandre n'avait-il pas ce sens ?

Napoléon dut prendre plaisir à exciter ces rêves, qui lui permettaient de pénétrer toute la pensée du jeune empereur, et d'arrêter en conséquence ses propres desseins.

Il se refusa naturellement à toute précision ; les rêves perdent leur beauté à se fixer en formules diplomatiques ; et les destinées de l'Orient valaient des réflexions plus longues ; on en reparlerait dans une autre entrevue, à Paris ou à Pétersbourg.

Un éclair de lumière parmi ces nuages, parmi ce mystère attirant que Napoléon soufflait à l'imagination d'Alexandre : rentrant dans son cabinet après une conversation particulièrement vive avec l'empereur de Russie, Napoléon s'écriait, en présence de Méneval son secrétaire, qui le rapporta depuis : « Constantinople ! Constantinople ! Jamais ! C'est l'empire du monde[1] ! » Éclairé par les faits postérieurs et par toute la carrière de Napoléon, on verra dans ce cri une des formules essentielles de sa conception impériale. Peut-être y trouverons-nous plus tard la cause profonde de la campagne de Russie en 1812.

En attendant, le mirage de l'Orient était dressé, en un prestigieux décor, devant les yeux éblouis de l'empereur de Russie. La négociation de Tilsit était bien amorcée. On pouvait passer aux affaires sérieuses.

Le moment d'histoire où nous sommes arrivés est d'une importance exceptionnelle.

Napoléon y pouvait sans doute fonder pour longtemps la paix, et son hégémonie sur l'Europe, et la vraie grandeur de la France. Dans ce système, la Russie eût remplacé à elle seule, et avantageusement peut-être, l'ancienne barrière de l'Est, la grande formule diplomatique de la monarchie des Bourbons. Ainsi, observe M. Tatistcheff, eût été réalisée, dans l'intérêt des deux puissances, la pensée de Pierre le Grand : la France et la Russie eussent pour longtemps donné la loi à l'Europe.

1. On est étonné que M. Albert Sorel place cette exclamation dans une conversation avec l'Empereur Alexandre. Il semble qu'une telle invraisemblance ne puisse pas supporter un moment d'examen. Cf. Thiers, VII, 654. — A. Sorel, VII, 179.

Pour obtenir de tels profits, Napoléon pouvait laisser ouvert ou ouvrir devant la Russie le chemin de Byzance, partager avec elle la domination de l'Orient, reconstituer pour elle et lui laisser la Pologne, sa sœur de race, selon le principe de l'unité de la race slave, dans le temps où il travaillait, inconsciemment ou non, à l'unification territoriale et politique de l'Italie et de l'Allemagne. Et cependant il eût fait rayonner sur l'Europe la civilisation moderne issue de la Révolution française.

Ne rêvons pas. Ces idées ne sont peut-être jamais passées par son esprit.

Il lui eût fallu *partager*, donc renoncer à l'empire. Or il ne voyait dans ses dernières victoires et dans les négociations engagées à Tilsit, que le moyen de continuer la construction de son empire, de l'*Empire*, qui n'admet pas de *partage*.

De la même manière, il eût pu jadis garder, et pour longtemps l'alliance de la Prusse ; mais il eût fallu lui laisser l'hégémonie de l'Allemagne ; or il n'admit jamais la conception de l'équilibre, il n'eut que celle de l'empire.

Comme il avait refusé l'Italie à l'Autriche, l'Allemagne à la Prusse, il refusa l'Orient à la Russie, et la volonté de l'Empire le conduisit à Moscou.

Les négociations de Tilsit eurent un caractère exceptionnel, unique dans l'histoire. Napoléon en écarta les intermédiaires, ministres plénipotentiaires et froides notes protocolaires. Il les conduisit lui-même, par conversations avec l'empereur de Russie, à mesure des impressions produites. La personne d'Alexandre, qu'il ne tarda pas à bien connaître, entra dans les combinaisons de sa politique. Les traités de Tilsit sont son œuvre personnelle ; nulle part on ne le retrouve aussi parfaitement.

Malheureusement, nous ne pouvons pas reconstituer ces scènes en leur intégrité. La science historique est toujours

infirme par quelque côté ; les événements du passé n'ont-ils pas leurs principales causes dans des documents oraux qui, parce qu'ils sont oraux, nous échappent ? Limite infranchissable à la vérité partielle que nous voulons atteindre, invitation aussi aux interprétations ingénieuses et dangereuses. L'histoire n'est pas une science exacte : c'est une condition de sa beauté.

« Nous serons l'un à l'autre nos propres secrétaires », disait Napoléon à Alexandre. Mais ces secrétaires ont été négligents ; ils ont écrit peu de notes et ne nous les ont pas toutes laissées. Aussi sommes-nous obligés à une particulière prudence. En essayant de définir « l'air de Tilsit », comme disait plus tard Alexandre, il nous faudra nous garder de toute interprétation des gestes, ou des paroles ailées. Comme Napoléon lui-même dans l'interprétation du traité, il nous faudra nous tenir rigoureusement à « l'air noté », c'est-à dire aux textes, qui sont à peu près tous dans la correspondance de Napoléon, et dans la partie de la correspondance d'Alexandre qui a été publiée par M. Tatistcheff.

Voici les textes que nous avons :

Une note de Napoléon à Alexandre, du 3 juillet [1] : « Monsieur mon Frère, j'envoie à Votre Majesté Impériale deux petites notes sur Corfou et la rive gauche de l'Elbe, afin de bien tirer au clair un malentendu qui paraît avoir eu lieu dans notre conversation. Je lui envoie également un projet de traité patent divisé en cinq titres : le premier concernant le rétablissement de la paix ; le second, les cessions que je fais par considération pour elle ; le troisième, les choses qu'elle reconnaît par considération pour moi ; le quatrième, tout ce qui est relatif à la Porte, et le cinquième, ce qui est *dispositions générales*. A ce premier traité est joint un traité d'alliance qui restera secret pendant tout le temps que Votre

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 381.

Majesté et moi le jugerons convenable... J'ai cherché à concilier la politique et l'intérêt de mes peuples avec l'extrême désir que j'ai d'être agréable à Votre Majesté. »

C'est le plan d'ensemble des traités qui devaient être signés.

La note jointe, sur Corfou, est particulièrement expressive :

« La Russie n'a aucun intérêt à conserver cette position. Corfou, qu'elle n'a jamais considérée que comme un point d'appui dans ses projets sur la Turquie et dans ses communications avec les Grecs, l'Albanie et les côtes voisines, est séparée de toutes ses possessions, jetée dans une autre mer, dispendieuse et difficile à approvisionner et à défendre. Il pouvait entrer dans l'ancien système de la Russie de chercher à environner de ses forces la Turquie d'Europe ; mais la Russie et la France ne séparant plus leurs intérêts politiques, et s'étant proposé de ne s'occuper de l'empire ottoman que de concert entre elles, les motifs qu'avait eus la Russie pour conserver cette possession éloignée ne subsistent plus. Ce n'est pas la situation de l'Albanie, du Montenegro, de toute la Turquie occidentale qui doit attirer l'attention de la Russie. Les provinces contiguës à ses domaines auront toujours pour elle un intérêt plus direct ; la mer Noire est bordée des possessions russes, l'Adriatique des possessions françaises. Les différences de position permettent qu'en exerçant de concert leur influence, les deux puissances n'aient jamais de conflit d'intérêt entre elles.

« Il serait donc à la fois et dans leurs vues d'union et dans le meilleur système de défense que la ville et la forteresse de Corfou fussent en la possession de la France [1]. »

Si la déduction n'est pas impeccable, elle révèle du moins

1. Ranke, *Mémoires de Hardenberg*, III, 530. — Tratchevski, *Rapports de la France et de la Russie*, IV, 58-60.

avec clarté le dessein d'éloigner la Russie de la Méditerranée.

Mais continuons notre dépouillement.

Le 4 juillet, Alexandre répond à Napoléon[1] : il accepte les bases proposées, sauf quelques réserves qu'il n'indique pas, où il fait allusion surtout à la situation malheureuse de la Prusse. L'indication est précisée plus loin.

Le même jour, lettre de Napoléon, plus explicite en effet ; en voici quelques passages[2] :

« Les relations géographiques, dans la situation actuelle des choses, sont tout aussi favorables (entre la France et la Russie) que les relations de commerce, tellement que, même en état de guerre, les deux puissances ne savent où se rencontrer pour se battre... ; de sorte que, pour chercher des raisons d'animosité et de refroidissement entre nous, il faut avoir recours aux choses les plus abstraites et les plus imaginaires.

« ... Les pays situés entre le Niémen et l'Elbe seront la barrière qui séparera les grands empires et amortira les coups d'épingle qui, entre les nations, précèdent les coups de canon.

« La protection de l'empereur Alexandre fera rentrer le Roi de Prusse dans la possession de tous les pays qui bordent les deux Haffs, qui vont depuis les sources de l'Oder jusqu'à la mer... Mais l'empereur Alexandre est trop juste pour vouloir exiger que le pays de Hildesheim, qui coupe en deux les États qu'on est convenu d'adjuger au roi de Westphalie, soit restitué à la Prusse, qui ne le possède que depuis très peu de temps. Il reste donc 3 à 400 milliers d'âmes sur la rive gauche de l'Elbe qui, s'ils étaient restitués à ce prince, le mêleraient avec les princes de la Confédération et produi-

1. S. Tatistcheff, 163.

2. Cf. *Correspondance de Napoléon*, XV, 383.

raient des discussions et des désordres... » Et Napoléon rappelait l'affaire d'Anspach.

En compensation d'Hildesheim et de tous ses domaines situés à l'ouest de l'Elbe, Napoléon proposait de donner à la Prusse quelque chose entre Kœnigsberg et Berlin, par exemple la Pomérélie sur la rive gauche de la Vistule inférieure.

Du 6 juillet, une lettre d'Alexandre révèle une discussion sur la frontière entre le grand-duché de Varsovie et la Russie. Alexandre demandait la ligne d'eau formée par le Wavre, la Narew et le Bug. Napoléon observait qu'ainsi les frontières russes formeraient une pointe dans le grand-duché de Varsovie. « L'aigle russe serait vue des murailles de Varsovie. Ce serait véritablement une indication trop claire que Varsovie est destinée à passer sous la domination russe. » Et il reportait la frontière jusque vers les sources de la Narew. Le tsar alors répliquait que cette frontière serait mauvaise, n'étant qu'une frontière « sèche ». Il se montrait disposé à quelques concessions dans l'intérêt de la Prusse.

Du même 6 juillet, une lettre de Napoléon propose sur ces points divers un mezzo-termine[1] : promesse de 300.000 âmes à l'ouest de l'Elbe pour la Prusse, si le Hanovre, lors de la paix avec l'Angleterre, reste au royaume de Westphalie ; détermination des cessions faites à la Prusse dans la région de la Vistule inférieure, environ 50 lieues de terrain, amélioration de la frontière russo-varsovienne, au bénéfice de la Russie, en suivant la Liza et le Bug, en brisant la pointe faite au nord de Varsovie par le confluent du Bug et de la Narew.

Ce devait être les termes des arrangements territoriaux.

Avons-nous dans ces textes des éléments suffisants d'information ?

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 389.

En tout cela, il n'était pas question de l'Orient. C'était un terrain réservé, au sujet duquel pourtant quelques conclusions devaient intervenir dans les traités définitifs.

Le fond du débat portait évidemment sur la Pologne et sur la Prusse.

Le point de départ nous manque ; il est dans le secret des entretiens préliminaires : *verba volant*. Qui parla le premier de la reconstitution de la Pologne, sous la forme du grand-duché de Varsovie ou autrement ? Le général Schilder [1] affirme que l'idée vint d'Alexandre, que c'est l'empereur de Russie qui conseilla à Napoléon de fonder le grand-duché et même de le donner à son frère Jérôme. Cette opinion ne s'appuie pas de documents qui puissent suffire à en faire disparaître l'invraisemblance : peut-être fut-elle mise en circulation pour rallier les Polonais à la Russie par quelque sentiment de reconnaissance ; en vain d'ailleurs : ils demeurèrent ingrats. En suggérant une telle idée, le tsar risquait de perdre à son tour ses territoires polonais : comment eût-il lui-même conseillé la création d'un foyer où le sentiment national des Polonais ne pouvait pas manquer de se réchauffer ? S'il en était ainsi, pourquoi, dès le lendemain de Tilsit, se serait-il tant inquiété de cette renaissance de la Pologne.

Bien plutôt les Polonais purent craindre un moment d'être abandonnés par Napoléon à la Russie [2], d'être sacrifiés à la pensée de l'alliance franco-russe.

Mais Napoléon ne voulut pas renoncer à cette importante position stratégique, qui s'était constituée d'elle-même par le soulèvement spontané des Polonais ; elle lui était précieuse pour surveiller et séparer l'Autriche et la Prusse, pour tenir en respect la Russie ; elle était un élément essentiel de notre vieille barrière de l'Est.

1. Schilder, *L'empereur Alexandre Ier*, II, 198-200. — M. Handelsman, *Napoléon et la Pologne*, 129-132.

2. Handelsman, 132.

L'empereur de Russie le dut admettre : c'était le fruit principal des victoires d'Iéna et de Friedland. Peut-être, imbu des idées de Czartoryski, eut-il l'espérance que le duché de Varsovie, dès lors séparé de la Prusse, tomberait plus aisément en son pouvoir.

Il fut sans doute convenu dès le principe entre les deux empereurs, que le grand-duché de Varsovie serait donné au roi de Saxe. Alexandre y consentit volontiers : les rois de Saxe avaient régné sur la Pologne au XVIII^e^ siècle, et ils ne s'étaient pas refusés à servir la politique russe.

Fut-il sérieusement question de marier Jérôme Napoléon avec la princesse héritière de Saxe, de façon à lui assurer la succession de Pologne ? Le mariage de Jérôme avec Catherine de Wurtemberg était arrêté depuis longtemps. Napoléon écrivait à Eugène le 29 juillet 1807 : « J'ai arrêté, *il y a un an*, le mariage du prince Jérôme avec la princesse Catherine de Wurtemberg [1]. » Que si l'on objectait que cette lettre est postérieure aux négociations de Tilsit, nous citerions une correspondance de Durant, ministre de France à Stuttgart, rapportant une conversation de la princesse Catherine qui, avant l'entrevue de Tilsit, annonçait à une amie son prochain départ et lui donnait rendez-vous à Paris [2]. Il est permis de supposer que Napoléon, dans ses premiers entretiens avec le tsar, laissa entendre, pour tâter le terrain, que son frère Jérôme pourrait épouser la princesse de Saxe ; que le tsar montra de l'émotion devant une telle perspective ; qu'alors Napoléon eut l'air d'y renoncer, pour s'en faire un mérite, écrivant au tsar dans sa note du 4 juillet : « En réfléchissant sur cette question, l'empereur Napoléon est prêt à déclarer, dans un article secret, que ce mariage, que l'on a cru être dans sa pensée, n'est point dans sa politique, et

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 449. Cf. ci-dessus, p. 33.
2. Aff. Étr., *Correspondance de Wurtemberg*, vol. 43, f° 134.

que, quand il y eût été, il y aurait renoncé du moment que la conséquence immédiate serait de placer le trône de Varsovie presque dans ses mains. La politique de l'empereur Napoléon est que son influence immédiate ne dépasse pas l'Elbe ; et cette politique, il l'a adoptée, parce que c'est la seule qui puisse se concilier avec le système d'amitié sincère et constant qu'il veut contracter avec le grand empire du Nord[1]. »

Cette apparente modération lui permit de ne pas céder sur la question de Prusse.

Il semble que Napoléon ait formé le dessein de ruiner totalement la Prusse, de la réduire à un tel état qu'elle ne fût plus « une puissance dans la balance politique de l'Europe ». Ainsi s'explique l'offre première qu'il faisait au prince Lobanof de la ligne de la Vistule.

C'est un fait évident que la Russie ne voulut pas dépouiller la Prusse et qu'elle sauva son existence politique ; que c'est par considération pour l'empereur Alexandre que Napoléon reconstitua jusqu'à un certain point la puissance prussienne. Il faut rendre cette justice au tsar comme Frédéric-Guillaume la lui rendit. Il est vrai que lorsqu'Alexandre demandait quelque chose pour la Prusse à l'ouest de l'Elbe, il espérait lui-même s'approcher davantage de la Vistule, comme il advint en 1815. Il est vrai qu'en sauvant la Prusse, il tenait surtout à maintenir une forte barrière entre l'empire français et l'empire russe. Sa politique fût-elle en l'occurrence plus intéressée ou plus généreuse ? Il n'importe. Que si elle fut plus intéressée, l'existence de la Prusse n'en était que mieux garantie[2].

Ainsi le débat que nous pouvons saisir sur pièces à Tilsit, porta surtout sur la Pologne et sur la Prusse ; il se résolut

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 384.

2. Cf. M. Handelsman, 131. — Ranke. *Mémoires de Hardenberg*, III, 492. — Vandal, I, 91-92. — J. H. Rose, III, 131, 132, note.

en ces conclusions générales : reconstitution partielle de la Pologne sous la forme du duché de Varsovie ; mais aussi reconstitution partielle de la monarchie prussienne, avec le Brandebourg, la Poméranie, la Silésie et la vieille Prusse. L'influence française pénétra par la Pologne jusqu'à la Vistule ; mais l'influence russe demeura puissante en Prusse jusqu'à l'Elbe.

Les épées demeurèrent croisées. Car le traité de Tilsit ne fut pas un traité de paix définitive, mais une étape de la conquête napoléonienne. La dernière analyse n'y trouve pas des règlements de compte sans arrière-pensée, mais au contraire des préparations pour des entreprises nouvelles. Il ne donne pas à l'Europe une situation politique que l'on puisse estimer durable. Encore une trêve.

Tout arrangé ainsi entre les deux empereurs, les écritures furent finies par Talleyrand, Lobanof et Kourakine.

Il n'y eut pas de négociation avec la Prusse. Elle fut passive, comme la Pologne : des pions sur l'échiquier.

Kalkreuth, qui était officiellement chargé des intérêts de Frédéric-Guillaume, ne savait que conseiller à son roi d'être aimable, gai, d'avoir le sourire : « Votre Majesté, disait-il, obtiendra d'importants résultats si elle traite Bonaparte avec amitié et cordialité. Il n'attend, ne demande que cela, et cela est si facile. On s'afflige profondément de la dangereuse froideur de Votre Majesté envers lui. On s'imagine que Votre Majesté le boude, le méprise publiquement, on affecte l'air d'avoir une mauvaise conscience, ce qui n'est pas le cas, et on ne se l'explique que par la certitude que Votre Majesté était malade... L'Empereur de Russie est au mieux avec Napoléon ; Votre Majesté pourrait très facilement être sur le même pied et tout serait dit. »

Le roi ne put forcer son naturel, qui ne pouvait être gai, surtout en de telles circonstances. Alors Kalkreuth eut l'idée d'appeler la reine Louise à Tilsit, et de faire intervenir son

« admirable affabilité ». — « Bien que Napoléon, disait-il, ne soit pas accoutumé à frayer dans la société de femmes d'une haute éducation, il faut lui rendre la justice qu'il se conduit dans une pareille société comme un homme poli et bien élevé[1]. » Ce Prussien est amusant.

Pour n'avoir rien à se reprocher, la reine se risqua. Elle arriva à Pictupoenen le 4 au soir ; le tsar l'y vint voir le 5, et elle y fut saluée au nom de Napoléon par le grand écuyer Caulaincourt ; car l'Empereur connaissait les bonnes manières. Elle vint à Tilsit le 6, descendit à la maison du meunier. Napoléon lui porta ses hommages et se tint convenablement.

« Il est excessivement laid, écrit à ce propos la comtesse de Voss, la figure grasse, bouffie et jaune, très gros, bas sur jambes et sans proportion ; ses grands yeux regardent partout, son expression est sévère ; il semble l'incarnation du destin ; seulement sa bouche est bien faite et ses dents sont belles. »

On connaît le récit de cette pénible et vaine démarche de la reine Louise ; il est de cette histoire anecdotique qui tente les écrivains. Il a été admirablement fait par Sorel, par Vandal, mieux encore par Napoléon : « Elle me reçut sur un ton tragique, comme Chimène : — Sire ! Justice ! Justice ! Magdebourg ! on eût dit Mlle Duchesnois dans la tragédie. — Elle continua sur ce ton qui m'embarrassait fort ; enfin pour la faire changer, je la priai de s'asseoir ; rien ne coupe mieux une scène tragique ; car, quand on est assis, on devient comédie[2]. »

Le soir du 6, elle présida le dîner impérial ; elle insista auprès de l'Empereur pour qu'il fût généreux, pour qu'il laissât à la Prusse son boulevard de Magdebourg. Il fut

1. Tatistcheff, 170-171.

2. Cf. Sorel, VII, 181-183. — Vandal, I, 95-97. — Lefebvre, III, 105-106. — J. H. Rose, II, 132-135.

aimable, promit d'y songer. Heureuse, elle retourna à Pictupoenen, disant son espoir à son entourage.

Napoléon écrivit à Joséphine : « La reine de Prusse est réellement charmante ; elle est pleine de coquetterie pour moi ; mais n'en sois point jalouse : je suis une toile cirée sur laquelle tout cela ne fait que glisser. Il m'en coûterait trop cher pour faire le galant [1]. »

Le matin du 7, les conditions de la paix furent connues, et données pour irrévocables ; terribles pour la Prusse, elles jetèrent la reine dans le désespoir. Elle vint pourtant encore le soir au dîner de l'Empereur. Elle dompta sa peine ; elle n'obtint rien. Au départ : « Est-il possible, dit-elle à Napoléon, qu'ayant eu le bonheur de voir de si près l'homme du siècle et de l'histoire, il ne me laisse pas la liberté et la satisfaction de pouvoir l'assurer qu'il m'a attachée pour la vie ? — Madame, lui répondit gravement l'Empereur, je suis à plaindre ; c'est un effet de ma mauvaise étoile. »

Par le souvenir de ces scènes émouvantes, comme par celui des allusions blessantes dont elle avait été l'objet dans les Bulletins d'Iéna et de Berlin, la reine Louise demeura dans l'opinion une victime : image touchante de la Prusse elle-même.

IV

LES TRAITÉS

Les traités du 7 juillet 1807 comprennent : un traité patent, des articles séparés et secrets, un traité d'alliance [2]. Il faut analyser leur texte, où sont les seuls engagements que Napoléon ait jamais voulu connaître ; il faut se garder de leur

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 395. — La date proposée ne nous paraît pas la bonne.

2. On en trouvera le texte dans Vandal, I, appendice I, p. 499-507, ou dans Schilder, *L'ambassade de Tolstoï*, p. 51-62.

faire dire ce qu'ils ne disent pas, de les solliciter vers quelque thèse que ce soit.

Ainsi on verra qu'il y est peu question de l'Orient, beaucoup moins que dans les conversations préliminaires ; nous devons nous écarter nous-mêmes, en cette analyse, du mirage de l'Orient. Essentiellement ces traités ont eu pour résultat de consolider et de consacrer la puissance de Napoléon dans l'Europe occidentale, et notamment en Allemagne ; quelques mesures seulement, d'ailleurs habilement calculées, ont été prises par lui pour dégager le chemin de Byzance, en en éloignant les Russes.

Presque tous les articles du traité patent concernent la Prusse. Elle y est conservée, mais en morceaux : « Par égard pour Sa Majesté l'Empereur de toutes les Russies », Napoléon consentait à lui restituer essentiellement le Brandebourg, la Silésie, la Poméranie et la Vieille Prusse. Elle était assez grande encore : elle n'avait pas même en cet état, comme disait Boyen, un des ministres de Frédéric-Guillaume, « le format d'un vassal de la Confédération du Rhin[1] ». Effondrée après Iéna, elle avait été en quelque manière réhabilitée par la longue durée de la guerre, par ses refus répétés de traiter avec le vainqueur, par sa vaillance égale à ses malheurs, et elle était déjà en train de refaire sa force morale : elle commençait à montrer les vertus du relèvement.

Mais pour l'instant elle était pitoyablement mutilée, comme si Napoléon avait voulu se venger par jalousie de la gloire de Frédéric le Grand. Elle perdit tous ses domaines à l'ouest de l'Elbe, presque tous ses domaines polonais : « l'aigle noir de Prusse eut les deux ailes brisées », écrit M. Vandal. Ce qui lui restait avait figure de ruines ; qu'on suive sur la carte les limites que le vainqueur lui imposait : la Poméranie y

1. Cf. J. Vidal de La Blache, *La régénération de la Prusse après Iéna*, p. 346.

est détachée presque complètement de la Prusse, par le territoire de Danzig, proclamée ville libre sous la protection du roi de Prusse et du roi de Saxe, en réalité sous le commandement militaire de Rapp. A la hauteur de Custrin et de Francfort, la Silésie ne tient plus au Brandebourg que par un lambeau de territoire d'environ quatre-vingts kilomètres de largeur, enserré entre le grand-duché de Varsovie et le royaume de Saxe, et en outre le roi de Prusse devait laisser au roi de Saxe, grand-duc de Varsovie, à travers cette Silésie, la disposition d'une route militaire, où il convient de voir la continuation de la grande route Mayence-Francfort-Erfurt-Leipzig-Bautzen, la route de la conquête impériale, et de la retraite.

A peine plus grande que la Saxe, en y ajoutant le duché de Varsovie, la Prusse était plus vulnérable, sur toutes ses frontières, que le nouveau royaume de Westphalie.

L'Allemagne prenait ainsi à peu près l'aspect politique que Napoléon avait voulu lui donner et qui caractérise beaucoup mieux les clauses de Tilsit que les quelques articles secondaires qui sont consacrés aux affaires d'Orient. En vérité l'empereur de Russie consacre l'existence de l'Europe napoléonienne, telle que l'avaient faite les victoires de la Grande-Armée. Il reconnaît Louis comme roi de Hollande, Joseph comme roi de Naples, s'engageant même à le reconnaître comme roi de Sicile « aussitôt que le roi Ferdinand IV aura une indemnité telle que les Iles Baléares ou l'île de Candie ou toute autre de même valeur ». Il reconnaît d'avance Jérôme comme roi de Westphalie, le royaume de Westphalie étant composé des provinces cédées par la Prusse à l'ouest de l'Elbe et d'autres États actuellement occupés par les armées françaises. Il demeure entendu que si, lors de la paix future avec l'Angleterre, le Hanovre est définitivement réuni à la Westphalie, le roi de Prusse reprendra un territoire de trois à quatre cent mille âmes à l'ouest de l'Elbe.

« Sa Majesté l'Empereur de toutes les Russies reconnaît

pareillement la Confédération du Rhin, l'état actuel de possession de chacun des souverains qui la composent et les titres donnés à plusieurs d'entre eux, soit par l'acte de Confédération, soit par les traités d'accession subséquents. Sa dite Majesté promet de reconnaître, sur les notifications qui lui seront faites de la part de Sa Majesté l'Empereur Napoléon, les souverains qui deviendront ultérieurement membres de la Confédération, en la qualité qui leur sera donnée par les actes qui les y feraient entrer[1]. »

C'est la Confédération extensible, au gré de Napoléon, tentation à des entreprises toujours nouvelles : qui s'y opposerait, quand la Russie y consent?

En attendant, déjà une zone d'États d'influence française s'allongeait à travers l'Allemagne, du grand-duché de Berg au grand-duché de Varsovie. L'Allemagne était plus que jamais « une colonie de l'esprit français », extension, jusqu'à une exagération funeste appelant la réaction, de l'action que la France avait exercée dans ce pays depuis les traités de Westphalie et qu'elle reprenait plus directement depuis le Recès germanique de 1803.

A l'extrémité de cette zone, le grand-duché de Varsovie, gouverné par le roi de Saxe, membre de la Confédération du Rhin, apparaissait bien, dès le premier moment, comme l'avant-poste de l'Empire, comme une « marche » contre la Russie, autant que contre la Prusse ou l'Autriche, « germe de mort » de l'alliance que l'on proclamait à Tilsit, excitation, provocation à une coalition décisive des puissances partageantes.

On ne manquera pas de retrouver dans ce grand-duché de Varsovie, le souvenir de l'ancienne barrière de l'Est, relevée à la place de la nouvelle que la Russie s'offrait à être. Car il est facile de reconnaître dans la politique napoléonienne, en

1. Article 15 du traité de paix.

Allemagne ou ailleurs, des traits de la politique traditionnelle de l'ancienne monarchie ; il faudrait remonter loin pour atteindre les origines des relations de la France avec la Bavière, la Saxe et la Pologne.

Mais ce qui était pour les rois de France une condition de l'équilibre européen, est devenu pour Napoléon un moyen de conquête impériale et de domination universelle ; les vieilles formules de la diplomatie française en furent défigurées et trahies au point que la politique royale et la politique impériale ne présentent plus guère que des contrastes.

Car l'Europe de Tilsit a plus de ressemblance avec l'Europe carolingienne qu'avec celle des temps modernes. L'empire, dont l'empereur de Russie reconnut l'existence, ce fut un empire d'Occident[1] ; il eut la ligne générale de ses frontières marquée par l'Elbe et la mer Adriatique ; mais en outre il eut des pointes avancées par Varsovie et la Dalmatie, et c'est par ces tendances vers l'Orient que l'empire de Napoléon se distingua toujours de l'empire de Charlemagne et le dépassa dans le sens d'une reconstitution de l'empire romain de la Méditerranée.

Car Alexandre de Russie n'eut pas l'Orient. Quoi qu'aient pu crier les grenadiers de la garde aux revues et aux banquets de Tilsit, s'il avait reconnu Napoléon pour empereur d'Occident, Napoléon n'avait pas fait de lui un empereur d'Orient.

Il occupait les bouches de Cattaro depuis plus d'un an ; par le premier article secret, il les laissa à la France. Il avait depuis 1801 le protectorat des Iles Ioniennes avec Corfou, et il avait fait de Corfou une puissante forteresse russe ; par le second article secret, il consentit qu'elles fussent possédées en toute propriété et souveraineté par l'empereur Napoléon. Il s'engagea à rappeler de la Méditerranée toutes les forces navales qui s'y trouvaient.

1. A. Vandal, I, 87, 102-103.

Ces sacrifices étaient importants pour la Russie, dans une telle direction, au lendemain du règne de la grande Catherine, au moment même où le trône du sultan était ébranlé par la Révolution. L'empereur Alexandre consentait à s'écarter de la Méditerranée et à y laisser l'empereur des Français.

C'était comme la fin d'une politique séculaire, devenue en Russie la politique nationale. On comprend que les traités de Tilsit y aient été profondément impopulaires, et encore les articles secrets n'en furent-ils connus que plus tard, lors de leur exécution. On comprend que le tsar ait pu dire au roi de Prusse que ces traités leur étaient aussi onéreux à l'un qu'à l'autre[1].

Il est bien injuste de reprocher à Napoléon d'avoir abandonné, trahi la Turquie, d'avoir sacrifié cette alliée dévouée à l'alliance trompeuse de la Russie : « tache ineffaçable qu'il a faite à sa glorieuse mémoire », s'écrie l'historien Armand Lefebvre[2].

Il serait plus juste de dire que Napoléon a sauvé la Turquie.

Il faut considérer en effet que plus d'un siècle après Tilsit, la Russie n'a pas encore replanté la croix grecque sur l'église Sainte-Sophie de Constantinople, qu'après avoir marché si vite sur le chemin de Byzance, elle n'y a fait depuis aucun progrès sensible, et que Napoléon doit y être pour quelque chose. Il faut rappeler les articles secrets précédemment cités qui refoulent la Russie dans ses steppes. Il faut ajouter que l'article 21 du traité public spécifie la cessation de toutes hostilités entre la Russie et la Porte, que l'article 22 comporte l'évacuation de la Moldavie et de la Valachie par les troupes russes : il est vrai que les troupes turques n'y pouvaient pas rentrer avant la conclusion de la paix définitive

1. J. Holland Rose, II, 137.

2. III, 96.

entre le tsar et le sultan ; était-ce donc pour y laisser la place aux troupes françaises, par exemple aux avant-gardes de Marmont et de l'armée de Dalmatie ?

Sans doute l'article 22 du traité de paix et l'article 8 du traité d'alliance déclarent que l'empereur Napoléon interposera sa médiation entre la Porte et la Russie, pour la négociation et la conclusion d'une paix « honorable et avantageuse aux deux empires », que si cette médiation n'aboutit pas, dans un délai de trois mois après l'ouverture des négociations, « la France fera cause commune avec la Russie contre la Porte ottomane, et les deux hautes parties contractantes s'entendront pour soustraire toutes les provinces de l'empire ottoman en Europe, la ville de Constantinople et la province de Roumélie exceptées, au joug et aux vexations des Turcs ». Il y a dans cette formule une généreuse indignation contre la barbarie turque, et comme une colère qui ne se peut plus guère contenir. Mais enfin cette éventualité du partage turc est soumise à des conditions assez nombreuses, assez complexes, pour ne s'être pas réalisées.

En vérité, l'article que nous venons de citer étant l'avant-dernier des traités de Tilsit, on remarquera naturellement que l'impériale entrevue se terminait comme elle avait commencé, par de belles paroles à l'adresse du tsar qui n'en eut guère d'autre profit.

Le partage turc, c'est-à-dire le partage du monde, entre les empires d'Orient et d'Occident, se présente en conclusion comme une prime à l'alliance des deux empereurs : si Alexandre est bien sage, si Napoléon est content de lui, on ne partagera peut-être pas, mais on pourra en causer.

D'ailleurs ces articles relatifs à la Turquie se balancent harmonieusement avec ceux qui sont relatifs à l'Angleterre. L'empereur Alexandre interposera sa médiation entre l'Angleterre et la France, et si cette médiation ne donne pas de résultats satisfaisants, la Russie fera cause commune

avec la France : il n'est pas dit qu'alors on partagera l'Angleterre.

Cette alliance offensive et défensive entre la France et la Russie constituait « un formidable système de guerre contre l'Angleterre », dit M. Vandal. — « Guerre à mort à l'Angleterre, écrit M. Sorel, voilà tout Tilsit ! » Ce n'est pas tout Tilsit, nous avons vu qu'il y a bien autre chose dans Tilsit ; mais il y a cela aussi, et cela constitue un avantage considérable pour Napoléon.

L'Angleterre sera sommée de traiter, et Napoléon espère sans doute un peu qu'elle y sera réduite ; c'est pour cela qu'il garde le Hanovre en réserve. Dans ce cas, les stipulations de Tilsit, et non plus celles de Bartenstein, seront naturellement la base des négociations : l'Angleterre devra, est-il dit à l'article 4, reconnaître que les pavillons de toutes les puissances doivent jouir d'une égale et parfaite indépendance sur les mers, et restituer les conquêtes par elle faites sur la France et sur ses alliés depuis 1805, où la Russie a fait cause commune avec elle.

Selon l'article 5, si l'Angleterre ne traite pas, les cours de Stockholm, de Copenhague et de Lisbonne seront sommées de lui déclarer la guerre ; si elles s'y refusent, elles seront traitées comme ennemies. On pouvait s'attendre à un refus de la Suède, et Napoléon suggérait à Alexandre la conquête de la Finlande : il ne fallait plus que les belles de Pétersbourg entendissent de leurs fenêtres le canon suédois. Quant au Portugal, Napoléon s'en chargeait. Selon l'article 6, les puissances contractantes devaient agir aussi avec force auprès de la cour de Vienne pour qu'elle se prononçât contre l'Angleterre.

Ce vaste système n'est pas seulement l'ancienne ligue des neutres de Catherine II et de Paul Ier à laquelle Alexandre avait un moment songé. C'est une alliance du continent contre l'ennemi commun, le tyran des mers.

Ce n'est pas seulement la fin de la coalition de l'Europe contre la France, comme l'observe M. Tatistcheff ; c'est la coalition de l'Europe avec la France contre l'Angleterre ; c'est le renversement de la coalition.

On a peine à comprendre comment quelques historiens ont pu soutenir qu'à Tilsit Napoléon avait été la dupe d'Alexandre, que l'empereur de Russie avait emporté tout le profit de l'entrevue. Les Russes de ce temps ne furent pas de cet avis.

Pour la Prusse, les conditions qu'elle devait accepter, dans le sens du traité franco-russe, lui furent dictées, sans négociation, en une sorte de sommation. Napoléon fit venir le comte de Goltz, successeur de Hardenberg au ministère des Affaires étrangères : « Ayant achevé mes affaires avec l'empereur Alexandre, lui dit-il, je n'ai même pas l'intention de négocier avec la Prusse. Votre roi doit tout à l'attachement chevaleresque de l'empereur Alexandre ; sans lui, la dynastie royale aurait perdu le trône, et j'aurais donné la Prusse à mon frère Jérôme. Dans ces circonstances, votre souverain doit accepter comme une faveur de ma part si je laisse encore quelque chose en sa possession. » Goltz se rendit chez Talleyrand, qui lui donna lecture du texte du traité dicté par l'empereur : « Sa Majesté, ajouta-t-il, ne fera aucune concession. Elle désire s'en retourner à Paris le plus tôt possible, et le traité doit être signé après-demain. »

Le traité fut signé en effet le surlendemain, 9 juillet [1].

Hardenberg écrivit aussitôt au baron de Stein en le pressant de prendre la direction du gouvernement prussien : « Vous seul, cher ami, pouvez sauver dans ce moment ce qui restera à la Prusse ; vous seul pouvez atténuer les maux qui l'accablent... Nous perdons cruellement, et pour relever la monarchie il faudra des efforts plus que communs. Le

1. S. Tatistcheff, 184.

grand Napoléon me traite avec une haine implacable qui ne caractérise pas le grand homme. Il a déclaré que sans mon renvoi du service il n'entrerait dans aucune négociation, qu'il préférait faire quarante ans la guerre si j'y restais. Vous pensez quel est le parti que j'ai pris[1].»

Le 12 juillet, derrière Napoléon en route sur Dresde, Berthier signa avec Kalkreuth une convention d'évacuation[2]. Mais comme cette évacuation fut liée au paiement de contributions diverses et nombreuses dont le montant ne fut pas fixé, en réalité la Prusse ne fut pas évacuée, ni l'Allemagne : la France se trouva soulagée longtemps des frais d'entretien de la Grande-Armée, qui demeura sous les armes pour assurer l'exécution des récents traités.

Ainsi, avant de rentrer en France, Napoléon fixa les cantonnements des différents corps : Davout au duché de Varsovie ; Soult dans la Vieille-Prusse, de Kœnigsberg à l'Oder ; Mortier, dans la Haute et Basse-Silésie ; Brune, en Poméranie.

Alors les ordres impériaux se précipitèrent pour assurer l'exécution immédiate des clauses de la paix : lettre au roi de Saxe pour l'inviter à prendre possession de Varsovie ; lettre à Jérôme pour lui annoncer sa promotion au trône de Westphalie et lui ordonner de préparer une constitution, « afin d'effacer les ridicules distinctions de l'ancien régime » : c'était le commencement de la transformation sociale de l'Allemagne selon les lois françaises ; ordre au roi Joseph de prendre toutes les mesures nécessaires à l'occupation de Corfou ; ordre pour l'adjudant-commandant Guilleminot, chargé de se rendre à Widdin pour assurer la signature d'un armistice entre les troupes russes et turques ; ordres aux différents ports pour la réception des vaisseaux russes rentrant dans les eaux russes,

1. Ranke, V. 530 (en date du 10 juill. 1807).
2. *Correspondance de Napoléon*, XV, 407, 411.

soins à prendre pour leur éviter tout accident, tout retard : le tsar dut être content de ces dispositions amicales ; lettre à Marmont, dès le 8 juillet, pour lui demander des renseignements précis et détaillés sur les routes des Balkans et sur les moyens d'y faire passer une armée. Le général Gardane partait pour la Perse, avec mission d'étudier la route de l'Inde.

CHAPITRE V

L'ALLEMAGNE ET L'OCCIDENT APRÈS TILSIT

I

DE TILSIT A SAINT-CLOUD

Après avoir quitté le tsar Alexandre à Tilsit le 9 juillet, Napoléon resta à Kœnigsberg du 10 au 13, et commença aussitôt de tout remettre en mouvement dans son empire.

« Je suis logé, écrivait-il à Fouché, dans le vieux château qui a servi de berceau à la monarchie prussienne..... Cet archifou de roi de Suède vient de dénoncer l'armistice : c'est bien dommage qu'on ne puisse pas mettre un gaillard comme cela aux petites maisons. » Et il donna des ordres pour le rendre inoffensif.

Il expédia Savary à Saint-Pétersbourg pour se renseigner sur toutes choses, « sur les événements de la campagne, sur les partis qui divisent la Cour, sur les changements qui pourraient avoir lieu dans le ministère. » — « Toutes les lettres qu'il fera passer par la poste, il aura soin de les écrire comme si elles devaient être lues par l'Empereur Alexandre. » Il convient de ne point oublier cela lorsqu'on lit la correspondance de Savary.

Napoléon arriva à Dresde le 17 juillet, après 100 heures de voiture, écrivait-il à l'impératrice; 92, selon une lettre à Berthier, et c'est encore beaucoup.

Il écrivit à l'empereur d'Autriche : « La paix qui vient d'être heureusement rétablie entre l'empereur de Russie, le roi de Prusse et moi, me fait espérer des jours plus pros-

pères pour le continent. Il n'a pas dépendu de moi que votre médiation n'ait eu son effet; elle eût épargné bien du sang. Votre Majesté veut-elle permettre que je la remercie des bonnes dispositions qu'elle m'a montrées dans cette circonstance ? » Il ne semble pas qu'il y ait la moindre ironie dans ce langage.

Il donna à Clarke des instructions au sujet du personnel à employer dans le royaume de Westphalie : « Je pense qu'il sera difficile que Schulenburg s'attache au royaume de Westphalie. Quant à Stein, j'ignore ce qu'il est, le roi de Prusse en a dit beaucoup de mal. S'il n'est pas trop vieux, je pense qu'il serait avantageux de se l'attacher. » Il ne tarda pas à s'apercevoir que Stein n'était pas usé.

Il envoya dans toutes les directions des ordres militaires pour la répartition et le cantonnement des troupes; il se tint en correspondance avec le gouvernement de Saint-Pétersbourg pour l'exécution des arrangements de Tilsit.

De Dresde même, il envoya des instructions à Talleyrand pour que l'on s'occupât « sans retard de faire fermer tous les ports du Portugal à l'Angleterre ». — « Il faut que le 1er septembre les ports du Portugal soient fermés à l'Angleterre; à défaut de quoi je déclare la guerre au Portugal... Expédier un courrier à Madrid, pour que mon ambassadeur voie le prince de la Paix, à l'effet de conclure une convention pour que les ports du Portugal soient fermés à l'Angleterre au 1er septembre. A défaut de quoi, les ministres d'Espagne et de France se retireront de Lisbonne et les deux puissances déclareront la guerre au Portugal. »

Sans doute dès lors l'Empereur renonçait à tout accord avec l'Angleterre, puisqu'il s'occupait des formalités suprêmes à accomplir pour assurer la dissolution définitive de l'Ordre de Malte et réserver au roi de Naples le droit d'en conférer la décoration.

Il fit passer des ordres à Alquier, son ambassadeur à Rome,

pour finir « toutes les petites querelles » avec le pape[1] : « Il ajoutera dans une note que je suis fort indigné et irrité des menaces qu'on me fait de m'excommunier, de me déclarer déchu du trône ; qu'il ne leur reste plus qu'à me mettre dans un monastère et à me faire fouetter comme Louis le Débonnaire. » En vérité, il n'était pas question de cela : mais ces dispositions annonçaient qu'il serait fort difficile d'éviter une rupture entre le Sacerdoce et l'Empire, l'Empereur désormais trop puissant pour laisser au pape même une part du gouvernement de la terre.

Il y a en tout cela les linéaments des nouvelles entreprises impériales[2].

Mais le principal événement dont le souvenir se rattache à ce séjour de Dresde, c'est le règlement, au moins provisoire, des affaires de Pologne. La Pologne n'avait été, depuis Iéna, qu'une marche militaire ; elle n'avait été organisée que pour la guerre, et on ne lui avait demandé que des troupes et des vivres. La paix signée, il fallait lui donner une autre organisation. En s'arrêtant à Dresde, l'Empereur semblait avoir voulu s'en entretenir avec le roi de Saxe, grand-duc de Varsovie. La commission provisoire de gouvernement y vint aussi, prête à fournir à Napoléon tous renseignements utiles, s'il en demandait. Il semble qu'elle avait des préférences pour la constitution du 3 mai 1791, sauf modifications.

D'ailleurs, autour d'elle, il y avait beaucoup d'émules de Jean-Jacques Rousseau, agitant les projets les plus variés qui tous ne pouvaient manquer d'assurer le bonheur de la Pologne régénérée.

Car il n'y était pas seulement question d'une constitution politique, de la création d'une diète et de diétines ; il s'agissait peut-être davantage de refondre la société polonaise

1. Cf. *Napoléon et l'Europe*, II, 323 et s.
2. Cf. *Corr. de Napoléon*, XV, 406-435

selon les principes de la Révolution française, de supprimer les privilèges de la noblesse, d'affranchir les serfs. Ainsi Biélawski, dans un projet dédié à l'Empereur, distinguait encore trois classes, les nobles, les bourgeois, les paysans, réservait aux deux premières seulement l'accès à la diète nationale ; mais il s'inspirait aussi de la Déclaration des Droits de l'homme et du citoyen, et il tendait à refondre dans le grand dogme de l'égalité sociale, à la place de l'ancienne République aristocratique de Pologne, une véritable nation polonaise. Ce sont ces nouveautés qui font le grand intérêt de l'histoire de la Pologne à cette date.

D'ailleurs tous ces projets étaient vains, pour le moment. Napoléon résolut lui-même le problème, du moins provisoirement. Selon les contemporains, dont quelques témoins de l'événement, il dicta à Maret la nouvelle Constitution, puis la fit connaître aux députés et commissaires polonais assis à une table ronde pour en noter les principaux articles [1]. Elle a bien en effet la marque napoléonienne et de la ressemblance avec d'autres œuvres du même auteur, notamment avec la constitution du royaume d'Italie.

La Constitution polonaise du 22 juillet 1807 ne peut être séparée de la convention du même jour signée avec le roi de Saxe, par laquelle l'Empereur lui abandonne définitivement le grand-duché selon les termes qui résultent du traité de Tilsit, sauf une réserve de 50 à 60 millions de revenus fonciers que Napoléon destine à quelques-uns de ses officiers-généraux ; en outre, le grand-duché doit rester occupé par une armée de 30.000 Français sous le commandement de Davout. C'est le lien étroit avec l'empire, outre que la Saxe fait partie de la Confédération du Rhin.

La Constitution est fondée sur les principes de la Révolution française, c'est-à-dire sur l'égalité de tous devant la

1. M. Handelsman, *Napoléon et la Pologne*. 146-147.

loi et sur l'abolition du servage; l'Empereur aimait, dit-on, à répéter : « J'ai aboli le servage immémorial en Pologne, c'est le laurier le plus cher de mes victoires. » Et sur ces principes, on commença d'adapter le Code Napoléon au grand-duché.

Au point de vue politique, la Pologne était représentée, auprès du roi, par une Diète générale de deux Chambres, le Sénat et la Chambre des nonces. Le Sénat était composé de 6 évêques, 6 palatins, 6 castellans, nommés à vie par le roi. La Chambre des nonces était composée de cent membres, soixante nommés par les diétines nobles de chaque district, quarante nommés par les assemblées communales composées des propriétaires non nobles, des fabricants et chefs d'ateliers, des marchands ayant un fonds de boutique équivalant à un capital d'au moins 10.000 florins, des curés et vicaires, des artistes ou citoyens distingués par leurs talents ou par leurs services, des officiers, des sous-officiers ou soldats décorés [1]. C'était, comme on disait en Italie, les Possidenti, les Dotti, les Commercianti. Ces députés ou nonces des diétines et des assemblées communales étaient élus pour neuf ans et renouvelables par tiers tous les trois ans.

Enfin la Diète générale ne devait se réunir que tous les deux ans, sur convocation du roi, pour une session de quinze jours. Il ne fallait pas que le pouvoir législatif eût trop d'autorité.

Car cette Constitution ne fut pas un monument de liberté. Étant d'inspiration napoléonienne, elle concentra les pouvoirs essentiels au profit de l'exécutif. Le roi de Saxe fut grand-duc de Varsovie à titre héréditaire, à peu près comme l'avait voulu la Constitution de 1791 ; il était assisté d'un Conseil d'État, nommé par lui, et qui partageait avec lui, comme en France, toute la réalité de l'autorité; une forte

1. M. Handelsman, *Napoléon et la Pologne*, 155.

hiérarchie de fonctionnaires assurait l'action du pouvoir central sur les six diocèses et départements du grand-duché.

Il n'y avait pas en tout cela de quoi donner de grandes joies aux Polonais. Il faudrait lire à ce sujet les bulletins de M. Vincent, auditeur près le Conseil d'État, nommé alors commissaire de l'Empereur à Varsovie[1]. Ils révèlent nettement la déception et la secrète irritation d'un grand nombre de Polonais : presque tous sont attristés de ne rencontrer nulle part dans le statut le nom de Pologne ; beaucoup éprouvent une sorte de colère à n'être officiellement que des « Varsoviens » et ils s'en plaignent hautement ; ils souffrent que leur patrie ne soit reconstituée qu'en partie, que beaucoup de leurs plus belles provinces aient été laissées aux Russes, aux Autrichiens, que le traité de Tilsit n'ait pas réalisé leurs espérances. Les grandes familles s'inquiètent de l'établissement de l'égalité sociale, de la fin du servage qui en effet compromet gravement leurs intérêts, de la prochaine proclamation du Code Napoléon.

Dans tout le pays, la persistance du provisoire entretenait le malaise : le roi fut quelque temps à se rendre à Varsovie où on l'attendait pour consacrer par sa présence l'établissement nouveau ; la commission de gouvernement demeura en fonctions, administra le grand-duché avec l'aide de Davout. Les destinées de la Pologne demeuraient incertaines.

Les personnages les plus influents conseillaient à leurs compatriotes de patienter, d'avoir confiance en l'empereur Napoléon, qui en somme ne devait rien aux Polonais et qui sans doute ne voudrait pas laisser son œuvre inachevée. Ils observaient que déjà on avait obtenu des satisfactions sérieuses, qui étaient comme des garanties pour l'avenir ; la Pologne était confiée au gouvernement du roi de Saxe ; mais elle avait sa constitution particulière; elle était bien

1. Aff. Étr., *Corr. de Pologne*, vol. 324, fᵖˢ 196 et s.

indépendante ; la patrie était retrouvée. L'égalité sociale, l'inspiration démocratique venues de France, y préparaient désormais la fusion des classes nécessaire à la constitution d'une véritable nation.

Car il ne s'agissait pas seulement de restaurer l'ancienne Pologne avec les malheureuses traditions dont elle était morte. Il fallait plus de temps pour fonder la Pologne nouvelle.

De Dresde, Napoléon rentra à Paris le 27 juillet à cinq heures du matin. La nouvelle s'en répandit aussitôt dans toute la ville qui, le soir venu, s'illumina spontanément[1]. Le lendemain, les corps constitués se rendirent à Saint-Cloud pour présenter à l'Empereur leurs hommages et leurs félicitations. Ils avaient épuisé d'avance toutes les formules de la louange ; ils étaient embarrassés pour trouver du nouveau : « Napoléon, dit le premier président de la Cour d'appel, M. Séguier, est au delà de l'histoire humaine : il appartient aux temps héroïques, il est au-dessus de l'admiration. Il n'y a que l'amour qui puisse s'élever jusqu'à lui. »

Napoléon se reposa quelques semaines à Saint-Cloud. « Tout le monde, dit Sorel, le trouva changé : engraissé, ramassé, non alourdi, mais le buste court et épais, les petites jambes charnues, le teint plombé, le front chauve, la figure affectant la médaille romaine[2]. Il ne reste plus rien du Corse aux cheveux plats, du jeune homme énergique, pâle et svelte, qui s'élançait dix ans avant à la conquête du monde. Tout en lui, alors, annonçait le héros ; tout en lui désormais dénonce l'Empereur. »

Il jouit quelque temps de ses victoires prodigieuses, avec la discrétion et la souveraine majesté que lui avait données l'habitude de vaincre ; il lui plut de célébrer avant tout la

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 122.
2. D'après le duc de Broglie, *Souvenirs*, I, 57. — Sorel, VII, 190.

Grande-Armée, à laquelle il donna la fête triomphale du 15 août, la fête de la paix et de la gloire.

Le 16 août, il ouvrit la séance du Corps législatif par un discours dont le ton aidera à fixer les traits de son personnage à cette date.

« Si la maison de Brandebourg, qui, la première, se conjura contre notre indépendance, règne encore, elle le doit à la sincère amitié que m'a inspirée le puissant Empereur du Nord... Toutes les nations se réjouissent d'un commun accord de voir l'influence malfaisante que l'Angleterre exerçait sur le continent détruite sans retour. La France est unie aux peuples de l'Allemagne par les lois de la Confédération du Rhin ; à ceux des Espagnes, de la Hollande, de la Suisse et des Italies, par les lois de notre système fédératif...

« Français, votre conduite dans ces derniers temps, où votre Empereur était éloigné de plus de cinq cents lieues, a augmenté mon estime et l'opinion que j'avais de votre caractère. Je me suis senti fier d'être le premier parmi vous.

« Si, pendant ces dix mois d'absence et de périls, j'ai été présent à votre pensée, les marques d'amour que vous m'avez données ont excité constamment mes plus vives émotions. Toutes mes sollicitudes, tout ce qui pouvait avoir rapport même à la conservation de ma personne, ne me touchaient que par l'intérêt que vous y portiez et par l'importance dont elles pouvaient être pour vos futures destinées.

« *Vous êtes un bon et grand peuple!* »[1]

Le 24 août, le ministre de l'Intérieur faisait aux députés l'exposé de la situation de l'empire. Il disait les résultats obtenus par tant de victoires, la Prusse accablée, la Russie obligée de demander la paix, la Pologne relevée, la Perse et l'Empire ottoman éveillés par le bruit de ces triomphes, l'Asie entière soulevée à la voix de l'Empereur pour seconder

1. *Corr. de Napoléon*, XV, 498-499.

ses desseins; les princes des bords du Rhin, confédérés entre eux, unis à la France sans en dépendre, fixant le règne de la concorde sur un rivage trop longtemps ensanglanté; l'Allemagne entière toute dévouée ou soumise; la Saxe délivrée du joug pesant de la Prusse, son territoire agrandi et protégé par la France, aussi inviolable que celui du Rhin; de tous côtés, au delà des Alpes et des Pyrénées, de la mer du Nord jusqu'au golfe de Tarente, de l'embouchure de l'Elbe jusqu'aux sources de l'Inn, la France environnée d'une vaste chaîne de peuples amis, que ses armes avaient subjugués, que la sagesse de son chef a rendus à l'indépendance et au bonheur.

« La France, disait encore le ministre, a été pendant plus de dix mois affligée par l'absence du prince auquel s'attachent toutes ses affections comme tous ses destins. Mais l'Empereur lui est resté présent en esprit, et son génie a veillé sur elle; sa pensée, des bords de la Sprée et de la Vistule, de la Pregel et du Niemen, n'a point cessé d'embrasser tous les besoins intérieurs de l'empire; sa pensée a tout animé, a maintenu partout l'ordre et la régularité qui sont son ouvrage, et nous ne nous sommes aperçus de son éloignement que par le bruit de ses exploits et par les regrets qu'il laissait dans tous les cœurs. Pendant qu'il visitait la tente du soldat dressée sur les neiges de la Lithuanie, son regard veillait en France sur la chaumière du pauvre, sur l'atelier du fabricant. »

Et il disait les grands travaux entrepris et que la paix allait encore accélérer : treize mille quatre cents lieues de routes entretenues et réparées ; « les deux plus grands ouvrages exécutés depuis plusieurs siècles, les routes du Mont-Cenis et du Simplon, monuments de l'art dignes de ces monuments de la nature que l'art a vaincus, accomplis après six années » ; des ponts, des canaux partout ; « les travaux du canal Napoléon, destiné à joindre la mer du Nord à la Médi-

terranée par une communication qui, embrassant le cours du Rhône, de la Saône et du Rhin, borde ou traverse la France dans sa plus grande longueur, ces travaux, dis-je, entrepris et en grande activité sur toute la ligne » ; Paris, devenu « la première capitale du monde » ; à l'une de ses extrémités, un pont achevé, le pont d'Austerlitz ; à l'autre, un pont commencé, qui sera le pont d'Iéna : « noms célèbres à jamais dans nos Annales ; ainsi la Seine, chargée pour ainsi dire des trophées de nos guerriers, attestera aux races futures que dans ce siècle de merveilles, la main qui gagnait une victoire et renversait un trône élevait en même temps un monument d'utilité publique, et que l'auteur de tant d'exploits ne les faisait servir qu'à la prospérité du peuple dont il immortalisait la gloire » ; Paris couvert de monuments nouveaux, la colonne de la Grande-Armée au milieu de la place Vendôme, le monument Desaix au milieu de celle de la Victoire ; deux arcs de triomphe érigés ou fondés, l'un près de ce palais habité par le génie de la victoire, l'autre à la plus belle avenue de la plus belle ville du monde : « il annonce de loin à l'étranger que cette ville est le centre de la patrie des héros ; il rappellera à la postérité l'époque des plus mémorables faits d'armes qu'offrent nos annales et les annales d'aucun empire ; « le temple des Lois en face du temple de la Victoire : au milieu le palais du souverain ; ainsi le trône entre la justice et la gloire ».

Dans ce brillant tableau, il n'y a aucun renseignement sur les intentions politiques de l'Empereur ; il n'avait pas de ces comptes à rendre : du haut de la gloire de Tilsit, comment eût-il admis quelque contrôle, sollicité quelque approbation de son bon et grand peuple ?

Tout au contraire ce fut le moment d'éliminer des pouvoirs publics les derniers restes de la liberté républicaine. Le 19 août, un sénatus-consulte supprima le Tribunat, dont les attributions délibérantes furent confiées à trois commissions

permanentes du Corps législatif, sans que celui-ci héritât du droit de parler qui appartenait au Tribunat; les tribuns furent versés en diverses administrations, notamment à la Cour des comptes, et personne ne se plaignit de voir se fortifier encore la dictature impériale.

Onze millions de rente furent distribués aux meilleurs chefs de la Grande-Armée, avec obligation d'avoir un hôtel à Paris et un train de vie correspondant, pour bien entourer le trône : un million à Berthier; six cent mille francs à Ney, Davout, Soult, Bessières; quatre cent mille à Masséna, Augereau, Bernadotte, Mortier, Victor; deux cent mille à 25 ou 30 autres généraux.

Un décret impérial, complémentaire des grands décrets du 30 mars 1806,[1] institua les majorats, c'est-à-dire une nouvelle noblesse foncière, fondée sur le droit d'aînesse : les duchés étaient transmissibles héréditairement et par ordre de primogéniture; des titres de comtes et de barons étaient créés. Comtes et barons pouvaient demander la transformation en majorats d'une portion de leurs propriétés, et ainsi leur titre de noblesse devenait héréditaire par ordre de primogéniture. Les membres des collèges électoraux de départements, qui constitueraient des majorats d'au moins 10.000 francs de revenu, pourraient recevoir le titre de baron et le transmettre héréditairement de mâle en mâle par ordre de primogéniture.

Il devait être fait au Code civil les modifications nécessaires pour constater les droits résultant desdits majorats.

M. de Ségur, grand maître des cérémonies, eut à fixer les règles du protocole conformément à l'organisation nouvelle que prenait l'empire.

A cette date, on y notera encore quelques caractères d'un empire féodal, comme une survivance du Saint Empire; car

1. Cf. *Napoléon et l'Europe*, II, 321.

les plus grands hommes sont liés par les circonstances ; ils ne vivent pas, ils ne gouvernent pas dans l'absolu ; leurs conceptions se modifient selon le cours des événements, et l'empire napoléonien devait évoluer vers d'autres formes plus classiques.

Il était assez fortement organisé, dès ce moment, pour assurer partout l'autorité de l'Empereur, pour lui permettre de régler « le tourbillon du monde ».

Avant d'entrer dans l'étude de chaque action particulière, il faut, avec l'aide de la Correspondance surtout, jeter un coup d'œil d'ensemble sur la situation politique, afin de reconstituer autant que possible, parmi les préoccupations diverses, l'unité de la pensée impériale.

Ce mois d'août 1807 fut pourtant terriblement chaud : « Je souhaite, écrivait Napoléon au roi de Wurtemberg, que Votre Majesté se trouve bien de cette horrible chaleur. Elle est telle ici qu'il n'y en a pas eu une pareille depuis soixante ans. Pour moi, dont la mémoire ne date pas de si loin, je ne me souviens pas d'avoir jamais eu si chaud en France[1]. »

Il ne laissa pourtant rien en souffrance.

Il veilla à l'application la plus rigoureuse du système continental. Il exprima son mécontentement au gouvernement hollandais à cause de la protection qu'il accordait au commerce anglais : « Si cela continue, j'enverrai 30.000 Français en Hollande pour fermer les ports. » Le Danemark fut sommé d'interrompre toute correspondance avec l'Angleterre : « Il faut choisir de faire la guerre avec l'Angleterre, ou de me la faire. » Et le maréchal Bernadotte, gouverneur des villes hanséatiques, reçut l'ordre de se préparer à conquérir « tout le continent danois ». Mais ensuite, les vaisseaux anglais ayant paru devant Copenhague, il fallut s'occuper d'y porter secours, tout en espérant qu'elle tiendrait bien

1. *Corr. de Napoléon*, X, 514.

deux mois. Cependant une énorme quantité de marchandises anglaises était confisquée et détruite à Hambourg.

Contre le Portugal, à l'aile gauche de ces dispositions prises pour assurer le blocus continental, les trois camps volants de Saint-Lô, Pontivy et Napoléon-Vendée, étaient dissous et transformés en trois divisions du corps d'observation de la Gironde, à Bayonne, sous le commandement de Junot. Les sommations étaient prêtes à l'adresse du gouvernement de Lisbonne, l'exécution aussi.

La situation de l'Europe centrale était consolidée d'un jour à l'autre sous l'autorité de l'Empereur. Les princes de la Confédération du Rhin vinrent en nombre à Paris, le 15 août, pour la fête triomphale qui y fut célébrée ; ce leur fut une occasion de continuer leurs humbles réclamations ; depuis le Congrès de Rastadt jusqu'à la fin de l'empire, les princes allemands, ceux de l'ancien régime comme ceux du nouveau, ne cessèrent pas de mendier.

Un lien de plus rattacha l'Allemagne à l'empire. Le 5 août, le maréchal Bessières fut envoyé à Stuttgart, avec le titre d'ambassadeur extraordinaire, afin de demander au roi de Wurtemberg la main de sa fille la princesse Catherine pour le frère de l'Empereur Jérôme-Napoléon. Il y avait environ un an que ce mariage était résolu en principe.

Le 18 août, un décret impérial, rendu au palais des Tuileries, constituait le royaume de Westphalie, avec les États de Brunswick-Wolfenbuttel, la partie de l'Alt-Marck située sur la rive gauche de l'Elbe ; — la partie du pays de Magdebourg située sur la rive gauche de l'Elbe, le territoire de Halle, le pays de Hildesheim et la ville de Goslar, le pays de Halberstadt ; — le pays du Hohenstein, le territoire de Quedlinburg, le comté de Mansfeld, l'Eichsfeld, avec Treffurt, Mülhausen, Nordhausen ; le comté de Stolberg ; — les États de Hesse-Cassel avec Rinteln et le Schauenburg, non compris le territoire de Hanau, Schmalkalden et le

Katzenelnbogen du Rhin ; Gœttingen et Grubenhagen, avec les enclaves de Hohenstein et d'Elbingerode, l'évêché d'Osnabrück, l'évêché de Paderborn, Minden et Ravensberg et le comté de Rietberg-Kaunitz.

L'administration du nouveau royaume était confiée à une régence provisoire, composée des conseillers d'État Beugnot, Siméon et Jollivet et du général de division Lagrange, en attendant que le roi de Westphalie prît possession de ses Etats, le 1er octobre suivant[1].

La princesse Catherine de Wurtemberg arriva à Paris le 21 août. Le mariage civil et le mariage religieux du nouveau roi et de la nouvelle reine de Westphalie furent célébrés le 22 et le 23 août.

La Prusse était toujours occupée par des garnisons françaises, qui coûtaient cher ; elle ne pouvait être évacuée avant le paiement des contributions dont elle avait été frappée, et Daru la pressurait avec zèle. Elle se plaignait. « Faites connaître à l'envoyé du Roi de Prusse, disait l'Empereur à Talleyrand, que mon armée n'évacuera point jusqu'à ce que les contributions aient été payées ; que les contributions ne m'appartiennent pas, mais à mon armée, et que, si elles n'étaient pas payées, je serais obligé d'en faire sortir la valeur de mon trésor. » Et à Savary, alors à Saint-Pétersbourg, Napoléon écrivait dans le même sens : « On ne manquera pas de vous parler des Prussiens : ils continuent à ne savoir ce qu'ils font ; il est faux qu'on leur ait imposé aucune contribution nouvelle... ; mais ce sont des gens qui se plaignent toujours et ne savent prendre aucun parti[2]. »

L'Autriche était surveillée de près, car elle était encore armée. Peut-être même était-ce une des raisons pour lesquelles Napoléon ne voulait pas évacuer le territoire prus-

1. *Correspondance de Napoléon*, XV, 508.
2. *Id.*, *id.*, 484, 546.

sien. Elle fut alors sommée, assez vivement, de reconnaître les nouveaux rois de Naples, de Hollande et de Westphalie, « question d'une telle importance que, si l'empereur d'Autriche ne s'expliquait pas là-dessus, Sa Majesté ne pourrait se considérer que dans une position douteuse envers cette cour, et dès lors ne pourrait point regarder la paix comme assurée ».

Et M. de Metternich recevait déjà un avertissement dont l'Empereur indiquait les termes généraux à M. de Champagny : « Quel esprit de vertige s'est emparé des esprits de Vienne? Vous avertissez partout de se tenir prêt à marcher pour la défense de la patrie : quel ennemi vous menace? Vous mettez toute la population sous les armes ; vos princes parcourent les champs comme des chevaliers errants : que direz-vous si vos voisins en font autant? Vous provoquez donc une crise?... Vous entendez bien que, si vous persistez dans ces armements, l'Empereur prendra un parti ; il armera aussi ; mais certainement vous vous ôtez tout moyen de négocier sur les affaires à venir de l'Europe ; car l'Empereur ne s'entendra jamais avec une puissance qui, se présentant avec une attitude hostile et menaçante pour négocier, s'en interdit par là le pouvoir... Je vous écris confidentiellement. Faites qu'on licencie cette garde nationale qu'on lève chez vous ; laissez en repos vos cultivateurs, vos soldats ; ménagez votre argent, et ne menacez personne[1]. » Cependant de fortes troupes françaises demeuraient sur les frontières de l'Autriche.

Toutes précautions prises sur les côtes et sur le continent, l'Empereur regardait vers l'Italie, où il allait se rendre bientôt, sur le chemin de l'Orient.

Il y retrouvait les vaisseaux anglais, devant Livourne; d'où la nécessité d'y laisser une garnison française, et bientôt

1. *Corr. de Napoléon*, XV, 492, 558.

même de supprimer le royaume d'Etrurie. Il était utile aussi de garder Ancône, malgré les protestations du pape : « Mon fils, écrivait Napoléon au prince Eugène, le 5 août, faites-moi connaître les dispositions des esprits dans la province d'Urbin, dans la Marche d'Ancône et à Fermo jusqu'aux confins du royaume de Naples. Il serait fort important que mon royaume d'Italie pût s'étendre jusque-là, afin d'être en communication avec le royaume de Naples. Pourrait-on déterminer les habitants à demander leur réunion au royaume d'Italie?... De cette manière on longerait la grande chaîne des Apennins jusqu'aux frontières du royaume de Naples. »

Justement on avait une opportune querelle avec le pape. Il n'y avait qu'à s'en servir, et le 18 août, Champagny reçut mission d'écrire au cardinal Caprara. — Le nonce apostolique à Vienne, pendant la dernière guerre, n'avait montré que de la malveillance à l'égard de la France : « Il est vrai que cet homme est d'une incapacité telle qu'il y a dans le corps diplomatique peu d'hommes plus ignorants et plus idiots. » — Dans la rédaction définitive, Champagny était autorisé à rendre les choses « plus coulantes et plus liantes ». — « Sa Majesté espère qu'enfin le Pape voudra mettre un terme aux discussions fâcheuses et ridicules de quelque prêtraille, aussi malveillante qu'ignorante, qui gouverne aujourd'hui Rome, et qu'ainsi Sa Sainteté prouvera la sincérité de ses sentiments et remplira le premier de ses devoirs sur cette terre, qui est de contribuer au bien de la religion et à la tranquillité de ses États. » — Sinon, comme il y a aussi de l'agitation dans le royaume de Naples, l'Empereur sera obligé de réunir à ses États d'Italie ou de Naples la Marche d'Ancône, le duché d'Urbin et le Camerino : « L'intérêt et la sûreté de ses États l'exigent, si le Pape continue à rester dans cet état d'irritation et d'hostilité et à suivre les conseils qu'inspire le démon aux Antonelli, aux di Pietro, aux Litta, aux Caraffa et autres. » Cela n'annonçait pas une prochaine évacuation d'Ancône.

Au delà de la mer Adriatique, l'Empereur se tenait en correspondance avec Ali de Janina. Marmont, de la Dalmatie, devait envoyer des états de situation tous les dix jours.

L'adjudant-commandant Guilleminot était à Widdin, où il ménageait le 24 août un armistice entre la Porte et la Russie. Il allait falloir s'occuper de la question de Moldo-Valachie. Le gouvernement turc montrait les meilleures dispositions.

Le 23 août, Gardane quittait Constantinople où il avait achevé d'organiser sa mission et d'en réunir le personnel. Il était en route pour la Perse.

En même temps que Berthier était nommé vice-connétable, Talleyrand était nommé vice-grand-électeur; il n'avait pas cessé de représenter auprès de l'Empereur la politique de l'ancien régime; il personnifiait toujours, avec une sorte de génie, la diplomatie traditionnelle, aux formes élégantes et aux desseins prolongés. Champagny, qui lui succédait aux relations extérieures, était plus docile; il ne donnerait pas de conseils ennuyeux.

L'aigle impérial ouvrait ses ailes toutes grandes.

II

DE COPENHAGUE A LISBONNE.
LES TRAITÉS DE FONTAINEBLEAU (OCT.-NOV. 1807).

Napoléon n'eut pas le loisir de suivre aussitôt Gardane vers l'Inde. Des contingences le retinrent en Occident; il fut obligé de regarder un moment l'Angleterre face à face, de s'affronter à elle de Copenhague à Lisbonne.

Le Danemark était assez mal disposé pour la France au moment de l'ouverture des hostilités contre la Prusse; apparemment il redoutait les ambitions de l'Empereur et l'établissement de la domination française sur les villes Hanséatiques.

Désaugiers l'aîné, qui y représentait la France, l'observait sincèrement : « Tous ceux qu'à aucune époque nous n'avons pu apprivoiser se désespèrent. Ce parti ne laisse pas d'être nombreux. C'est le plus puissant par son crédit et son influence ; il se compose principalement des nobles, de tout ce qui tient à la cour et à l'administration, et des gros négociants. Les uns nous haïssent par orgueil, les autres par attachement à l'Angleterre. Ils ne cessent de crier que l'Europe est perdue et que la chute de la monarchie prussienne entraîne sans aucune ressource celle des autres États. Cependant beaucoup se taisent par prudence et par peur. Mais leurs physionomies sont tellement altérées qu'elles en deviennent méconnaissables. Ce sont les femmes qui, croyant avoir le moins à craindre, se montrent le plus exaspérées ; à leur fureur, on les croirait tentées de prendre les armes contre nous[1]. »

Après Iéna, un grand nombre d'officiers prussiens se réfugièrent à Copenhague où l'agitation redoubla. Le gouvernement danois crut utile de masser des troupes à la frontière, au moment de la capitulation de Blücher à Lubeck.

Dans le même temps, Talleyrand adressa à Désaugiers le décret du blocus continental avec mission de le communiquer au premier ministre danois, comte Joachim de Bernstorff, et au prince royal, régent du royaume pendant la maladie de Christian VII : « Ce n'est point seulement l'intérêt de la France et celui de ses alliés, disait Talleyrand, que S. M. I. a eu pour objet lorsqu'elle a publié le décret du 21. C'est encore l'intérêt de tous les peuples navigateurs, commerçants, industrieux. S. M. se persuade donc que le gouvernement danois ne refusera point de la seconder, et qu'il ne tolérera dans les États du Danemark aucun bureau de poste anglais ni l'établissement d'aucun courrier avec l'Angleterre. Vous devrez en faire formellement la demande. » Le Danemark

1. Aff. Étr., *Corr. de Danemark*, vol. 179, f° 137.

était en outre invité à retirer la plus grande partie des troupes qu'il avait concentrées à sa frontière : « La garantie la plus efficace du Danemark est dans le maintien de ses relations d'amitié avec la France, dans son union avec une puissance dont les intérêts ne sont nulle part en concurrence avec les siens et qui ne désire que sa prospérité. »

Désaugiers vit le comte de Bernstorff et le prince royal à Kiel ; il fut fort aimablement reçu. On entendit avec complaisance ce qu'il avait à dire ; on objecta que le Danemark avait le plus grand intérêt à demeurer neutre ; s'il se prononçait pour un accord étroit avec la France, il risquait d'y perdre aussitôt la Norvège et toutes ses colonies, et l'empereur Napoléon n'y gagnerait rien. Pourtant ils se déclaraient prêts à s'entendre avec la France et avec les autres puissances de l'Europe, pour l'établissement d'un nouveau système maritime. En vérité ils étaient très anxieux à se voir dès lors enserrés entre la France et l'Angleterre.

Quelques semaines après, Didelot était nommé ministre de France à Copenhague.

Lorsque, conformément aux stipulations de Tilsit, le gouvernement russe fit offrir sa médiation à celui de Londres, M. Canning répondit à l'ambassadeur de Russie, M. d'Alopéus, qu'il aimait à penser que la paix de Tilsit et les principes sur lesquels la France était prête à négocier pourraient amener une paix honorable et sûre, mais que Sa Majesté Britannique attendait avec la plus vive sollicitude la communication des actes signés à Tilsit. Jusqu'à ce qu'elle ait reçu cette importante communication, il lui était impossible de faire une réponse plus explicite à la note de M. d'Alopéus[1].

A la vérité, malgré cet air de dignité un peu hautaine, la paix conclue entre la France et la Russie avait jeté les Anglais

1. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 131 : note de M. Canning, du 5 août 1807.

dans la plus vive anxiété : il leur était impossible pour longtemps de compter sur une paix honorable. Le décret de Berlin posait la question du droit maritime sur le ton d'un ultimatum : il faudrait peut-être renoncer aux principes où s'était fondée depuis un siècle la suprématie de l'Angleterre sur les océans. En attendant, on se trouvait en présence d'une véritable coalition du continent, ou au moins d'une reconstitution des Ligues de 1780 et de 1801 : la Suède apparemment serait obligée d'y entrer, comme le Danemark, comme peut-être aussi le Portugal : toutes les flottes du continent à la disposition de l'Empereur des Français, ou au service de ses ambitions. La situation était plus critique qu'en 1801 et en 1805.

Le suprême danger inspira au gouvernement de Londres une résolution d'une extrême énergie, celle de briser en plein centre le front d'attaque que l'Empereur disposait contre l'Angleterre de Saint-Pétersbourg à Lisbonne.

Il ordonna une concentration navale devant les détroits danois; il y rappela les vaisseaux qu'il avait à Stralsund; car cette place était sur le point de se rendre : elle se rendit en effet aux Français le 21 août[1].

Le 3 août, l'amiral Gambier se présenta devant Copenhague avec une flotte de 36 vaisseaux et un corps de débarquement de 30.000 hommes commandés par Lord Cathcart. Le ministre anglais Jackson se rendit à Kiel auprès du Régent et lui remit un ultimatum extraordinaire : — Alliance du Danemark avec l'Angleterre et livraison de sa flotte jusqu'à la paix générale; sinon, bombardement de Copenhague.

Didelot courut chez le comte de Bernstorff et crut devoir lui déclarer que la réception de l'escadre anglaise dans un port danois ne pourrait être considérée par la France que

1. Thiers, VIII, 196.

comme une rupture. Le gouvernement danois n'avait pas besoin de cette pression : il reçut les sommations de l'Angleterre avec la plus vive indignation ; il annonça la volonté de défendre son indépendance avec la plus grande énergie ; il répondit par un refus net à la note du ministre Jackson, qui rejoignit la flotte anglaise.

Le 16 août, l'amiral Gambier bloqua le port de Copenhague. Le prince royal s'y rendit, organisa la défense, espéra donner aux Anglais la répétition de la leçon qu'ils avaient reçue six mois plus tôt devant Constantinople. Il emmena le roi à Kiel pour ne pas le laisser tomber comme un otage en leur pouvoir.

Le 2 septembre, les Anglais commencèrent le bombardement : une pluie de boulets détermina aussitôt un formidable incendie qui menaça de détruire la plus grande partie de la ville. Le 7 septembre, les défenseurs de la place ne crurent pas pouvoir résister plus longtemps ; ils capitulèrent, livrèrent Copenhague et les vaisseaux.

L'émotion du prince royal à cette nouvelle fut profonde, et sa colère assurément sincère. « Si je n'avais pas une pareille injure à venger, s'écriait-il, je me brûlerais la cervelle. » Il disait encore à sa sœur, la duchesse d'Augustenbourg : « Je me considère comme un militaire qui a reçu un soufflet, et c'est un affront que je dois laver sur les remparts de Copenhague dans le sang des traîtres et des Anglais ou dans le mien. » « La duchesse, observe judicieusement Didelot, est une personne pleine d'esprit et qui pense avec noblesse, car elle déteste les Anglais et est très portée pour nous[1]. »

Le comte de Bernstorff était dans les mêmes sentiments : « Qu'on attende quelques jours seulement pour nous juger, et l'on verra que nous sommes toujours dignes de l'estime de

1. Aff. Étr., *Corr. de Danemark*, vol. 180, f° 215.

l'Europe entière et surtout de celle de l'empereur Napoléon. »

Il se refusa en effet à toute négociation avec l'Angleterre; Jackson, qui demanda à se présenter de nouveau à Kiel pensant trouver le prince plus traitable, ne fut pas reçu. Le ministre danois à Londres, M. Rist, fut rappelé; il est vrai que sa lettre de rappel fut interceptée, et Canning lui fit des ouvertures; la flotte danoise étant prise et ne pouvant plus nuire à l'Angleterre, il se fût contenté d'une déclaration de neutralité : Rist répondit qu'il n'avait pas d'instructions.

Cependant le ministre de Danemark à Paris, M. Dreyer, avait été appelé à Fontainebleau, où était alors la cour, et avait été mis en rapport avec Champagny. Il avait des instructions très nettes pour un accord avec la France, et la négociation aboutit sans difficultés au traité de Fontainebleau, du 30 octobre 1807.

C'était un traité d'alliance formelle : — Les deux puissances faisaient cause commune dans la présente guerre et y consacraient la totalité de leurs forces de terre et de mer; elles devaient concerter leurs opérations et ne pas faire de paix séparée. — Le Danemark était fermé aux Anglais, à leurs vaisseaux et à leurs marchandises. — La France assurait son aide au Danemark pour le succès des opérations militaires en général et pour la défense des possessions danoises en particulier; elle garantissait l'intégrité du territoire et des colonies danoises.

Les Anglais s'étaient éloignés en emmenant les vaisseaux danois; ils n'osèrent garder Copenhague, car ils étaient quelque peu effrayés de l'effet moral produit par leur attentat, qui en somme fit le jeu de Napoléon.

Sans doute, la Suède refusa d'adhérer au blocus continental et se lia de nouveau avec l'Angleterre par un traité qui fut signé le 28 janvier 1808. Mais la Russie s'émut très vivement de la violence faite au Danemark; pendant quel-

ques semaines, on redouta à Saint-Pétersbourg l'apparition des vaisseaux anglais devant Cronstadt; et, comme les événements de Copenhague étaient, plus encore que la note de M. Canning, un refus d'accepter la médiation russe entre la France et l'Angleterre, le 26 octobre, le gouvernement de Saint-Pétersbourg rompit avec celui de Londres, rappela M. d'Alopéus, remit ses passeports à l'ambassadeur anglais, Lord Gower.

La Prusse se déclara de même manière le 1er décembre, ferma ses ports et son territoire aux marchandises et aux vaisseaux anglais : pure formalité, les gouverneurs français de ses places fortes s'en étaient chargés depuis un an.

L'entrevue de Tilsit avait donné beaucoup d'inquiétude au gouvernement autrichien. « Alexandre et Napoléon, disait l'empereur François, veulent fonder la dictature de l'Europe; nous verrons s'ils y réussiront ». Le comte de Colloredo disait encore : « Nous voyons bien que tout ce qui s'est passé à Tilsit a été fait en haine de l'Angleterre et de l'Autriche, et que notre perte est décidée; mais, si nous devons périr, nous tomberons du moins avec honneur et les armes à la main. »

L'Autriche continua donc de se tenir en armes. Mais aussi le grand-duc de Wurzbourg, frère de l'empereur, se rendit à Paris pour les fêtes du 15 août; il avait été déjà maintes fois le trait d'union entre Vienne et Paris. D'ailleurs Napoléon ménagea l'Autriche; il lui restitua Braunau, puisque dès lors il avait Cattaro. Il lui demanda la fermeture de Trieste et de Fiume au commerce anglais. Il s'entendit avec elle pour rectifier la frontière orientale du royaume d'Italie qui suivit exactement la vallée de l'Isonzo, sauf l'établissement d'une route militaire pour permettre aux troupes françaises de gagner la Dalmatie. Ce furent les termes du traité signé à Fontainebleau le 10 octobre 1807.

C'était une rupture avec l'Angleterre : l'Autriche en prit

pour prétexte les affaires de Copenhague, et, quoique les relations se soient maintenues indirectement entre Londres et Vienne, en apparence du moins « l'Autriche avait embrassé la cause commune du continent, comme disait Champagny, et pouvait donc être considérée désormais comme une puissance amie [1] ».

L'Angleterre d'ailleurs n'en fut pas effrayée. Les 18 et 26 novembre, le conseil britannique déclara bloqués tous les ports du continent fermés à ses vaisseaux; elle s'attribua le droit de visite sur tous les vaisseaux neutres, qui furent obligés de relâcher dans ses ports avant d'entrer dans les ports étrangers et de lui payer des droits.

Napoléon y répondit par le décret de Milan du 17 décembre : Serait « dénationalisé », c'est-à-dire considéré comme vaisseau anglais et traité comme tel, tout bâtiment, de quelque nation que ce fût, qui se serait laissé visiter par un vaisseau anglais, qui aurait passé dans un port anglais, qui aurait payé des droits quelconques aux douanes anglaises.

Plus de neutres. Guerre formidable, désormais mondiale. Jadis la guerre entre Rome et Carthage n'avait embrassé que le monde méditerranéen. Mais Rome avait attaqué Carthage sur son élément; Napoléon ne se détacha point du continent.

Il trouva du moins dans la guerre anglaise l'occasion d'autres conquêtes. Ce fut le principe de ses entreprises sur le Portugal, « dans l'intérêt commun ». Il est vrai que le Portugal était comme une colonie anglaise depuis le traité de sir Methuen de 1703; les intérêts anglais s'y étaient considérablement développés depuis le commencement de la grande guerre, et Lisbonne était devenue un grand entrepôt de marchandises anglaises.

Puisque Napoléon ne disposait pas de la mer, il lui fallait

1. Aff. Étr., *Corr. de Vienne*, vol. 380, f° 355.

passer par l'Espagne; il n'était d'ailleurs pas disposé à se plaindre de cette nécessité. L'Espagne raisonnait d'autre manière. L'alliance française lui était lourde; elle avait subi d'importantes pertes à Trafalgar; les Anglais menaçaient son empire de l'Amérique du Sud, étaient à Buenos-Ayres. La chute des Bourbons de Naples était un redoutable avertissement ; celle des Bourbons d'Étrurie était dans l'air ; les Bourbons d'Espagne échapperaient-ils au sort de leurs parents? Ils ne se sentaient pas bien garantis.

Ils n'étaient pas sérieusement garantis par leur puissance militaire, qui était médiocre. Pour toutes ces raisons, il n'est pas étonnant que la cour de Madrid ait souhaité quelque affaiblissement de la grandeur française, qu'elle ait fait des vœux, lors de la formation de la quatrième coalition, pour la victoire de la Prusse.

Elle l'avait même fait un peu trop voir, et un peu trop tôt. Dans l'automne de 1806, sous prétexte de garnir la frontière du côté du Portugal, et de masquer Gibraltar, elle avait fait tout d'un coup de grands préparatifs militaires, qui avaient excité dans tout le pays un enthousiasme universel, une sorte de résurrection nationale, prélude de grands événements qui devaient en effet bouleverser l'Espagne deux ans plus tard. On avait remarqué que le prince de la Paix avait de nombreuses et mystérieuses conférences avec M. de Strogonof, ambassadeur de Russie, et M. Henry, ministre de Prusse. Les hostilités engagées en Allemagne, le 14 octobre, le gouvernement de Madrid lança dans tout le royaume une proclamation appelant aux armes la nation tout entière, comme une levée en masse, dont on n'avait pas besoin de dire la destination.

Mais, ce même jour, la Prusse était écrasée à Iéna, la nouvelle n'avait pas tardé à en arriver en Espagne. Le prince de la Paix se précipita chez l'ambassadeur de France pour lui porter ses plus chaleureuses et sincères félicitations.

Napoléon ne fut pas dupe un seul instant : quelques dépêches du ministre prussien Henry, interceptées avant Berlin, l'avaient éclairé sur les dispositions de l'Espagne. Il n'est pas certain pourtant qu'il ait résolu dès lors de renverser le roi Charles IV ; l'analogie avec Naples ne suffit pas à le démontrer. Il ne songea d'abord qu'aux avantages à tirer de la situation délicate où s'était mise l'Espagne.

Il envoya Alexandre de Beauharnais comme ambassadeur à Madrid avec mission de se renseigner le mieux possible sur les intentions du gouvernement espagnol, mais d'entretenir les meilleures relations avec le prince de la Paix : « Montrez-lui beaucoup de confiance, il est le personnage le plus influent de la monarchie; l'Empereur fait cas de sa personne et croit à la sincérité de ses dispositions. »[1] On ne dit pas quelles dispositions.

Pour plus de sûreté, Napoléon fit venir à Toulon les meilleurs vaisseaux de la flotte espagnole; il demanda 14.000 Espagnols pour la garnison de Hambourg; pour aller plus vite, il se fit envoyer aussitôt les 5.000 Espagnols de la garnison de Livourne et les y remplaça par une garnison française; ainsi l'Espagne commençait à être dépouillée de l'Étrurie. Par compensation pour tout cela, il expédia au delà des Pyrénées 25.000 prisonniers prussiens pour y être gardés et entretenus aux frais du trésor espagnol. Le prince de la Paix eut le bon goût d'en témoigner de la reconnaissance : « C'est un bienfait de plus, dit-il, une véritable armée étrangère dont nous serons redevables à la générosité de l'Empereur. » Est-il utile d'ajouter que le gouvernement de Madrid dut adhérer, et adhéra avec empressement au système continental : « Ce décret, dit encore Godoy, était indispensable contre un ennemi aussi peu scrupuleux que le

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 670, f° 413 : dépêche de Talleyrand à Beauharnais, datée de Berlin, 9 novembre.

gouvernement anglais... L'Espagne garantit à la France son loyal et énergique concours : elle est liée désormais sans retour à la cause de son puissant allié, car c'est de lui seul qu'elle attend son salut[1]. »

Il y eut bien encore quelque frémissement dans l'opinion espagnole à la nouvelle d'Eylau, mais il ne dura pas. Le prince de la Paix n'eut plus d'autre velléité de résistance à la domination française, et il se prêta docilement à toutes les démarches que l'Empereur jugea nécessaires pour soumettre ou prendre le Portugal

Le 12 août 1807, l'ambassadeur d'Espagne à Lisbonne, comte de Campo-Alange, et le chargé d'affaires de France, M. de Rayneval, invitèrent, dans les termes les plus catégoriques, le gouvernement portugais à déclarer la guerre à l'Angleterre avant le 1er septembre suivant, à rompre toutes relations diplomatiques avec elle, à arrêter comme otages tous les Anglais résidant dans le royaume, à confisquer toutes les marchandises anglaises, à joindre ses vaisseaux aux flottes du continent; sinon la France et l'Espagne lui déclareraient la guerre.

Le régent don Juan, qui gouvernait le Portugal au nom de sa mère, la reine Marie, malade, songea d'abord à fuir, et à se retirer au Brésil. Son ministre, M. d'Araujo, l'annonça même à M. de Rayneval : « Là du moins, ajoutait-il, nous échapperons à la dépendance de la France et de l'Angleterre, et les chaînes de l'une et de l'autre, de quelque nom qu'on les honore, ne sont pourtant que des chaînes. »

Cependant, quelques jours plus tard, sans doute après entente avec le gouvernement britannique, le régent faisait des concessions; il consentait à rompre ses relations avec Londres, à fermer ses ports aux navires anglais; mais il refusait d'arrêter les Anglais qui se trouvaient dans son

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 304-305.

royaume et de confisquer les marchandises anglaises ; d'ailleurs un grand nombre de familles anglaises quittèrent aussitôt le Portugal pour rentrer dans leur pays.

Napoléon ne fut pas satisfait. Il insista lui-même par une lettre au régent de Portugal pour le faire céder à toutes ses exigences ; il n'obtint rien de plus. M. de Rayneval quitta donc Lisbonne le 1er octobre, et aussitôt des ordres furent envoyés à Junot pour qu'il ouvrît les hostilités. Le 15 octobre, il y avait réception du corps diplomatique à Fontainebleau ; le ministre portugais, M de Lima, s'y rendit et fut vigoureusement apostrophé, selon la coutume en pareil cas : « Je ne souffrirai pas, s'écria l'Empereur, qu'il y ait un envoyé anglais en Europe... Je déclarerai la guerre à telle puissance que ce soit qui dans deux mois d'ici en aura encore un chez elle. J'ai 300.000 Russes à ma disposition, et, avec ce puissant allié, je puis tout... Si le Portugal ne fait pas ce que je veux, la maison de Bragance ne régnera plus en Europe dans deux mois[1]. »

Dans de telles circonstances, le prince de la Paix estima que décidément il valait mieux se tenir d'accord avec le terrible empereur ; il avait peut-être en somme à y gagner, et il s'entendait à ménager ses intérêts. Il se mit à faire du zèle dans le sens de la politique française, car il avait des torts à se faire pardonner. Voici comment un jour il traitait les malintentionnés : « Vous vous plaignez, leur disait-il, de ce que l'Empereur des Français a un trop grand pouvoir ; mais quel usage en fait-il ? — Il gouverne l'Europe. — Eh bien ! Messieurs, par qui voudriez-vous qu'elle le fût ? Y a-t-il un souverain aussi vraiment grand que lui ? — Non. — Connaissez-vous un politique plus libéral ? — Non. — A-t-il jamais existé un plus grand capitaine ! — Non, vraiment. — Eh bien ! donc, vous êtes des méchants dominés par

1. A. Sorel, VII, 217.

votre passion plus que guidés par le désir du bien général. »

Godoy racontait lui-même cette scène à l'ambassadeur de France ; on n'est donc pas obligé d'en admettre l'authenticité ; du moins ce récit tendait à prouver ses excellentes intentions à l'égard de la France.

Pour être à même de mieux la servir, il se fit donner de nouveaux pouvoirs. Il était déjà généralissime; par décret royal du 13 janvier 1807, il se fit nommer grand-amiral d'Espagne et des Indes: il eut le rang d'Altesse Sérénissime, avec les honneurs et les prérogatives des Infants. Pepa Tudo, avec laquelle il était toujours dans les meilleurs termes, fut faite comtesse de Castelfiel[1].

Le 26 juin, il fut nommé commandant et inspecteur de la maison militaire du roi. « On s'accorde, écrivait Beauharnais, à considérer cette charge comme la plus importante de toutes celles que cumule ce prince. » Il profita de l'autorité de ces fonctions nouvelles pour écarter de la cour les amis du prince des Asturies, et l'on commença de se demander s'il n'avait pas la prétention d'éloigner du trône le légitime héritier : Charles IV était vieux, souvent malade; Godoy pensait-il donc réserver la couronne à quelqu'un des jeunes infants, dont la naissance avait paru suspecte, et gouverner l'Espagne en son nom?

La cour de Madrid était désormais enveloppée dans une ténébreuse intrigue, qui ne pouvait manquer de faire le jeu de l'étranger.

Le 17 août 1807, l'ambassadeur Beauharnais écrivait confidentiellement à Champagny : « La conduite du prince est criminelle vis-à-vis de l'héritier présomptif ; on veut faire passer le jeune homme tantôt pour impuissant, et tantôt pour libertin. On fait courir le bruit qu'il est bête, faible, inhabile.

1. *Napoléon et l'Europe*, I, 105.

Le peuple l'aime uniquement : voilà son tort vis-à-vis de la reine et du généralissime.

« J'ai *des raisons positives* pour assurer qu'il est droit, franc, religieux ; il aurait même quelque caractère s'il n'était pas affaissé par sa position. *Il sollicite à genoux* la protection de l'Empereur, et ne veut accepter une épouse que de sa main. Le jeune prince a toute confiance dans la générosité du héros qui nous gouverne ; il fera absolument tout ce que voudra Sa Majesté. Voilà ce que je puis assurer positivement.

« Votre Excellence voudra bien garder cette lettre *pour elle seule*, c'est-à-dire sans être relatée dans les cartons des bureaux ; elle compromettrait le secret d'un jeune prince vertueux, opprimé, qui a osé se confier *à ses risques et périls*. »

A quoi Champagny répondit aussitôt : « C'est un des premiers devoirs de tout ministre à une cour étrangère de faire connaître à son gouvernement, sans restriction, sans réserve, tout ce qu'il voit, tout ce qu'il entend, tout ce qui parvient à sa connaissance. Placé pour voir et pour entendre, pourvu de tous les moyens d'être instruit, ce qu'il apprend n'est pas chose qui lui appartienne ; elle est la propriété de celui dont il est le mandataire.

« ... Votre lettre confidentielle renferme des choses très importantes, et tellement importantes qu'on peut regretter que vous ne les ayez pas présentées avec plus de détail, et surtout que vous n'ayez pas fait connaître comment elles vous sont parvenues. Telle a été la réflexion de l'Empereur lorsque j'ai eu l'honneur de l'en entretenir. Quels ont été vos rapports avec le jeune prince dont vous parlez ? Quelles sont les *raisons positives* que vous avez de le juger d'une certaine manière ? *Il sollicite à genoux,* dites-vous, la protection de l'Empereur : comment le savez-vous ? Est-ce lui qui vous l'a dit ou par qui vous l'a-t-il fait dire ? Ces questions vous sont faites par l'Empereur, et c'est lui qui a fait la réflexion

que j'ai énoncée plus haut qu'un ministre ne peut avoir de secrets pour son gouvernement.

« Je vous invite donc d'une manière pressante à entrer dans de grands détails sur cette importante communication et en général à indiquer les sources d'où vous proviennent des nouvelles d'un genre à n'être crues que sous preuve. Vous inspirez toute confiance, et on est fort disposé à vous croire sur votre parole ; mais on veut être instruit ici autant que vous pouvez l'être à Madrid, et l'origine d'une nouvelle la fait mieux apprécier[1]. »

Mais l'intrigue allait se précipiter dramatiquement.

En attendant, la rupture était consommée avec le Portugal. Napoléon espéra à cette occasion gagner ou acheter définitivement le prince de la Paix. On se mit à parler en divers cercles, de façon à ce que le propos arrivât à ses oreilles, des droits que Godoy avait sur la couronne de Portugal : la démonstration pourtant n'eût pas été facile à fournir. Il y avait à Fontainebleau un agent secret de Godoy, don Eugenio Izquierdo. C'est avec lui que fut conclu le traité de Fontainebleau du 27 octobre 1807[2].

C'était le partage du Portugal.

Le nord de ce pays devait former le royaume de Lusitanie septentrionale, pour le jeune roi d'Étrurie ; le sud appartiendrait en toute souveraineté à Godoy, sous le nom de Principauté des Algarves ; Lisbonne resterait à la France jusqu'à la paix générale. La France occuperait immédiatement l'Étrurie. Les colonies portugaises seraient partagées entre la France et l'Espagne. Charles IV serait proclamé empereur des deux Amériques ; ainsi comme Napoléon lui-même, il serait dès lors Majesté Impériale et Royale. Cela était pour lui plaire.

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 671, f° 688 : vol. 672, f° 23.
2. De Clercq, *Recueil des traités de la France*, II, 235.

Le même jour, une convention militaire régla les détails de l'occupation du Portugal. L'Espagne eût voulu en être chargée seule; Napoléon tint à l'y aider, et même à prendre la plus grosse part de la besogne.

Le 18 octobre, Junot passa la Bidassoa, les troupes espagnoles se mirent en mouvement sur Porto et sur les Algarves. Le *Moniteur* du 13 novembre annonça la chute de la maison de Bragance, comme, deux ans auparavant, la chute des Bourbons de Naples. Le 27 novembre, le régent de Portugal s'embarqua pour le Brésil, avec la vieille reine. Le 30, Junot entra à Lisbonne. Le Portugal était conquis.

A ce moment arrivèrent à Paris d'extraordinaires nouvelles de Madrid : l'arrestation du prince des Asturies accusé de conspiration contre son père, l'instruction de son procès, la menace de sa déchéance. Les derniers Bourbons régnants se déchiraient eux-mêmes.

La pensée de Napoléon s'attacha aux destinées de cette malheureuse Espagne, un pays à « régénérer », c'est-à-dire à confisquer.

III

LA PREMIÈRE ÉPREUVE DE L'ALLIANCE FRANCO-RUSSE

Le général Savary, envoyé par Napoléon à Saint-Pétersbourg, y fut assez froidement accueilli par la haute société russe[1]; l'alliance franco-russe n'y était pas populaire, et ce fut une des raisons pour lesquelles Napoléon ne s'y attacha point : car, à supposer Alexandre disparu, d'une manière ou de l'autre, quel fond faire, dans de telles conditions, sur la politique du gouvernement de Saint-Pétersbourg ? Il est

1. Cf. Albert Vandal, *Napoléon et Alexandre Ier*, t. I, p. 112 et s. — Les dépêches de Savary, qui sont aux Archives Nationales, AF. IV, 1697, ont été publiées par A. Vandal, dans la *Revue d'histoire diplomatique*, juillet 1890.

vrai que le gouvernement de Saint-Pétersbourg n'avait rien gagné aux traités de Tilsit, rien qui pût l'attacher lui-même à l'alliance française.

Les dépêches de Savary informèrent l'Empereur de l'état de l'opinion russe : elles traitèrent aussi de questions moins graves, de tableaux, de toilettes, de la nécessité de « polir les mœurs » de la société pétersbourgeoise, en y envoyant, par exemple, des acteurs et des actrices de Paris. Il eut au reste les rapports personnels les plus cordiaux avec le tsar Alexandre qui se plut à continuer avec lui « l'air de Tilsit ». Lorsqu'après le bombardement de Copenhague, on put redouter un semblable attentat sur Cronstadt, Alexandre l'y emmena pour inspecter les défenses et lui demanda des conseils : ce qui rappelle un peu le rôle de Sébastiani à Constantinople. Et le tsar lui disait son grand désir de « nationaliser » l'alliance française en Russie ; il en cherchait les moyens ; il proposait de multiplier le nombre des personnes qui en défendraient le principe et en célébreraient les avantages ; par exemple, l'Empereur pourrait se faire représenter à Saint-Pétersbourg par un ministre particulier comme roi d'Italie ; ce royaume ainsi, disait-il, « cesserait d'être circonstanciel ». N'y faut-il pas voir l'arrière-pensée de marquer la séparation entre l'Italie et la France ? Ce n'était pas pour plaire extrêmement à Napoléon.

Mais l'Empereur ne se payait pas de phrases ni de sentiments ; il poussait son action diplomatique.

Le 14 septembre et le 9 octobre, Champagny adressa d'importantes dépêches à Savary : — Il y rappelait les engagements pris par les deux puissances à Tilsit, et il en tirait dans les termes les plus précis les conséquences suivantes : La médiation française s'est exercée entre la Russie et la Porte ; elle a déjà abouti à l'armistice de Slobodzié entre leurs armées, et la Porte se déclare prête à traiter ; il faut donc que la cour de Saint-Pétersbourg donne des pleins pouvoirs pour

cela à son ambassadeur à Paris, M. de Tolstoï : « En attendant, il est à désirer que l'évacuation de la Valachie et de la Moldavie ait lieu conformément au traité de Tilsit et à l'armistice » ; on a été étonné d'apprendre, par les dernières nouvelles reçues de la Valachie, que l'évacuation commencée par les Russes a été suspendue.

D'autre part l'Angleterre refuse de traiter ; donc il faut sans tarder lui déclarer la guerre ; cette nécessité est devenue pressante depuis les événements de Copenhague ; il faut aussi agir sur la Suède, comme la France agit sur le Portugal, pour l'obliger à se prononcer contre l'Angleterre et à entrer dans le système continental [1].

La Russie eût sans doute de beaucoup préféré le contraire, c'est-à-dire que la Turquie refusât de traiter et que l'Angleterre y consentît.

Mais la position ainsi prise par Napoléon était très forte ; elle était solidement appuyée sur les traités ; c'était l'air de Tilsit, mais « l'air noté ». N'admettant pas un moment la pensée que le gouvernement russe pût ne pas tenir ses promesses, Napoléon indiquait la manière d'agir contre l'Angleterre sur la Suède : si la Suède cédait aux sommations qui allaient lui être adressées et qu'elle se décidât à traiter, il suffisait d'y spécifier son adhésion au blocus continental et au principe de la liberté de la Baltique ; Napoléon ratifierait tout, il n'avait même pas besoin qu'elle le reconnût comme empereur ; il lui était indifférent qu'elle y consentît comme il lui avait été indifférent qu'elle s'y refusât. — Si au contraire, elle restait alliée à l'Angleterre, il fallait qu'une armée russe entrât en Finlande, pendant qu'une armée française passerait en Scanie par le Danemark : car désormais il ne fallait « plus de neutres sur le continent ».

La Russie s'exécuta ; elle adressa une note à la Suède le

1. Aff. Étr. *Corr. de Russie*, vol. 144, f^os^ 201, 244.

24 septembre, elle y rappela les traités de 1780 et de 1801 qui avaient constitué deux fois la ligue des neutres; mais elle ne fit point de sommations; elle invita seulement le gouvernement de Stockholm à s'entendre avec elle pour les mesures à prendre[1]. Elle n'avait pas le désir de s'engager à fond; ce n'était pas le sens de ses ambitions et de ses intérêts.

En effet le chancelier Budberg venait d'être remplacé par le comte de Roumiantzoff. Celui-ci, fils d'un général qui s'était distingué sous Catherine II dans les guerres contre les Turcs, allait être au ministère un « Oriental », c'est-à-dire consacrer tous ses efforts à la réalisation du « projet grec ». Il s'en expliqua très cordialement et franchement avec Savary : il lui déclara que c'était la condition et que ce serait la base inébranlable de l'alliance qui en deviendrait « une alliance de siècle ».

Rien de plus exact sans doute; mais était-ce possible? Et, un siècle plus tard, de nos jours, le gouvernement français, qui n'a pas la puissance ni les ambitions de Napoléon, donnerait-il une telle base à l'alliance franco-russe?

Le gouvernement russe avait désigné pour l'ambassade de Paris le lieutenant-général comte Tolstoï; c'était un ennemi de la France, et il ne le cachait guère; il accepta cette mission sans joie, « comme un service commandé ». Il n'y avait pourtant pas lieu de s'étonner de ce choix; il n'y avait pas mieux à la cour de Saint-Pétersbourg[2].

Tolstoï passa par Memel où était la cour de Prusse; il manifestait la plus profonde sympathie pour les épreuves qu'elle venait de subir, et il était résolu à lui donner tout son dévouement; il ne retenait du traité de Tilsit que les premiers articles, ceux qui avaient rendu au roi de Prusse une part de ses États, et il ne voulait s'appliquer qu'à la restau-

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 144, f° 245.

2. Voir ses instructions dans Schilder, *L'ambassade de Tolstoï à Paris* (1807-1808), t. LXXXIX de la Société historique russe.

ration intégrale de sa puissance : plus Prussien que Russe, pourrait-on dire, mais c'était aussi l'intérêt de la Russie que la Prusse fût forte pour arrêter la conquête napoléonienne sur le chemin de l'Orient.

A Paris, Tolstoï fut accueilli à bras ouverts ; Murat dut lui céder son hôtel et s'alla loger ailleurs. On donna de grandes fêtes en son honneur ; on l'appela à prendre part aux réjouissances de Fontainebleau, et l'Empereur et l'Impératrice lui témoignèrent une faveur particulière, l'entourèrent de soins [1]. Il n'en fut pas touché, resta froid, hostile même, vanta la valeur de l'armée russe, qui n'avait été vaincue que par accident et saurait prendre sa revanche, faillit se battre là-dessus avec Ney. Il n'était pas du tout « l'homme de l'alliance ».

Quand il en vint aux affaires de sa mission, il demanda carrément l'évacuation de la Prusse, déclarant que la Russie ne pourrait s'estimer en paix avec la France tant que la première condition du traité ne serait pas accomplie [2]. Napoléon le reçut, pensa le dompter, le gagner : « A quoi bon s'intéresser au roi de Prusse, un allié si incommode ? », offrit de laisser la Russie en Moldavie, en Valachie, de lui donner même Constantinople : il n'y avait qu'à s'entendre, et l'on s'entendrait aisément.

Tolstoï ne succomba point à la tentation ; il n'avait aucune confiance dans ce langage : sa haine était clairvoyante ; il savait que jamais Napoléon ne laisserait la Russie s'avancer sur le chemin de Byzance, que tous ces propos n'étaient que pour l'éblouir et le désarmer. Il s'en tint à l'évacuation de la Prusse, sentant que la Russie restait elle-même sous la menace des armes françaises tant que Davout était à Varsovie et tenait la ligne de la Vistule.

Cependant Roumiantzoff gardait le contact avec le gouver-

1. Voir à ce sujet A. Vandal, *Napoléon et Alexandre Ier*, I, 194 et s. — A. Sorel, VII, 224 et s.

2. A. Vandal, I, 199-200.

nement anglais par l'intermédiaire d'un jeune officier, nommé Wilson, qui sans titre officiel se poussait dans la haute société russe, y était fort bien reçu, surtout parce qu'il n'y montrait point de sympathie pour la France : « un postillon d'intrigues et de corruption », écrivait Savary.

Wilson fit aussi des offres au gouvernement de Saint-Pétersbourg, les îles Ioniennes à la paix, la Moldo-Valachie tout de suite. Roumiantzoff ne voulut pas provoquer une rupture avec la France ; d'ailleurs à cette date il espérait mieux de l'alliance française. Il y fit donc les sacrifices exigés par le traité de Tilsit ; le 7 novembre, il adressa à l'Angleterre la déclaration par laquelle il rompait les relations avec elle et fermait les ports russes à ses vaisseaux. L'hiver était venu ; les glaces prenaient la mer Baltique : les ports russes ne risquaient pas le sort de Copenhague : le blocus continental ne fut d'ailleurs observé que d'une façon assez imparfaite : en somme les marins russes et anglais ne se firent pas grand mal.

Le 18 novembre, pour sa récompense, Roumiantzoff demanda à Savary la Moldo-Valachie : l'armistice de Slobodzié n'avait pas été ratifié par le tsar, qui n'avait pas pu approuver certains articles relatifs à des restitutions de matériel et de trophées, et les troupes russes occupaient encore les deux provinces ; il n'y avait donc qu'à les y laisser. C'était peu de chose, et pourtant les résultats en seraient considérables ; car ainsi l'alliance française serait désormais populaire dans toute l'opinion russe. Mais il ne fallait pas trop se faire prier ; il fallait se montrer généreux ; il fallait aller vite ; les circonstances ne seraient jamais plus favorables : « C'est une grande époque, disait-il, à laquelle il est glorieux d'attacher son nom... Mettez-nous dans le cas de prouver à la nation que quelques-uns des avantages de notre alliance sont pour nous[1] ».

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 144, f° 382.

Voici ce que Napoléon répondit à Tolstoï :

On n'évacue pas comme on prend une prise de tabac[1]. Il faut causer, il faut s'entendre. Je ne suis pas obligé d'évacuer la Prusse ; il n'est pas question de cela dans le traité de Tilsit, et il y est formellement question de l'évacuation de la Moldavie. Il y a une convention de Kœnigsberg pour l'évacuation de la Prusse ; mais elle ne regarde pas la Russie, qui n'y est pas intervenue ; il y a aussi une convention de Slobodzié, que le tsar n'a pas ratifiée : chacun protège ses alliés comme il l'entend. — Je ne refuse pas de ratifier la convention de Kœnigsberg ; je ne demande même qu'à l'exécuter, tout de suite : il suffit que la Prusse paie ses contributions. Car je ne suis pas un méchant homme ; ainsi je vais ramener les troupes françaises en-deçà de la ligne de la Vistule, pour que la reine fasse tranquillement ses couches à Kœnigsberg. Je ne peux pas évacuer le reste du pays prussien ; car l'occupation de la Prusse est une combinaison utile à la politique générale du continent : elle fait pression sur l'Angleterre et contribuera à la forcer à la paix[2].

Il n'y avait pas grand'chose à répliquer.

Savary rappelé de sa mission temporaire, Caulaincourt fut nommé le 12 novembre ambassadeur à Saint-Pétersbourg. Il y arriva le 17 décembre. Il fut logé au palais Wolkonski ; son audience chez l'empereur Alexandre fut comme triomphale ; il fut l'objet, de la part de la famille impériale, des attentions les plus délicates ; il y répondit le plus gracieusement du monde : les tapis du palais, étant de laine dure et sèche, écorchaient les genoux de la jeune grande-duchesse ; il fit venir de Paris deux petits tapis de la Savonnerie, de laine douce et bien veloutés ; et

1. A. Sorel, VII, 225.

2. Aff. Étr. *Corr. de Russie*, vol. 144, f° 221.

cette attention ne pouvait qu'être fort agréable à Leurs Majestés.

Il y eut une petite discussion sur ses lettres de créance, où Napoléon appelait l'Empereur de Russie son « allié et *confédéré* ». Alexandre demanda des explications sur ce mot *confédéré*, et, quoiqu'elles fussent satisfaisantes, il préféra qu'on effaçât le mot. Il fallut renvoyer d'autres lettres de Paris.

Quant à la grosse affaire, celle qui tenait le plus au cœur du tsar, Caulaincourt avait mission de dire, au nom de son souverain, qu'il aimerait mieux l'évacuation de la Moldavie et de la Valachie, puisqu'elle était conforme aux traités, et que la principale affaire du moment était de vaincre l'Angleterre ; mais que, pour être agréable à son allié, il voulait bien traiter avec lui de la cession de la Moldo-Valachie à la Russie.

Mais naturellement il fallait à la France une compensation équivalente.

Et qu'on ne parlât point à cet égard de l'Albanie, ou de quelque autre territoire balkanique ! Si loin de France, c'était comme « des colonies », et non pas de vraies provinces, comme seraient la Moldavie et la Valachie pour l'empire russe. D'ailleurs, cela constituerait un commencement de partage de la Turquie, et pour le moment il n'en fallait pas parler ; ce serait fournir à l'Angleterre le prétexte qu'elle attendait pour tomber sur l'Égypte, sur la Syrie, sur les plus beaux morceaux de l'empire ottoman.

Qu'on ne parlât point davantage de l'Étrurie, du Portugal, occupés alors par des troupes françaises ; car « cela ne compte pas ; c'est en Amérique ! » (*sic*).

Cherchant partout, avec le grand désir de trouver quelque chose pour être agréable à son allié, le gouvernement français ne voyait que la Silésie qui pût valoir pour lui ce que valait la Moldo-Valachie pour la Russie ; et encore il y perdait ;

car, disait Caulaincourt, « les armées ont bien plus d'avantage à aller du nord au couchant que du couchant au nord[1] ». Il ne fallait point que la Russie se récriât sur cette nouvelle mutilation de la Prusse ; la Prusse y avait intérêt, la Silésie étant un bras qui ne lui tenait plus au corps et qu'il valait donc mieux abattre.

Tout cela ne pouvait pas être très agréable au gouvernement de Saint-Pétersbourg.

Tolstoï, qui entendait les mêmes propos de la bouche de l'Empereur, crut que Napoléon, en demandant la Silésie et en laissant ses troupes en Prusse, se réservait d'achever la ruine de ce malheureux pays, de restaurer la Pologne entièrement, pour refouler la Russie jusqu'en Asie. Il envoyait par tous ses courriers les lettres les plus alarmantes.

Alexandre ne fut pas éloigné de partager les mêmes inquiétudes : il ne pouvait assurément pas, même dans son propre intérêt, permettre l'annexion de la Silésie à la France. Donc il lui fallait renoncer à la Moldo-Valachie, et il dut faire ce raisonnement, que si plus tard il demandait la Bulgarie, Napoléon lui demanderait Berlin, et pour Constantinople, sans doute il exigerait Vilna, peut-être Moscou.

La déception était profonde : le tsar voyait fuir devant ses lèvres tout le fruit qu'il attendait de Tilsit.

Pourtant Caulaincourt continuait de chanter l'air de Tilsit, tâchait de détruire les impressions de Tolstoï, disait que l'ambassadeur à Paris n'avait sans doute pas compris les grandes pensées de l'empereur Napoléon, que l'empereur Napoléon voulait très fortement la grandeur de la Russie, dans l'intérêt de l'alliance, qu'il irait avec l'empereur Alexandre jusque dans l'Inde, que ce n'était que pour cela qu'il avait envoyé le général Gardane à Téhéran, que les chemins ainsi seraient bientôt préparés, « que la géographie

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 146, f° 48.

voulait que l'armée française passât par Constantinople et l'armée russe par le Caucase[1] ». Et ce plan de campagne, qui pousse la Russie vers l'Asie, si platonique qu'il soit, est assez expressif.

D'ailleurs, ajoutait Caulaincourt, cela est la besogne de demain ; ce qui presse, c'est d'agir contre l'Angleterre, selon la lettre du traité de Tilsit, de se déclarer contre la Suède. Et en effet, sur ses instances, le gouvernement russe commença de préparer une action militaire sur la Finlande ; il fallait bien que les belles de Saint-Pétersbourg ne pussent plus entendre de leurs fenêtres le canon suédois.

Malgré cette intention galante, l'opinion à Saint-Pétersbourg n'approuvait pas la politique d'Alexandre ; il avait peut-être encore « foi » dans les bénéfices de l'alliance française ; mais le nombre des hérétiques ne diminuait pas, et leurs convictions ne désarmaient pas.

Là-dessus le prince Guillaume de Prusse vint à Saint-Pétersbourg, et demanda, lui aussi, l'évacuation de la Moldavie, puisque c'était la condition de l'évacuation de la Prusse. Le bruit courut en Russie que la signature d'un traité franco-anglais était imminente, et que la France et l'Angleterre allaient se retourner ensemble contre la Russie. Caulaincourt dut rassurer Roumiantzoff.

Les plus passionnés, dans l'entourage immédiat d'Alexandre, lui conseillaient de marcher sur Constantinople et de la prendre, comme l'empereur Napoléon avait pris Lisbonne. Napoléon eut peur de ce coup de force, car c'est sans doute ce qu'il aurait fait s'il avait été alors chargé des destinées de la Russie. Et, comme il avait des combinaisons pour tous les cas, il chercha quelques sûretés du côté de l'Autriche ; Talleyrand en causa avec Metternich ; Napoléon

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 146, f° 25.

le vit lui-même le 15 janvier, et tenta de l'émouvoir sur « le péril moscovite [1] ».

Ainsi la Russie, qui brûlait de descendre sur le chemin de Byzance, était fortement retenue, et par l'Autriche même, et par l'occupation française en Prusse.

Mais où était en tout cela l'alliance franco-russe?

IV

L'ALLEMAGNE NAPOLÉONIENNE

Napoléon eut ainsi du loisir pour organiser le continent dans le système du blocus, sous son commandement.

Il garda longtemps encore la Prusse. Le 23 juillet, il donnait des ordres très précis pour que le pays compris entre la Vistule et l'Oder ne fût pas évacué, avant qu'une convention ne fût conclue sur l'établissement d'une route militaire à travers la Silésie, avant la remise de tous les documents et de tous les fonds d'argent relatifs au grand-duché de Varsovie, avant le paiement de toutes les dettes et de toutes les valeurs des caisses appartenant aux provinces enlevées à la Prusse, avant le paiement de toutes les contributions dont elle avait été frappée [2]. En outre elle supportait le lourd entretien de la plus grande partie des contingents de la Grande-Armée; la seule province de Brandebourg devait subvenir à l'entretien de 50.000 hommes et de 20.000 chevaux. Daru enfin mettait beaucoup de zèle à faire rendre à la Prusse le plus qu'elle pouvait, même plus qu'elle ne pouvait; les commissaires prussiens qui étaient en rapports avec lui, Lutzow et Sack, ne parvenaient pas à le contenter.

Le gouvernement prussien essaya d'obtenir du soulage-

1. Albert Vandal, *Napoléon et Alexandre Ier*, 234-240. — A. Sorel, VII, 240.

2. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 240, fo 131.

ment. Le conseiller de cour Brockhausen fut envoyé à Dresde; on lui raconta que l'Empereur était assez disposé à rendre Varsovie à la Prusse; il le crut et communiqua cette bonne nouvelle à sa cour. Napoléon demanda qu'il fût accrédité à Paris; il le sentait facile à berner.

Un peu plus tard, en janvier 1808, le prince Guillaume fut envoyé en mission auprès de l'Empereur; pour écarter le joug très lourd qui pesait sur la Prusse, il demanda qu'elle fût admise dans l'alliance de la France. Napoléon l'écouta favorablement, mais déclara que pour l'instant il fallait d'abord en finir avec l'Angleterre.

La Prusse eut d'autres moments de faiblesse. Le 3 août 1807, Frédéric-Guillaume adressait à Napoléon les plus humbles supplications; s'excusant de n'avoir pas accepté avant la guerre les propositions de la France : « J'étais lié, disait-il, par des liens indissolubles et sacrés, et tirez-en la conséquence que la fermeté avec laquelle j'y ai tenu ne saurait être que d'un heureux présage pour toutes les relations que les circonstances pourraient former entre nous. Expliquons-nous, Sire; le langage de la conscience et de la franchise est celui qu'il convient d'adresser au plus grand homme de notre siècle. Je ne peux plus vous donner ombrage. Prononcez le rôle que vous voulez m'assigner parmi les puissances de l'Europe, et, si votre intention est de me rendre votre amitié et votre confiance, mettez un terme aux traitements arbitraires de vos autorités qui ne visent qu'à détruire les dernières ressources de mon peuple[1]. »

Heureusement pour la Prusse, Napoléon n'entendit pas ces appels désespérés. La domination française s'appesantit et dura impitoyablement, et l'obligea à réagir. Elle trouva dans l'excès de ses malheurs la force de les réparer. Elle eut l'énergie de la résignation et de la patience, et Stein n'était

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 240, f° 137.

pas encore trop vieux pour la mettre dans la voie du salut ; le 9 octobre 1807, il promulguait l'édit d'émancipation, qui, en relevant le paysan prussien du servage, le prépara au relèvement de la patrie. Il n'y fallut que quelques années : mémorable leçon.

La Hollande était le plus précieux instrument de l'Empereur contre l'Angleterre, quoiqu'il en ait peu usé.

Dès le début du règne de Louis, il y eut des dissentiments entre les deux frères ; le roi de Hollande se donna tout aussitôt pour une victime ; il n'est pas sûr qu'il ait été toujours digne d'un grand intérêt ; ainsi pendant que Napoléon était occupé des préparatifs de sa campagne contre la Prusse, Louis n'avait souci que de fonder dans son nouveau royaume un ordre de décoration, l'ordre de l'Union : l'Empereur avait bien raison de lui dire, de lui répéter qu'il avait des questions plus sérieuses à traiter [1].

Il est vrai que la Hollande souffrit beaucoup de la guerre avec l'Angleterre, et Louis se plaignait des charges dont elle était accablée à cette occasion. Napoléon menaça de la laisser envahir par les Anglais, qui lui prendraient d'un seul coup 200 millions. Mais il n'en avait pas l'intention.

Le blocus continental ne pouvait qu'être ruineux pour ce pays presque uniquement commerçant, et les plaintes de Louis eurent là-dessus quelque raison d'être ; peut-être manqua-t-il de fermeté pour interrompre toutes relations entre son royaume et l'Angleterre, et Napoléon put lui reprocher de permettre ou du moins de ne pas empêcher la contrebande : il y eut quelques conflits sérieux à la frontière, dans la région d'Anvers ; des douaniers français vinrent arrêter des citoyens hollandais dans leur pays même [2].

1. Cf. Félix Rocquain. *Napoléon et le roi Louis*. — A. Duboscq, *Louis Bonaparte en Hollande*, d'après ses lettres.

2. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 187. — Duboscq, *op. cit*, 14.

Parmi ces difficultés qui ne devaient pas cesser de grandir, la France et la Hollande purent conclure pourtant, en conséquence du traité de Tilsit, le traité de Fontainebleau du 11 novembre 1807. — La Hollande s'agrandissait de l'Ost-Frise, de la principauté de Jever, des seigneuries de Varel et Kniphausen ; elle cédait Flessingue à la France. La possession de ce port était particulièrement précieuse à Napoléon, dans l'organisation de son système continental.

Mais il fallait quand même que la Hollande s'arrangeât pour éloigner le commerce anglais de ses ports et de ses côtes ; elle était partie essentielle du système ; il ne fallait pas qu'elle le compromît par sa faiblesse. Napoléon écrivait à Louis : « J'enverrai des colonnes mobiles pour confisquer les marchandises anglaises et arrêter les propriétaires. » Et Champagny, accentuant la menace du maître en forme de prophétie : « Si les fonctionnaires hollandais continuent à agir de la sorte, l'Empereur, usant du droit de conquête, sera contraint de faire régir la Hollande par une administration française[1]. »

L'Allemagne était plus docile. A la veille de Tilsit les princes allemands avaient multiplié auprès du vainqueur les demandes d'argent et de territoires, en les faisant apostiller par le prince-primat qui ne s'y refusait presque jamais : c'était en somme une tradition de l'ancien régime, renouvelée dans de fortes proportions depuis le Congrès de Rastadt. Dans la même intention, plus encore que dans un sentiment de reconnaissance, il y eut un grand concours des princes de la confédération à la fête du 15 août 1807, qui fut à Paris particulièrement brillante.

En somme, avec les remaniements qu'elle subit après Tilsit, la confédération du Rhin allait se trouver composée en 1809 de 36 États. On les reconnaîtrait encore en partie sur la

1. Cf. A. Sorel, VII, 193-194.

carte politique de l'Allemagne contemporaine : 1. Bavière; — 2. Saxe; — 3. Westphalie; — 4. Wurtemberg; — 5. Prince-Primat; — 6. Grand-Duché de Bade; — 7. Grand-Duché de Berg; — 8. Hesse-Darmstadt; — 9. Wurzbourg; — 10. Mecklembourg-Schwerin; — 11. Mecklembourg-Strélitz; — 12. Nassau-Usingen; — 13. Weilbourg; — 14. Saxe-Gotha; — 15. Saxe-Weimar; — 16. Saxe-Cobourg; — 17. Saxe-Meiningen; — 18. Saxe-Hildburghausen; — 19. Arenberg; — 20. Salm-Salm; — 21. Salm-Kirbourg; — 22. Anhalt-Dessau; — 23. Anhalt-Bernbourg; — 24. Anhalt-Kœthen; — 25. Schwarzbourg-Sonderhausen; — 26. Schwarzbourg-Rudolstadt; — 27. Reuss; — 28. Lippe-Detmold; — 29. Lippe-Schaumbourg; — 30. Waldeck; — 31. Isenbourg-Birstein; — 32. Hohenzollern-Hechingen; — 33. Hohenzollern-Sigmaringen; — 34. Lichtenstein; — 35. La Leyen; — 36. Holstein-Oldenbourg[1].

Cette nouvelle Allemagne en voie d'évolution ne se plaignait pas de la domination française. Elle n'en souffrait pas encore dans ses intérêts matériels; le commerce français y était très actif, et la foire de Francfort, par exemple, fut dans ces années-là particulièrement fréquentée. Ce dont l'Allemagne souffrait le plus alors, c'était de l'incertitude de ses destinées; la confédération du Rhin, telle qu'elle était établie, ne pouvait pas passer pour un organisme achevé; elle avait un caractère manifestement provisoire.

De toutes parts l'Empereur était supplié de donner à l'Allemagne une constitution; on n'attendait que de lui les lois qui lui donneraient une véritable existence politique. « J'adresse mes vœux au ciel, écrivait le prince primat, pour qu'il soit bientôt possible au restaurateur de l'ordre et de la justice de donner aux peuples de la Germanie la félicité publique[2]. »

1. Voir un tableau statistique de ces Etats à la date de mars 1809, dans Aff. Étr., *Corr. d'Allemagne*, vol. 736, f° 77.

2. Aff. Étr., *Corr. d'Allemagne*, vol. 734, f° 34.

Faute de mieux, on tâchait de deviner les intentions de Napoléon ; on les cherchait dans les institutions du grand-duché de Berg, et surtout du royaume de Westphalie.

Le grand-duché de Berg n'éprouva pas particulièrement les suites du traité de Tilsit. Il fut agrandi des territoires d'Elten, Essen, Werden, autrefois disputés par Murat au roi de Prusse[1]. Par contre, en janvier 1808, un traité secret en détacha l'importante forteresse de Wesel, qui fut annexée directement à l'empire français, tête de pont commandant le passage du Rhin. D'ailleurs, le grand-duché de Berg lui-même n'était guère autre chose qu'une marche du Grand Empire de l'autre côté du fleuve. Les Allemands n'y pouvaient pas trouver de remarquables lumières sur les desseins de l'Empereur à leur égard.

Le royaume de Westphalie était plus intéressant à observer.

Le décret impérial du 18 août 1807 lui avait donné naissance en indiquant les territoires dont il serait composé[2]. Le Hanovre en resta séparé jusqu'en 1810, disponible pour le cas de la paix avec l'Angleterre.

Le royaume fut divisé en huit départements : de l'Elbe, chef-lieu Magdebourg ; de la Fulda, chef-lieu Cassel ; du Harz, chef-lieu Heiligenstadt ; de la Leine, chef-lieu Göttingue ; de l'Ocker, chef-lieu Brunswick ; de la Saale, chef lieu Halberstadt ; de la Werra, chef-lieu Marbourg ; du Weser, chef-lieu Osnabrük. Ils furent administrés par des préfets, des conseils de préfecture et des conseils généraux, des sous-préfets et des conseils de districts, des maires et des conseils municipaux ; le tout à l'image de la France.

La constitution qui fut donnée à la Westphalie témoigne de la volonté où était l'Empereur de garder le royaume dans l'Empire, et par là elle jette une nouvelle lumière sur ses

1. Ch. Schmidt, *Le grand-duché de Berg*, p. 21-22.
2. Voir ci-dessus, p. 211-212.

desseins. La couronne était héréditaire dans la descendance de Jérôme, à défaut dans celle de Napoléon, puis dans celles de Joseph, de Louis ou de Joachim. Le roi de Westphalie et sa famille restaient soumis aux dispositions du pacte de la famille impériale. En cas de minorité, le Régent devait être désigné par l'Empereur.

Le régime politique établi par cette constitution avait bien la marque napoléonienne : un conseil d'État de seize membres au moins, de vingt-cinq au plus, divisés en trois sections, justice, guerre, commerce et finances ; — des États composés de 100 membres nommés par les collèges de département, 70 parmi les propriétaires, 15 parmi les négociants et fabricants, 15 parmi les savants et autres citoyens méritants ; — des collèges de départements nommés par le roi, à raison d'un membre par 1.000 habitants, 4/6 parmi les 600 plus imposés, 1/6 parmi les riches négociants et fabricants, 1/6 parmi les savants, les artistes distingués et les citoyens les plus méritants.

On rapprochera avec utilité ces termes de la constitution du grand-duché de Varsovie ou de celle du royaume d'Italie : sauf des différences elles-mêmes instructives, on y retrouvera la même inspiration générale.

Mais surtout la Westphalie, qui fut dès le 1er janvier 1808 dotée du code Napoléon, reçut immédiatement le bénéfice des grands principes de 1789, l'égalité de tous devant la loi, l'abolition de tous les privilèges individuels, de tout servage « sous quelque dénomination qu'il puisse être », l'admissibilité de tous aux fonctions publiques[1].

Et c'est ce nouveau régime social qui la transforma le plus et fut le mieux accueilli, envié même des États voisins.

1. *Corr. de Napoléon*, XVI, 167. — Aff. Étr., *Corr. de Westphalie*, vol. 2, fos 10 et s., 57 et s. — La correspondance de Reinhard, qui fut ministre plénipotentiaire auprès du roi de Westphalie, présente le plus grand intérêt.

Jean de Müller écrivait à son frère : « Dans tout, dans les institutions, on aperçoit les germes d'une transformation complète, d'un développement tout à fait nouveau du caractère allemand, et vraiment, pourquoi tout ne deviendrait-il pas plus grand et plus vivant ?[1] »

Il convient de saisir, au moins par quelques traits, ce moment de l'histoire de l'Allemagne, qui ne devait avoir que quelques années de durée.

Les princes allemands en étaient encore à se réjouir d'être affranchis de la domination des Habsbourg. Ils n'avaient naturellement pas le sentiment de l'unité nationale, qui ne pouvait qu'être contraire à leurs intérêts ; leurs revenus avaient été sensiblement améliorés par les sécularisations, et ils se complaisaient dans leur fortune nouvelle. Ils imitaient parfois avec zèle l'administration de la France, faisaient des efforts pour être dignes de leur illustre protecteur : ainsi le prince d'Anhalt-Kœthen, souverain d'un État de 28.000 habitants, y introduisait les constitutions de l'empire français, avec conseil d'État, cour de cassation, préfets et sous-préfets. Frédéric de Wurtemberg resta un vrai tyran ; mais le grand-duché de Bade, à l'imitation de la France, eut une administration très éclairée. Maximilien-Joseph et son ministre Montgelas, introduisirent dans le gouvernement de la Bavière des réformes qui furent très populaires. Sans doute elles étaient la suite de la tradition du despotisme éclairé qui avait commencé avec Frédéric II et Joseph II de changer la condition sociale de l'Allemagne ; mais justement ces maximes s'accordaient fort bien avec celles de la Révolution Française. Il n'était pas davantage impossible de concilier les enseignements de l'École de Weimar avec ceux de la Constituante et de toute la philosophie française du XVIII^e siècle. Et l'on pouvait beaucoup espérer d'une telle harmonie.

1. Cité par E. Denis, L'*Allemagne de 1789 à 1810*. p. 291.

Les classes populaires n'étaient pas plus hostiles à l'influence française que les classes cultivées. Les suites du blocus ne furent vraiment accablantes que plus tard, réserve faite des villes hanséatiques où elles furent aussitôt ruineuses. La conscription fut lourde de bonne heure et on devait se lasser vite du despotisme militaire. Cependant la jeunesse allemande se prêta volontiers à l'éducation des camps, et commença d'éprouver avec une sorte d'orgueil le sentiment de l'honneur et le culte du drapeau, d'abord même du drapeau aux trois couleurs de France. Elle ne se refusa point à une admiration quasi religieuse pour le génie surnaturel qu'elle attribuait à l'Empereur ; elle fut fière d'être de la Grande-Armée.

Au fond, l'Allemagne jouissait avec délices des bienfaits nouveaux de la Révolution, et elle était prête, pour cela, à une rapide assimilation avec le reste de l'empire français : fusion qui pouvait être durable, malgré la Prusse et malgré l'Autriche, qui ne représentaient alors qu'un passé social désormais condamné ; fusion dont certains traits ont duré : après le Saint-Empire à jamais déchu, c'était l'empire de la Révolution étendu sur l'Allemagne, et malgré la chute de Napoléon, il n'a pas cessé son action sur elle.

CHAPITRE VI

L'ITALIE ET L'ORIENT APRÈS TILSIT

I

VENISE. FLORENCE. ROME

Napoléon passa en Italie la plus grande partie du mois de décembre 1807. Parti de Fontainebleau le 16 novembre, il était à Milan le 21 ; c'est de Milan qu'il devait dater, le 17 décembre, le décret qui donna au blocus continental son caractère définitif, en y englobant, pour ainsi dire, le monde entier : l'Angleterre ayant prétendu imposer aux neutres la visite et le passage dans ses ports, Napoléon « dénationalisait » les vaisseaux neutres qui se soumettraient à cette exigence, les considérait comme anglais et les traitait comme tels. Plus de neutres donc : toutes les nations du globe sont dès lors entraînées dans la querelle de la France et de l'Angleterre.

Le moment eût pu être exceptionnellement dramatique ; mais l'intérêt essentiel de la conquête napoléonienne n'est pas en ce sens.

Joseph, le roi de Naples, vint passer quelques jours à Venise auprès de l'Empereur ; on en fit autour d'eux des commentaires variés. On racontait que sans doute les deux frères avaient voulu prendre les arrangements nécessaires à la nouvelle organisation de l'Occident, en exécution des clauses de Tilsit. Car, comme on ne connaissait pas les conditions des traités de Tilsit, on les inventait, on imaginait que Napoléon avait laissé à la Russie l'Orient, toute la Turquie d'Europe,

l'Asie même jusqu'à des limites indéterminées ; et qu'il s'était réservé tout l'Occident, l'Italie, Rome, l'Espagne qui serait enlevée aux Bourbons, l'Afrique, c'est-à-dire Alger, Tunis, l'Égypte. Il semblait qu'en tout cela l'Espagne fût réservée à Joseph, et ce n'était pas si mal trouvé[1] !

A Milan, Napoléon reçut une lettre du roi d'Espagne, Charles IV, qui lui demandait pour le prince des Asturies la main d'une princesse de la famille impériale. Napoléon songea peut-être à une fille de Lucien, Charlotte. Il se rencontra avec Lucien à Mantoue ; Lucien refusa, avec la même énergie que par le passé, de se séparer de M^me^ Jouberthon, mais il consentit à envoyer sa fille à Paris. Charlotte n'y plut pas, ou ne s'y plut pas, revint bientôt chez ses parents ; il ne fut plus question de son mariage avec le prince des Asturies, qui du reste avait cessé d'être un bon parti[2].

En somme, en ce voyage d'Italie, Napoléon s'occupa plus de l'Italie que de l'Espagne, et sans doute il n'y a pas lieu d'en être surpris ; quand il voulut régler les affaires d'Espagne, il alla à Bayonne.

Il reçut à Milan la visite de sa sœur Elisa, princesse de Lucques. Il eut de nombreuses conférences avec Eugène, sur la situation de l'Italie, sur Rome, sur la négociation engagée avec le pape, sur les mesures à prendre pour assurer l'organisation de l'Italie dans le système impérial.

Il séjourna longuement à Venise ; il y vit le roi et la reine de Bavière ; il donna le coup d'œil du maître aux établissements de marine, aux fortifications d'Udine et de Palmanova.

Il se mit en rapport avec Marmont. Il donna des instructions pour l'occupation et le ravitaillement de Corfou par la Dalmatie ou par Brindisi. Il se renseigna sur les pachas et sur

1. Cf. du Casse, *Mémoires de Joseph*, IV, 246-247, note.

2. Cf. P. Marmottan, *Lucien Bonaparte et Napoléon en 1807*, dans la *Revue historique*, t. LXXIX, mai 1902.

les populations de la région de la mer Adriatique ; il lut les dépêches de David, consul à Traunik, de l'adjudant-commandant Mériage, en mission à Widdin.

Ce voyage de Venise est une vue sur l'Orient, comme le voyage de Mayence, en 1804, avait été une vue sur l'Allemagne, avant la destruction du Saint-Empire. Talleyrand avait écrit à Joseph au lendemain d'Iéna :

« Une campagne si brillamment commencée doit finir bientôt. Il ne restera d'affaires à terminer en Europe que celles de Sainte-Sophie [1]. »

Napoléon veilla à l'application du blocus continental en Italie. Mais le blocus contre l'Angleterre n'explique pas tout ce qu'il fit en ce pays.

Il n'était pas content de la régente d'Étrurie. Dans le temps où les démêlés qu'il avait avec la papauté prenait de la gravité, elle laissait au clergé de son royaume une influence prépondérante. Elle faisait de fréquentes et longues retraites dans les couvents, aux Camaldules, à Vallombreuse, à Arezzo, à Cortone ; elle avait un culte fervent pour la Vierge miraculeuse qui avait aidé les Arrétins à chasser les Français en 1799. A la date où nous sommes arrivés, elle créa une Académie de religion, ou députation des bonnes mœurs, qui fut une sorte de tribunal secret d'inquisition. Elle laissait publier de nombreux pamphlets contre la France et contre l'esprit philosophique venu de France. Le jeune roi son fils vivait au milieu des moines, des reliques et des ornements d'Église, et cette politique semblait avoir ainsi devant elle de l'avenir.

Ce fut sa condamnation. Elle n'avait même pas pour l'Empereur les égards indispensables. Lors du couronnement de Milan en 1805, elle n'avait rien fait pour aller le saluer au passage, sinon à Milan, du moins à Bologne, à douze heures

1. Aff. Étr., *Corr. de Naples*, vol. 131, f° 171.

de Florence ; elle avait prétexté l'insuffisance de ses moyens financiers.

En septembre 1806, Napoléon avait envoyé comme ministre à Florence Hector Aubusson La Feuillade, qui avait pris aussitôt, à l'égard de la politique de Marie-Louise, le ton d'un censeur très sévère. Il s'acharnait contre elle peut-être pour être agréable à la princesse de Lucques qui convoitait la Toscane. Il reprochait à ses ministres de demander à ceux qui les sollicitaient s'ils élevaient bien leurs enfants dans la crainte de Dieu et la haine des Français, de réserver toutes les fonctions à des ennemis de la France. Il y avait peut-être du vrai.

Il faut dire qu'Aubusson avait de tous les Bourbons une haine vigoureuse. Il eût voulu qu'on les chassât tous de l'Europe et qu'on les établît en Amérique, ce qui ne pouvait manquer d'être avantageux pour tout le monde : le roi d'Espagne au Mexique, la reine d'Étrurie à Cuba, le roi de Portugal au Brésil ; il serait alors facile d'ouvrir au commerce le canal de Nicaragua et ce serait une route nouvelle pour attaquer les Anglais dans l'Inde : adaptation ingénieuse des idées de Christophe Colomb au système continental de Napoléon.

Dès le moment de la rupture avec l'Angleterre, la régente avait été invitée à prendre des mesures contre le commerce anglais ; elle ne s'y était pas prêtée. Livourne et tous les ports de la côte avaient été occupés par des troupes françaises. Au lendemain de Tilsit, par l'application du blocus continental, le général Miollis arriva à Livourne, fit confisquer et détruire toutes les marchandises anglaises qu'il y trouva, taxa le gouvernement à 60.000 francs de contribution mensuelle pour l'entretien des troupes françaises. La reine écrivit à l'Empereur qu'elle n'avait point de ressources : on lui conseilla de prendre quelques biens des ordres religieux, de faire comme toute l'Italie, de « marcher avec son siècle ».

Elle s'effrayait de ce qui se préparait contre elle. Lorsqu'elle sut que l'Empereur allait venir en Italie, elle exprima le grand désir de l'aller voir à Milan ; elle y mit un empressement méritoire ; elle avait hâte de le voir ; elle voulait partir avant qu'il ne fût annoncé. « De toute part, lui écrivait-elle le 2 novembre, on m'annonçait que Votre Majesté était sur le moment d'arriver à Milan : on est bien facile à croire ce qu'on souhaite ; ce pour ça *(sic)* que je me déterminai de partir pour Milan pour avoir le plaisir de voir Votre Majesté. » Et elle tenait la main du petit roi, pour lui faire mouler une belle page d'écriture pleine de témoignages d'affection et de reconnaissance pour l'Empereur [1].

A cette date, elle n'était plus reine d'Étrurie. Le traité de Fontainebleau, du 27 octobre, venait de donner son royaume à la France, lui réservant en échange une part du Portugal, le royaume de Lusitanie septentrionale. Elle en eut communication le 24 novembre ; le 10 décembre, 2.000 Français entrèrent à Florence sous le commandement de Miollis. Le 12, la régente partit avec son fils. Le soir même, la princesse de Lucques vint coucher à Florence, dans l'espoir sans doute d'y coiffer bientôt une autre couronne.

Le général Reille, aide de camp de l'Empereur, vint prendre en son nom possession de la Toscane. Il y installa d'abord une junte de conseillers d'État pour la transmission des pouvoirs. Puis le sénatus-consulte organique du 24 mai 1808, confirmé par un décret impérial rendu à Bayonne le 30 mai, prononça la réunion à l'empire des duchés de Parme, de Plaisance et des États de la Toscane. Les duchés de Parme et de Plaisance formèrent le département du Taro ; les États de Toscane formèrent ceux de l'Arno (Florence), de la Méditerranée (Livourne) et de l'Ombrone (Sienne).

Un peu plus tard, le 2 mars 1809, un autre sénatus-con-

1. Aff. Étr., *Corr. de Toscane*, vol. 159 B, f° 175.

sulte érigea le gouvernement général des États de la Toscane en grande dignité de l'empire sous le titre de Grand-Duché, au profit de la princesse Elisa de Lucques et de Piombino. Le grand-duché de Toscane ne devait pas avoir sous l'empire d'autres destinées.

Ce traité de Fontainebleau, qui mettait fin au royaume d'Étrurie, était donc après six ans la contrepartie absolue de celui d'Aranjuez qui l'avait fondé. Alors Napoléon avait fortifié, d'ailleurs pour s'en servir, la puissance des Bourbons en Italie. Maintenant, n'ayant plus besoin d'eux, il prenait leur place à Florence et à Parme comme à Naples. C'était le retour des Bonapartes au berceau de leur race. C'était aussi le développement normal de la politique italienne de Napoléon, qui prenait dès lors un aspect singulièrement imposant : — Général de l'armée d'Italie en 1796-1797, déjà Bonaparte avait semblé régner de Mombello sur toute la péninsule; président de la République Italienne en 1802, roi d'Italie en 1805, il en poursuivait irrésistiblement la conquête.

Entre Naples et Florence désormais il tenait Rome.

On se rappelle le grand débat qui s'était élevé entre Napoléon et le pape au lendemain d'Austerlitz : « Votre Sainteté est souveraine dans Rome, écrivait Napoléon ; mais j'en suis l'Empereur. » Et le pape avait répondu : « Il n'y a pas d'Empereur de Rome. » C'était la formule fondamentale de leur divorce, auquel il n'y avait pas de conciliation possible.

Non seulement le pape n'était pas disposé à admettre, sous quelque forme que ce fût, l'autorité impériale sur ses États. Mais il maintenait les anciens droits de la suzeraineté pontificale sur le royaume de Naples ; il refusait d'y reconnaître Joseph ; il revendiquait les principautés de Bénévent et de Ponte-Corvo que Napoléon venait de donner à Talleyrand et à Bernadotte. Il opposait donc, même au temporel, la souveraineté du Saint-Siège à la souveraineté de l'Empereur.

Dès lors les relations ne pouvaient être que très difficiles entre l'un et l'autre.

Les mauvaises nouvelles de l'hiver 1806-1807, notamment celle d'Eylau, où la fortune de l'Empereur avait paru arrêtée, avaient été accueillies à Rome sans déplaisir. Aussi toutes les querelles, petites ou grandes, qui étaient pendantes avec la France, restèrent-elles sans aucune solution. Napoléon espéra les trancher à coups d'épée par ses victoires sur la Prusse et sur la Russie.

Mais l'épée ne peut rien en ces matières. La victoire, en augmentant les exigences de l'Empereur et le zèle d'Alquier, son ministre à Rome, ne fit que hâter l'inévitable rupture. D'autres conflits d'ailleurs étaient nés depuis un an. Le pape se refusait à l'application du concordat italien à cause des règlements administratifs qui, selon lui, en avaient modifié le caractère. Il prétendait que l'annexion de la Vénétie au royaume d'Italie devait entraîner de nouveaux arrangements. L'empereur, comme roi d'Italie, avait nommé quatre prélats à des évêchés vacants : le pape, sous les prétextes précédents, leur refusait son investiture spirituelle, et la situation se trouvait par là assez délicate [1].

Au retour de Tilsit, en passant à Dresde, Napoléon annonça l'intention de régler tout cela, rapidement. Le 22 juillet il adressa à Eugène la lettre que celui-ci devait envoyer à Rome et dont il espérait un effet décisif.

Le vice-roi y disait au pape : « Si Votre Sainteté est vraiment mue par le sentiment de ses devoirs et du bien de la religion, qu'elle envoie de pleins pouvoirs au cardinal légat à Paris, et en huit jours tout cela finira. Si elle ne veut point prendre ce parti, son pontificat aura été plus funeste pour la cour de Rome que celui où l'Allemagne, le Nord et l'Angleterre se séparaient d'elle. »

1. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol 940, fos 34-37, 41-46, 65-83.

Puis Eugène citait les principaux passages de la lettre de l'Empereur ; il s'y trouvait des phrases vigoureuses : « La cour de Rome prêche la rébellion depuis deux ans ; elle l'a prêchée à Lucques, elle la prêche en Italie. Que veut faire Pie VII en me dénonçant à la chrétienté ?... Il ne resterait plus au Saint-Père qu'à me faire couper les cheveux et à m'enfermer dans un monastère. Croit-il notre siècle revenu à l'ignorance et à l'abrutissement du IX^e^ siècle ? Me prend-il pour Louis le Débonnaire ?... Le pape actuel est trop puissant ; les prêtres ne sont pas faits pour gouverner ; qu'ils imitent saint Pierre, saint Paul et les saints apôtres, qui valent bien les Jules, les Boniface, les Grégoire, les Léon. Jésus-Christ a dit que son royaume n'était pas de ce monde. Pourquoi le pape ne veut-il pas rendre à César ce qui est à César ? Est-il sur la terre plus que Jésus-Christ ?

« ... Je tiens ma couronne de Dieu et de la volonté de mes peuples ; je n'en suis responsable qu'à Dieu et à mes peuples. Je serai toujours Charlemagne pour la cour de Rome, et jamais Louis le Débonnaire ! »

« Très Saint-Père, continuait le prince Eugène, cette lettre n'était pas faite pour être mise sous les yeux de Votre Sainteté... On veut lutter de puissance, et, j'ose dire, d'orgueil, avec un souverain que nous ne pouvons comparer qu'à Cyrus et à Charlemagne. Était-ce ainsi qu'en agissaient envers Cyrus le patriarche de Jérusalem (?) et envers Charlemagne les pontifes qui régnaient de son temps à Rome ?... Dans le fond il n'y a dans tout ceci que fort peu de chose à faire ; mais il n'est pas juste que les mouches s'attaquent au lion et le piquent à petits coups d'aiguillon ; elles percent à peine sa peau, mais enfin elles l'irritent... Les mauvais conseillers de Sa Sainteté ont déjà troublé son repos. Ils sont sur le point de convertir le plus beau pontificat que l'histoire nous offre depuis saint Pierre

en un pontificat le plus ruineux et le plus désastreux pour Rome[1]. »

En somme Napoléon voulait que toutes les discussions engagées fussent réglées par le cardinal-légat Caprara muni de pleins pouvoirs à cet effet. Le pape ne voulait pas confier une pareille mission à Caprara, qu'il savait désormais dominé par la puissance de Napoléon et par le prestige de sa gloire.

Il annonça l'intention d'envoyer à Paris le cardinal Litta. Napoléon le repoussa ; c'était, disait-il, un ennemi de la France qui avait voulu empêcher le pape de venir au sacre ; et l'Empereur proposa le cardinal de Bayanne, un Français. C'est pourquoi le pape ne l'accepta point ; au lieu de Litta, il désigna Pacca : « Pacca ? s'écria l'Empereur, encore un ennemi de la France ! Il est de Bénévent : vient-il à Paris reconnaître son souverain, le prince de Bénévent, ou le braver? » Et il insista pour avoir le cardinal de Bayanne.

A ce moment le bruit se répandit en Italie du prochain voyage de l'Empereur. L'opinion y fut tout agitée du « grand événement de ce voyage ». On se persuada que Napoléon, cette fois, irait jusqu'à Rome, et que sans doute il y fixerait les destinées de la péninsule et de la papauté même par quelque grande solennité d'un caractère décisif. Le pape déclara à Alquier la joie qu'il avait éprouvée en apprenant les intentions de l'empereur Napoléon, et qu'il renouvellerait volontiers pour lui l'hommage autrefois rendu par les pontifes à Charlemagne en le consacrant comme empereur d'Occident. Il n'était plus guère question de cela, et il ne plaisait pas à Napoléon d'aller à Rome sur invitation du pape, comme son hôte, puisque, comme il l'avait dit l'année précédente, il en était l'empereur.

Cependant, peut-être par l'effet de quelque inquiétude, et

1. Aff. Étr. *Corr. de Rome*, vol. 940, f° 104-114. — *Correspondance de Napoléon*, XV, 441-447. — Ed. Driault, *Napoléon en Italie*, 504-507.

pour ne pas exciter de redoutables colères, le pape désigna le cardinal de Bayanne pour le voyage de Paris et le fit partir aussitôt ; mais il ne lui donna que des pouvoirs restreints.

Napoléon le sut par Alquier. Il ordonna aussitôt à Eugène d'arrêter le cardinal sur le chemin, de ne pas le laisser passer Milan, de l'y retenir jusqu'à ce qu'il eût des pleins pouvoirs, de le renvoyer à Rome s'ils tardaient. Le cardinal avait déjà passé Milan, en route pour Turin. Eugène fit courir après lui, le ramena à Milan ; ce qui donna beaucoup d'émotion.

En même temps le général Lemarois, qui était à Fontainebleau auprès de l'Empereur, fut envoyé en Italie pour y prendre possession, au premier ordre qu'il en recevrait, du duché d'Urbin, de toute la Marche d'Ancône, des provinces de Macerata et de Fermo.

Le pape, décidément effrayé de ce qui se préparait, fit encore une concession, d'ailleurs la dernière ; il adressa à Bayanne les pleins pouvoirs exigés ; le cardinal se remit en route et arriva à Paris sans autre accident, dans les premiers jours de novembre. L'Empereur s'amusait de ces concessions successives ; il n'en fut pas encouragé à la modération.

Champagny avait préparé la note complète des revendications du gouvernement impérial. Mais il ne s'agissait plus seulement des petites querelles du passé ; le terrain du débat se trouva tout d'un coup singulièrement élargi : il embrassa en vérité tous les rapports du sacerdoce et de l'empire.

Au temporel, Napoléon voulait absorber Rome, avec toute l'Italie, dans son système, dans une confédération italienne, comme il avait absorbé l'Allemagne dans la Confédération du Rhin ; il fallait que la cour de Rome se liguât avec lui « contre les Infidèles et les Anglais » : — « Si le pape était seul sur le continent qui voulût rester attaché aux Anglais, le devoir du chef de l'empire serait d'y réunir immédiatement cette partie de *ses* domaines. » On ne voit pas ce que par suite le pape aurait gardé d'indépendance.

Au spirituel, en dehors des affaires secondaires relatives notamment au Concordat d'Italie, l'empereur voulait surtout une refonte complète du collège des cardinaux. « La première preuve, avait-il dit, que la cour de Rome puisse donner de ses dispositions à se rapprocher de la France, ce serait d'admettre dans les conseils où se traitent les affaires de l'Église un nombre de cardinaux français qui fût, relativement au nombre des cardinaux romains, allemands ou espagnols, qui y seraient appelés, en proportion avec la population des États auxquels ils appartiennent. »

Formule en apparence au moins justifiée, mais qui, par l'immense étendue de l'empire napoléonien, eût mis le collège des cardinaux, et l'élection du pape à la merci de l'Empereur.

En conclusion, disait Champagny, si le pape refusait de se rendre à ces propositions, l'Empereur en appellerait pour les affaires ecclésiastiques à un concile général, et il agirait au temporel comme aurait agi Charlemagne.

Dès ses premières conversations avec le ministre, le cardinal de Bayanne annonça l'intention de céder sur « le système fédératif contre les Infidèles et les Anglais » sans que l'on pût savoir encore s'il s'agissait dans sa pensée d'un système permanent ou d'une alliance occasionnelle pour la durée de la guerre.

Du reste, la discussion, à peine entamée, fut interrompue par le départ de l'Empereur et de Champagny pour l'Italie. Bayanne dut se morfondre six semaines à Paris. Il eut des nouvelles pour se distraire.

Dès son arrivée à Ancône, le général Lemarois avait pris possession officiellement, au nom de l'Empereur, de tout le duché d'Urbin, de Macerata et des villes de la Marche ; il avait déployé le titre de gouverneur général de ces trois provinces ; il avait renvoyé à Rome les fonctionnaires du Saint-Siège.

L'alarme fut considérable autour du pape. Pour lui, il en

éprouva surtout une grande douleur, et il y prit la résolution d'une résistance qui devait être invincible.

Il écrivit aussitôt au cardinal de Bayanne pour suspendre tous les pouvoirs qu'il lui avait donnés, ainsi que ceux du cardinal-légat : « Préparez-vous à vous en retourner à Rome. Dieu et le monde nous feront justice contre les procédés de l'Empereur quels qu'ils puissent être. »

La lutte prit dès lors le caractère le plus dramatique.

Lorsque l'Empereur fut revenu d'Italie à Paris, le 2 janvier 1808, le cardinal de Bayanne, sur ordre de Rome, demanda ses passe-ports ; ils lui furent aussitôt remis [1]. Mais Napoléon affecta de voir dans cette démarche une déclaration de guerre, et il ordonna des mesures militaires en conséquence.

Miollis, de Florence, dut marcher sur Pérouse et Foligno, y faire sa jonction avec les troupes de Lemarois, les prendre sous son commandement et les conduire à Rome ; tout de même, il devait prendre seulement le titre de commandant la division d'observation de l'Adriatique.

Ainsi soutenu, Alquier devait présenter au Saint-Siège une note qui avait le ton d'un ultimatum [2] : — Sa Majesté, disait Champagny dans sa dépêche du 22 janvier 1808, ne veut réellement rien ôter au pape ; elle veut que le pape entre dans son système ; elle veut exercer dans les États du Saint-Siège la même influence qu'à Naples, en Espagne (?), en Bavière et dans les États de la Confédération... Si la cour de Rome, par une suite de l'aveuglement qui l'égare, fait de nouvelles imprudences, elle s'expose à perdre sans retour ses États temporels ; un décret publié immédiatement casserait la donation de Charlemagne et réunirait les États de l'Église au royaume d'Italie. Cette mesure n'aurait rien de contraire à l'autorité spirituelle du Saint-Siège ; ce n'est pas sur la

1. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 941, f^os^ 5, 7.
2. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 941, f^os^ 17-22.

souveraineté temporelle de Rome que s'est appuyée la religion, et, si la conduite du pape forçait à rendre ce décret, il serait facile de faire ressortir les maux que cette souveraineté a faits à la religion, et d'opposer la vie humble de Jésus-Christ à celle de ses successeurs qui se sont faits rois.

« Telles sont donc les vues de l'Empereur, concluait Champagny ; il ne veut pas être maître de Rome ; mais il veut y régner autant que cela est nécessaire pour que Rome suive son influence, pour que la politique de la France devienne celle de Rome, pour que leurs intérêts se confondent, et que, dans le vaste système qu'il établit, cette petite planète n'ait point une marche rétrograde et contraire à celle des grands corps qui l'environnent et qu'elle doit suivre dans leur route. »

En apprenant la prochaine arrivée des troupes de Miollis, le pape fit venir Alquier et lui dit, avec un grand accent de fermeté : « Il n'y aura point de résistance militaire ; mais j'ordonnerai qu'on ferme les portes de Rome. Je me retirerai au château Saint-Ange avec les personnes qui voudront m'accompagner ; on ne tirera pas un seul coup de fusil parce que j'ai en horreur l'effusion du sang ; mais il faudra que votre général fasse briser les portes. Je me placerai à l'entrée du fort ; les troupes seront obligées de passer sur mon corps, et l'univers chrétien saura que l'Empereur a fait fouler aux pieds celui qui l'a sacré. Dieu fera le reste ! »

Alquier fut ému, supplia fort dévotement le pape de ne pas le tenir pour responsable de la funeste mission dont il était chargé, écrivit à Paris pour prier qu'on évitât ce scandale. Champagny ne fut pas ému : « Sa Majesté, écrivit-il, sait par expérience qu'il ne faut pas faire grand cas des rodomontades des prêtres italiens. » Alquier fut sévèrement blâmé, rappelé, suppléé par Lefebvre [1].

Les catastrophes annoncées ne se produisirent point. Le

1. Cf. Ed. Driault, *Napoléon en Italie*, p. 521.

2 février, le général Miollis entra dans Rome sans obstacle. Le 3, il eut une audience du Saint-Père qui se plaignit à lui amèrement et déclara que dès lors il se considérait comme prisonnier. Miollis appliqua ses instructions. Le 14 février, il passa sur la place Saint-Pierre une revue de ses 6.000 hommes. Les troupes pontificales, n'ayant pas été autorisées à y figurer, furent incorporées en partie dans les troupes françaises avec cet ordre du jour de Miollis : « Sa Majesté l'Empereur et Roi Napoléon témoigne sa satisfaction aux troupes de Sa Sainteté pour leur bonne tenue. Elles ne recevront plus d'ordres à l'avenir ni des prêtres ni des femmes. Des soldats doivent être commandés par des soldats. Les troupes peuvent être assurées qu'elles ne retourneront plus sous les drapeaux des prêtres. L'Empereur et Roi leur donnera des généraux que leur bravoure a rendus dignes de les conduire[1]. »

Quatre cardinaux napolitains furent renvoyés à Naples sous prétexte que leur place n'était pas à Rome. Joseph refusa de les recevoir, de peur que leur retour, dans de telles conditions, ne surexcitât les esprits déjà agités par les derniers événements.

Enfin le pape fut informé que les troupes de Sa Majesté resteraient à Rome jusqu'à ce qu'il fût entré dans la *Confédération Italienne*, avec le roi d'Italie et le roi de Naples ; que, s'il s'y refusait, Sa Majesté ne saurait plus reconnaître sa souveraineté temporelle et était décidée à faire passer la domination de Rome entre des mains séculières.

Le pape refusa, désormais fixé à la politique de la résistance, heureux de ces épreuves où devait se retremper la vigueur de l'Église ; il était persuadé depuis longtemps, disait-il récemment à Alquier, que l'Église pour reprendre sa force avait besoin d'une persécution ; la foi s'était attiédie dans

1. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 941, f° 121.

toute la chrétienté, soit par les efforts des incrédules et des philosophes, soit par l'indifférence qui avait gagné les catholiques de toutes les classes et de tous les pays; pour lui, il était disposé à tout souffrir et à remplir le devoir qui lui était imposé de se sacrifier pour la foi[1].

La politique du sacre était bien finie.

Miollis, sur instructions de Paris, prit un nouveau titre, celui de « Commandant les troupes dans les États de Rome ». Le 25 mars, il donna l'ordre à tous les cardinaux français et italiens de quitter Rome et de s'en aller dans leurs diocèses respectifs. Même le secrétaire d'État du pape, le cardinal Doria, dut partir pour Gênes. Le Sacré Collège se trouva presque entièrement dispersé.

Le pape y répondit en rappelant à Rome le cardinal-légat Caprara.

Napoléon adressa au Saint-Siège une dernière sommation : « La proposition dont l'Empereur ne se départira point est que toute l'Italie, Rome, Naples, Milan, fassent une ligue offensive et défensive afin d'éloigner de la presqu'île le désordre et la guerre... Si le Saint-Siège adhère à cette proposition, tout est terminé. S'il s'y refuse, il annonce par cette détermination qu'il ne veut aucun arrangement, aucune paix avec l'Empereur et qu'il lui déclare la guerre. Le premier résultat de la guerre est la conquête, et le premier résultat de la conquête est le changement de gouvernement. »

Pour le cas d'un refus, toutes les dispositions furent prises.

Le 7 avril, à six heures du matin, un détachement des troupes françaises se présenta au palais du Quirinal. La porte fut forcée à la baïonnette; les salles occupées par les gardes pontificaux furent envahies. En même temps, le chargé d'affaires, Lefebvre, était reçu par le Saint-Père et lui faisait

1. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 950, fos 120-124, 127, 311.

connaître les volontés de l'Empereur. Le pape y répondit, dans les termes les plus modérés, par un refus net.

Le 30 avril, Miollis publia un décret impérial, daté du 3, par lequel les provinces d'Urbin, Ancône, Macerata et Camerino étaient irrévocablement et à perpétuité unies au royaume d'Italie, pour y former trois départements, du Metauro, du Musone et du Tronto.

Le pape, en protestant, disait avec une grande précision les raisons de la politique impériale qui s'était développée inéluctablement depuis Austerlitz, même depuis le couronnement de Milan ou depuis le sacre.

« L'Empereur n'a cessé d'affirmer le principe de l'empire suprême qu'il prétend avoir sur toutes les provinces de l'Italie, sur les provinces pontificales, sur Rome ; il veut absorber l'État romain, non pas tant en vertu d'une Confédération consentie librement et de plein gré que par la force de la souveraineté de l'Empereur sur les États de l'Église... Le pape souffre pour n'avoir pas voulu admettre les pernicieuses et funestes maximes qu'on lui a intimées expressément et à différentes reprises, que si lui, Saint-Père, est souverain dans Rome, Sa Majesté en est l'Empereur, que le Saint-Père doit lui être soumis pour le temporel comme Sa Majesté doit l'être au pape pour le spirituel, que l'État pontifical appartient à l'empire français, en fait partie ; qu'en vertu du droit de sa couronne impériale le pape doit actuellement et à jamais faire cause commune avec lui et avec ses successeurs ; qu'il doit constamment tenir pour ses ennemis tous ceux de la France, et qu'il doit en conséquence entrer dans la Confédération de son empire. »

Le Sacerdoce ne voulait pas se perdre dans l'Empire.

Mais, Lemarois établi à Ancône, Miollis à Rome, la jonction était assurée avec Naples ; l'Empereur tenait toute l'Italie : condition de l'empire et chemin de l'Orient.

II

CORFOU

La nouvelle de la paix de Tilsit avait produit beaucoup d'émotion à Constantinople : au moment même où l'empereur Napoléon excitait les Turcs à se porter au Danube et à reconquérir la Crimée, il traitait et faisait alliance avec leurs pires ennemis. On ignorait les articles secrets qui peut-être n'eussent rassuré qu'à demi ; on s'en tenait aux résultats généraux de l'entrevue des deux empereurs, et on y voyait une sorte de trahison de la France : on estimait qu'elle avait livré l'Orient aux Russes. En quoi d'ailleurs on se trompait grandement.

Sébastiani lui-même, aussi imparfaitement renseigné, ne put s'empêcher de se plaindre de l'embarras où il était réduit ; il en écrivait à Talleyrand : « Depuis que je suis à Constantinople, je me suis trouvé quelquefois dans des situations difficiles ; jamais aucune ne m'a été aussi pénible que celle-ci. J'ai l'air d'avoir trompé ce gouvernement et de vouloir le tromper encore. » Il songeait aux triomphales journées de mars précédent. Certes, il avait toujours cru à la ruine irrémédiable de la Turquie, que le traité de Tilsit semblait proclamer ; mais il regrettait d'avoir eu à y jouer un rôle qu'il estimait déloyal, d'avoir poussé les Turcs à une guerre où on les laissait maintenant seuls aux prises avec les Russes. Il en eut beaucoup d'amertume ; il répéta sur tous les tons qu'il lui était dès lors impossible de rester à Constantinople, qu'il avait perdu toute la confiance de la Porte, qu'il n'aurait plus aucune autorité pour traiter la moindre affaire.

Le Divan en effet lui fit d'abord des reproches assez véhéments, menaçant de s'allier avec l'Angleterre qui ne demandait que cela. Puis, la première humeur passée, le gouvernement ottoman se fixa à une politique assez habile ; il se

dispensa de toute récrimination au sujet des articles de Tilsit ; il les accepta en ce qui le regardait, prit soin de ne donner à l'Empereur aucun prétexte de rupture, se montra étroitement fidèle au système français, fit tout pour empêcher que l'alliance franco-russe n'eût pour conséquence la ruine de la Turquie. Il y réussit d'autant mieux qu'il abondait ainsi dans le sens des secrets desseins de Napoléon. Pourtant il est incontestable que l'influence française à Constantinople ne pouvait être que compromise par les derniers événements.

Quoi qu'il en soit, le nouveau sultan Mustapha IV montra à l'égard de la France d'aussi heureuses dispositions que son prédécesseur Sélim III. Il refusa d'entrer en relations avec les nouveaux agents que la Russie et l'Angleterre avaient envoyés à Constantinople, Pozzo di Borgo et Sir Arthur Paget ; ils furent retenus à Ténédos, ne furent pas admis à passer les Dardanelles.

La Turquie se déclara prête à l'exécution du traité de Tilsit. Elle accepta la médiation française ; elle y mit la plus scrupuleuse, la plus irréprochable correction. Champagny en exprima de la satisfaction : — Si la Porte se comporte sagement, écrivait-il à Sébastiani, « elle aura encore quelques moments de végétation ; sinon, son existence politique finira avec l'année ».

Par la médiation de l'adjudant-commandant Guilleminot, un armistice fut conclu à Slobodzié entre les troupes russes et turques : il comportait, selon les termes mêmes du traité de Tilsit, l'ouverture de négociations pour la paix définitive, et l'évacuation de la Moldavie et de la Valachie par les Russes. Cet armistice fut aussitôt accepté par la Porte, et les Russes en effet commencèrent de se retirer vers le nord, abandonnèrent l'île d'Ostrow qu'ils avaient occupée sur la rive droite du Danube dans la Dobroudja.

On sut bientôt que leur général en chef Michelson venait de mourir, qu'ils avaient arrêté leur retraite à Craïowa ; puis

qu'ils avaient repris leurs anciennes positions sur le fleuve, dans l'île d'Ostrow ; enfin que l'empereur Alexandre Ier avait refusé de ratifier l'armistice, sous divers prétextes ; que les Russes reprenaient leurs relations avec les Serbes révoltés sous Kara-Georges, qu'ils paraissaient vouloir recommencer les hostilités en franchissant le Danube.

Les inquiétudes des Turcs redoublèrent ; ils purent croire que cette conduite de la Russie était concertée avec Napoléon, qu'elle était la suite même des arrangements de Tilsit. Mais Napoléon était aussi inquiet qu'eux ; il laissa ses troupes en Prusse ; c'est en ce temps-là qu'il demandait la Silésie au tsar, en compensation de la Moldo-Valachie. Il contenait les Russes de tous ses moyens.

Cependant Joseph à Naples eût bien voulu s'appliquer à son métier de roi pour lequel il se sentait de grandes dispositions ; Napoléon ne lui en laissa pas le loisir ; ce n'était pas encore le moment de philosopher. Aussi le roi de Naples était-il tenu en étroite sujétion par l'Empereur ; il n'avait pas sensiblement plus d'autorité qu'Eugène à Milan ; il n'était, comme disait Napoléon, que « le général en chef de mon armée à Naples ». Et encore les officiers des troupes qui étaient dans son royaume avaient-ils peu de respect pour son autorité ; ils abusaient de sa « bonhomie », disait-il lui-même ; à peine les chefs dissimulaient-ils leur mépris pour ce roi qui n'était pas un soldat.

En tout cas, pour l'instant, l'armée de Naples, sous le commandement nominal de Joseph, n'était qu'une aile de la Grande-Armée. A ce titre d'ailleurs elle pouvait rendre des services, et Napoléon pensa l'employer utilement.

Le 9 juillet, aussitôt après le traité de Tilsit, le prince de Neuchâtel et le prince de Lobanoff avaient signé une convention particulière pour la remise aux Français des îles Ioniennes et des Bouches-de-Cattaro. En même temps l'empereur et le tsar, d'accord, avaient donné des ordres dans ce sens, à

l'amiral commandant les vaisseaux russes de les ramener dans la mer Noire ou dans la mer Baltique, aux généraux russes de Corfou et de Cattaro de conduire leurs soldats par terre ou par mer sur le territoire de Venise pour y prendre les instructions de l'ambassadeur de Russie à Vienne. La Russie ne devait plus avoir un vaisseau ni un homme sur la Méditerranée.

Des instructions pressantes furent envoyées à Cadix, à Rochefort, à Lorient, à Brest, pour que l'escadre russe qui s'y présenterait fût « retardée le moins possible dans sa course. ... L'important est que l'escadre russe ne soit point retardée... Il faut lui donner tous les secours en vivres dont elle aura besoin, sans la retenir, même des vivres qui sont à bord des vaisseaux français... Vous sentez que cela doit être tenu très secret », écrivait l'Empereur à Decrès[1].

Il s'agissait donc nettement d'éloigner le plus vite possible les Russes de la Méditerranée, pour y prendre leur place évidemment.

Dès lors l'Italie avait dans la pensée de Napoléon une importance encore plus grande. Par Venise et la Dalmatie, par Otrante et Corfou, elle était la route de pénétration dans les Balkans. C'est aussi par cette double voie que les Romains dans l'antiquité avaient pour plusieurs siècles établi leur empire sur l'Illyrie et la Macédoine.

Donc des ordres furent donnés pour mettre Tarente en bon état. Le 23 août, le général César Berthier, frère du prince de Neuchâtel, traversa le détroit d'Otrante avec 1.500 hommes, malgré les croisières anglaises, et prit possession de Corfou ; il adressa aussitôt une proclamation aux habitants pour les féliciter de faire désormais partie du Grand Empire. Il fut vertement réprimandé pour ce bavardage inutile : car il ne fallait pas inquiéter les Russes et les Turcs sur les desseins de l'Empereur.

1. *Corr. de Napoléon*, XV, 402, 463.

Napoléon d'ailleurs trouva ces 1.500 hommes absolument insuffisants ; il ordonna que César Berthier fût rejoint tout de suite par le général Donzelot, avec 4 à 5.000 hommes. Joseph fut chargé d'organiser tout le ravitaillement en vivres et munitions. Il demanda si, en conséquence, César Berthier restait sous son commandement direct, et si ainsi les Iles Ioniennes devaient former une province du royaume de Naples. Il lui fut répondu que, détachées de l'armée de Naples, les troupes de Corfou devaient être payées et ravitaillées par le roi de Naples, mais que Corfou n'appartenait pas au royaume de Naples et devait être tout entier « dans les mains de la guerre ». Joseph comprit qu'en cette affaire il n'avait que le droit d'obéir et de payer.

Corfou, en vérité, était un morceau de l'empire, un avant-poste, à l'entrée des pays balkaniques, comme Wesel à l'entrée de l'Allemagne.

César Berthier eut une autre idée malheureuse ; il estima qu'il convenait de laisser au pacha de Janina, Ali de Tébéleni, les villes de la côte épirote, Parga, Butrinto, Prevesa, Delvino, qu'il réclamait, quoiqu'elles eussent toujours fait partie du gouvernement des Iles Ioniennes, depuis le temps de la domination vénitienne. César Berthier se fit encore une fois rappeler à l'ordre. « Il y a dans cette proposition de la folie, disait Napoléon à Joseph... Faites-moi connaître pourquoi on n'occupe pas Butrinto ni les autres points du continent qui appartiennent aux Sept-Iles?... Faites ce que je vous dis scrupuleusement puisque vous ne savez pas mes projets[1]. » Comment César Berthier ne comprenait-il que la possession de Corfou n'offrait aucun intérêt si elle n'était pas le moyen d'aborder sur le continent balkanique?

Mais dès lors il fallait compter sur l'hostilité du pacha de Janina et des autres pachas de la région. Ils confondaient

1. *Corr. de Napoléon*, XVI, 70-73.

César Berthier avec son frère, et exagéraient par là l'importance immédiate de sa mission. Ils se mirent en défense. Ils dressèrent tout le long du rivage, par leur mauvaise volonté, une barrière devant les entreprises de Napoléon. Ils eurent recours aux Anglais. Ali leur demanda des canons et de l'argent ; des vaisseaux anglais parurent devant Corfou dès novembre 1807.

Allaient-ils donc dès le principe couper à Napoléon la route de l'Orient ?

Ce fut l'un des objets essentiels du voyage de Venise que de sauver, de fortifier Corfou, de la mettre à l'abri d'une surprise.

On essaya d'y arriver par terre, par la Dalmatie, avec le concours de Marmont. Le chemin fut étudié ; mais il fallut compter avec l'opposition des pachas. On pensa y changer quelque chose en faisant intervenir le sultan ; Sébastiani fut invité à demander à la Porte le droit de passage pour une troupe de 4 à 5.000 hommes, de Cattaro à Butrinto. Le ministère ottoman fit des objections ; peut-être eut-il peur que ce ne fût un prétexte pour occuper quelque nouvelle province turque, la Bosnie ou l'Albanie. Sébastiani dut insister, menacer ; il lui fallut soutenir une conférence avec les chefs des janissaires ; mais il les convainquit, il obtint leur appui chaleureux ; son succès fut complet. Le sultan en écrivit lui-même à l'Empereur ; des instructions formelles furent envoyées au pacha de Janina et aux autres pachas de la côte Adriatique. Tout fut préparé par la Porte pour un heureux passage des troupes françaises.

Mais les quatre premiers officiers français qui essayèrent de passer pour ouvrir la route, porteurs de dépêches pour les pachas de Scutari et de Janina, furent assassinés à Antivari ; un convoi de poudre disparut dans la région ; il ne fut pas perdu pour tout le monde. D'autres acci-

dents se produisirent; il fallut renoncer à cette voie [1].

On ne pouvait donc atteindre Corfou que par mer, et cela pressait. L'Empereur y attachait une importance extrême. Il écrivait à Joseph tous les jours pour assurer le ravitaillement de l'île : « Bondez-la de blé, de farine et autres objets... Corfou est tellement important pour moi que sa perte porterait un coup funeste à mes projets. » Et encore : « Vous devez regarder Corfou comme plus important que la Sicile. La Sicile est une question déterminée et connue, au lieu que Corfou est une question tout à fait inconnue... Souvenez-vous de ce mot : Dans la situation actuelle de l'Europe, le plus grand malheur qui puisse m'arriver est la perte de Corfou. » Et l'on verra bientôt qu'il n'exagérait guère.

Il prépara donc un grand armement naval à Toulon, sous le commandement de Ganteaume, et il pensa en obtenir un double résultat.

Les Anglais étaient établis à Capri, devant Naples, et à Reggio qui leur permettait de garder les deux côtés du détroit de Messine et d'empêcher une attaque de la Sicile par les troupes de Joseph. Joseph reçut l'ordre de concentrer une armée devant Reggio sous le commandement de Jourdan; la flotte de Ganteaume l'aiderait à s'en emparer et à passer en Sicile; puis elle irait délivrer et ravitailler Corfou. Et ce serait comme la maîtrise de la Méditerranée.

Cette combinaison eut quelque succès. La flotte des amiraux Ganteaume et Cosmao sortit de Toulon sans obstacle. Elle doubla la Corse et la Sardaigne ; elle fut prise, au large de la Sicile, par un coup de vent, qui la poussa vers l'est dans la mer Ionienne. Cosmao séparé de Ganteaume s'abrita dans Tarente. Il demanda au roi de Naples ce qu'il devait faire ; Joseph lui ordonna de continuer sur Corfou, qu'il était pressant de secourir. Ganteaume de son côté était arrivé

1. Cf. Ed. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, p. 234, 268-271.

à Corfou le 12 mars ; il avait dégagé la place, où il n'y avait que peu de vaisseaux anglais, et il y avait jeté d'énormes provisions de vivres et de munitions. Cosmao l'y rejoignit ; ensemble ils rentrèrent à Toulon.

Cependant la petite armée napolitaine avait pris Reggio et Scylla, et elle attendait qu'on vînt l'aider à franchir le détroit ; elle ne vit ni Ganteaume ni Cosmao ; et elle ne put aller plus loin. Décidément Napoléon n'avait pas de chance avec ses amiraux ; il réprimanda Cosmao de n'être pas revenu de Tarente à Reggio au lieu de rejoindre inutilement Ganteaume à Corfou : cela ne lui donna point la Sicile, et même les Anglais gardèrent encore quelque temps Capri.

Du moins Corfou était désormais, et pour longtemps, à l'abri de tout accident. César Berthier en fut rappelé et laissa le gouvernement des Iles Ioniennes au général Donzelot ; c'était un vigoureux soldat qui garda Corfou autant qu'il fut nécessaire au grand dessein de Napoléon et qui en fit une place de guerre considérable. Napoléon disait plus tard, à Sainte-Hélène : « Quand les Anglais ont pris Corfou, ils ont dû y trouver des munitions pour une armée de 50.000 hommes. »

Par Corfou il gardait la route de l'Orient. Les Russes alors étaient restés en Valachie, soutenaient la révolte de la Serbie : la Turquie était déjà toute enserrée, du côté de l'est et du côté de l'ouest, par les alliés de Tilsit. Il n'est pas étonnant que l'on se soit cru à la veille du partage ottoman.

III

LA RUSSIE CONTENUE ET CONTENTE

Mais à cette date la France et la Russie y étaient bien plutôt rivales que partenaires. La Russie ne pouvait même garder la Moldavie et la Valachie puisque Napoléon mena-

çait de garder en compensation la Silésie. Les dépêches de Tolstoï entretenaient sa défiance, et des paroles amères avaient déjà été échangées.

Elle ne voulait pas aller vers la Finlande où Napoléon la poussait sous prétexte d'amener la Suède au système continental ; elle ne voulait rien faire de décisif contre l'Angleterre ; elle ne voulait pas s'engager dans une aventure dont elle ne voyait pas le profit. Ce n'était pas sa voie.

Elle voulait aller à Constantinople ; elle laissait ses armées sur le Danube ; elle avait des agents en Serbie pour y encourager et soutenir la révolte de Kara-Georges ; elle avait le projet grec à réaliser ; elle était toute à sa passion orientale ; l'alliance française n'avait pour elle de valeur que dans la mesure où elle s'y accorderait ; c'était le sens de ses ambitions du moment, de celles qui lui venaient du glorieux règne de Catherine II, et de ses traditions les plus anciennes. Depuis la prise de Constantinople par les Turcs, depuis le mariage de Sophie Paléologue avec Ivan III, en vérité quatre cents ans d'histoire et des forces religieuses plus lointaines encore la poussaient sur le chemin de Byzance. D'aucuns, dans l'entourage de l'empereur Alexandre, lui conseillaient de brusquer les événements : que l'on franchît le Danube, que l'on marchât sur Constantinople, disaient-ils, la Turquie ne pouvait résister, et l'empereur Napoléon était trop loin encore pour s'y opposer.

Mais Napoléon était résolu à arrêter à tout prix la Russie. Il avait déjà sollicité l'Autriche en ce sens par l'intermédiaire de Metternich. Il y revint à plusieurs reprises dans le courant de janvier 1808 ; il lui en parla notamment le 26, lui expliquant qu'il ne fallait pas laisser les Russes s'agrandir en Turquie, qu'il était nécessaire de « les contrebalancer », qu'il n'était pas encore question du partage ottoman, mais que, s'il en était question, il fallait que l'Autriche en fût, qu'elle avait « des prétentions tout à fait justes et géographi-

ques sur le cours du Danube ». Ainsi Bismarck, soixante-dix ans plus tard, ayant chassé l'Autriche de l'Allemagne, la poussera devant lui dans les Balkans. Napoléon aussi voulait en faire une puissance balkanique. C'était même l'avis de Talleyrand : qu'on se rappelle son célèbre mémoire de Strasbourg d'octobre 1805[1].

Plutôt que de laisser passer les Russes, Napoléon se fût accordé avec l'Angleterre. Il ne fallait pas que la Russie fût jamais en mesure de lui disputer la domination de la Méditerranée ; *mare nostrum*, disaient les Romains. C'eût été un désastre, où se fût perdue la gloire de ses plus éclatantes victoires.

Cependant il avait besoin de son alliance, pour vaincre l'Angleterre, pour achever l'organisation de l'Europe dans le système impérial. Il fallait donc la contenir et la contenter. Le seul moyen était de continuer l'entreprise de séduction qui avait réussi en juillet, de jouer l'air de Tilsit : c'était d'ailleurs donner une preuve de loyauté, d'attachement aux principes sur lesquels les deux empereurs s'étaient entendus si cordialement ; en un mot, il fallait entrer, en apparence du moins, dans les idées de la politique russe, flatter ses espérances, convaincre Alexandre Ier qu'il ne pouvait aller à Constantinople qu'avec le concours de la France.

Nous touchons là à un délicat problème de psychologie : quelle part de sincérité Napoléon mettait-il dans la négociation sur le partage turc à laquelle il autorisa Caulaincourt, son ambassadeur à Saint-Pétersbourg ?

Nous avons les lettres de Caulaincourt à Napoléon ; mais nous n'avons pas celles de Napoléon à Caulaincourt ; elles auraient été brûlées, sur l'ordre de l'Empereur lui-même, à la fin de la retraite de 1812, au moment où elles risquaient de tomber aux mains des Russes, et cette précaution serait

1. Cf. *Napoléon et l'Europe*, II, 251.

déjà assez significative[1]. Cette perte est sans doute irréparable. Nous avons heureusement d'autres moyens d'information, moins précieux, mais suffisants, en partie inédits.

La base de la discussion est dans la fameuse lettre du 2 février 1808, écrite par Napoléon à Alexandre, point de départ des *Entretiens de Saint-Pétersbourg*, suite des derniers articles du traité d'alliance de Tilsit. Il est nécessaire de la reproduire encore une fois, à cause de l'importance qui lui a été attribuée[2].

« Monsieur mon frère, le général Savary vient d'arriver. J'ai passé des heures entières avec lui pour m'entretenir de Votre Majesté. Tout ce qu'il m'a dit m'a été au cœur, et je ne veux pas perdre un moment pour la remercier de toutes les bontés qu'elle a eues pour lui et qu'elle a pour mon ambassadeur.

« Votre Majesté aura vu les derniers discours du Parlement d'Angleterre et la décision où l'on y est de pousser la guerre à outrance. Dans cet état de choses, j'écris directement à Caulaincourt. Si Votre Majesté daigne l'entretenir, il lui fera connaître mon opinion. Ce n'est plus que par de grandes et vastes mesures que nous pouvons arriver à la paix et consolider notre système. Que Votre Majesté augmente et fortifie son armée. Tous les secours et assistance que je pourrai lui donner, elle les recevra franchement de moi ; aucun sentiment de jalousie ne m'anime contre la Russie, mais le désir de sa gloire, de sa prospérité, de son extension. Votre Majesté veut-elle permettre un avis à une per-

1. Cf. S. Tatistcheff, *Alexandre Ier et Napoléon*, p. 311, note.

2. A. Vandal, *Napoléon et Alexandre*, I, ch. VII et VIII. — *Corr. de Napoléon*, XVI, 498-499 (en fin du volume, avec cette note de la Commission : « La Commission n'a pu avoir la preuve de l'authenticité des pièces suivantes (dont la lettre en question) que lorsque le seizième volume était entièrement composé. » Il est étonnant que la Commission ait pu un moment douter de l'authenticité d'une pièce de cette importance).

sonne qui fait profession de lui être tendrement et vraiment dévouée ? Votre Majesté a besoin d'éloigner les Suédois de sa capitale ; qu'elle étende de ce côté ses frontières aussi loin qu'elle le voudra, je suis prêt à l'y aider de tous mes moyens.

« Une armée de 50.000 hommes, russe, française, peut-être même un peu autrichienne, qui se dirigerait par Constantinople sur l'Asie, ne serait pas arrivée sur l'Euphrate qu'elle ferait trembler l'Angleterre et la mettrait aux genoux du continent. Je suis en mesure en Dalmatie ; Votre Majesté l'est sur le Danube. Un mois après que nous en serions convenus, l'armée pourrait être sur le Bosphore. Le coup en retentirait aux Indes, et l'Angleterre serait soumise. Je ne me refuse à aucune des stipulations préalables nécessaires pour arriver à un si grand but. Mais l'intérêt réciproque de nos deux États doit être combiné et balancé. Cela ne peut se faire que dans une entrevue avec Votre Majesté, ou bien après de sincères conférences entre Roumiantzov et Caulaincourt, et l'envoi ici d'un homme qui fût bien dans le système. M. de Tolstoï est un brave homme, mais il est rempli de préjugés et de méfiance contre la France et est bien loin de la hauteur des événements de Tilsit et de la nouvelle position où l'étroite amitié qui règne entre Votre Majesté et moi a placé l'univers. Tout peut être signé et décidé avant le 15 mars. Au 1er mai, nos troupes peuvent être en Asie, et à la même époque les troupes de Votre Majesté à Stockholm. Alors les Anglais, menacés dans les Indes, chassés du Levant, seront écrasés sous le poids des événements dont l'atmosphère sera chargée : Votre Majesté et moi aurions préféré la douceur de la paix et de passer notre vie au milieu de nos vastes empires, occupés de les vivifier et de les rendre heureux par les arts et les bienfaits de l'administration : les ennemis du monde ne le veulent pas. Il faut être plus grands, malgré nous. Il est de la sagesse et de la politique de faire ce

que le destin ordonne et d'aller où la marche irrésistible des événements nous conduit. Alors cette nuée de pygmées, qui ne veulent pas voir que les événements actuels sont tels qu'il en faut chercher la comparaison dans l'histoire et non dans les gazettes du dernier siècle, fléchiront et suivront le mouvement que Votre Majesté et moi aurons ordonné, et les peuples russes seront contents de la gloire, des richesses et de la fortune qui seront le résultat de ces grands événements.

« Dans ce peu de lignes, j'exprime à votre Majesté mon âme tout entière. L'ouvrage de Tilsit règlera les destins du monde. Peut-être, de la part de Votre Majesté et de la mienne, un peu de pusillanimité nous portait à préférer un bien certain et présent à un état meilleur et plus parfait; mais, puisqu'enfin l'Angleterre ne veut pas, reconnaissons l'époque arrivée des grands changements et des grands événements. »

Que faut-il penser de tout cela ?

La lettre est très éloquente assurément, une des plus éloquentes que nous ayons de Napoléon ; mais elle est assez décousue, et le sens n'en est pas très facile à saisir. Il y est le plus souvent question de l'Angleterre ; il semble bien que ce soit le fond de la pensée impériale, provoquée par les résolutions belliqueuses où venait de se fixer le Parlement de Londres ; il faut « mettre l'Angleterre aux genoux du continent » ; c'est contre l'Angleterre qu'il faut porter la guerre en Finlande et éloigner les Suédois de la capitale russe ; c'est pour atteindre l'Angleterre qu'il faut porter la guerre en Asie. Que si cela demande « quelques mesures préalables », Napoléon y est disposé; cela, — on ne dit pas quoi —, peut être réglé en un moment, d'ici le 15 mars ; car il faudrait être le 1er mai en Asie,... et à Stockholm ; et les Anglais alors seront écrasés par les grands changements et les grands événements, et la France et la Russie,

sur les ruines de l'empire anglais, connaîtront une grandeur jusque-là inouïe.

Que faut-il garder de ces « fantasmagories colossales ?[1] »

Il y a bien des invraisemblances en ces grandes phrases : Eh quoi ! On serait le 1er mai, dans deux mois, sur l'Euphrate, après le partage turc ? Mais il n'est pas ici question de partage ; il n'y a pas une formule qui représente en ce sens le moindre engagement de la part de Napoléon ; il ne dit même pas qu'il évacuera la Prusse, la Silésie, et que la Russie gardera la Moldavie et la Valachie. Et pourquoi eût-il cédé le 2 février ce qu'il refusait à Tilsit, ce qu'il refusait quelques jours avant, ce qu'il refusa toujours, ce qu'il ne pouvait pas ne pas refuser ?

Pourtant les « mesures préalables » ne pouvaient être que le partage, ou du moins Alexandre le comprit ainsi : « Voilà des paroles de Tilsit ! » s'écria-t-il. En effet c'était des paroles de Tilsit, c'est-à-dire des paroles en l'air. Le tout était de les saisir et de les fixer en protocoles et en engagements écrits. Ce n'était pas une petite affaire.

Tout de même, pour ne pas décourager les espérances de la Russie, pour la tenir utilement dans l'alliance, au moment où Napoléon allait s'occuper des affaires d'Espagne, Caulaincourt fut autorisé à s'entretenir du partage turc avec Roumiantzoff.

Et du 2 au 12 mars la Turquie fut partagée... sur le papier[2].

On envisagea trois hypothèses, pour ne rien laisser à

1. Albert Sorel, VII, 243.

2. Nous renvoyons, pour le détail de ces « Entretiens de Saint-Pétersbourg », au chapitre VIII. de Vandal, tome Ier. — Ils nous sont connus par les dépêches de Caulaincourt à Napoléon ; notons à ce sujet que Napoléon avait ordonné à Caulaincourt de rédiger ses lettres de manière à ce qu'elles pussent être lues sans inconvénient par Alexandre, et de s'arranger pour qu'elles fussent lues. Ainsi elles devaient entretenir à la cour de Russie l'impression produite par la lettre du 2 février.

l'imprévu : l'hypothèse du partage complet, de la Turquie d'Asie comme de la Turquie d'Europe — mais on ne s'y attarda point : Roumiantzoff ne tenait pas à franchir le Bosphore ; il ne tenait qu'à y arriver ; Caulaincourt pourtant l'aurait bien suivi plus loin, jusqu'aux extrémités de l'Asie — ; l'hypothèse du « partage restreint » et enfin celle du partage de toute la Turquie d'Europe.

On ne discuta pas longuement le partage restreint : il eût consisté à laisser la Moldavie-Valachie à la Russie; Roumiantzoff offrit que la France prît en compensation l'Albanie ; mais Caulaincourt observa que la Russie avait déjà les deux principautés danubiennes, qu'au contraire la France aurait sans doute beaucoup de peine à occuper l'Albanie, que par conséquent la situation n'était pas égale. Il fallut donc chercher autre chose.

On déploya la carte jusqu'à Constantinople et à la Méditerranée : la Russie irait jusqu'aux Balkans et prendrait la Bulgarie ; la Serbie serait à l'Autriche, ou à un archiduc marié à une grande-duchesse, ou à un grand-duc marié à une archiduchesse. La France en ce cas aurait l'Égypte, la Syrie, etc. Caulaincourt fit encore remarquer que la part réservée à la France serait la plus difficile à prendre, à cause des flottes anglaises, maîtresses de la Méditerranée. Mais cela n'arrêta point la conversation.

Et l'on en vint à Constantinople : gros morceau, on n'en approcha qu'avec une prudence extrême. D'abord il fut question de la laisser aux Turcs ; — puis d'en faire une ville libre, une sorte de port international ; — tout de même on envisagea la pensée d'en faire un État particulier, par exemple pour un grand-duc, par exemple pour le grand-duc Constantin, frère du tsar : son nom ne l'y destinait-il point ? on ne parla pas de le marier à une archiduchesse. — Enfin Roumiantzoff écartant tout scrupule de pudeur, demanda Constantinople pour la Russie elle-même.

Caulaincourt écoutait, fournissait seulement la réplique ; il ne cessait de répéter qu'il était « sans pouvoirs pour accorder ou pour refuser ». Sous cette réserve, qui a de l'importance, il disputait, sans rire, pied à pied, le terrain : si la Russie avait le Bosphore, il fallait que la France eût les Dardanelles. Roumiantzoff se récriait : la presqu'île des Dardanelles, une « langue de chat » sur la carte, n'avait aucune importance pour la France, et elle était, avec le Bosphore, la clef de la mer Noire ; si amie qu'elle fût de la France, la Russie ne pouvait lui laisser une clef de sa maison : cela ne pouvait être que dangereux pour cette amitié même. Caulaincourt fut convaincu ; il céda, et Roumiantzoff fut fier de ce succès décisif. A peine l'ambassadeur de France demandait-il encore un partage des Dardanelles, le château d'Europe à la Russie, le château d'Asie à la France, ou réciproquement.

Mais on s'en tint là pour le moment. Et vraiment en ces dix jours on avait bien travaillé.

Pour qu'il restât quelque chose de précis de ces délibérations si cordiales, Roumiantzoff se chargea de rédiger le projet définitif auquel on avait abouti en réservant les petits détails dont la solution était restée suspendue[1]. Caulaincourt rappela une fois de plus qu'il n'était pas autorisé à rien conclure ; il n'importe. Les Russes étaient contents d'avoir causé du partage turc, et du Bosphore, et de Constantinople ; ils s'y croyaient déjà arrivés.

L'empereur Alexandre répondit à la lettre du 2 février : il était prêt à une prochaine entrevue où s'achèverait l'entente si heureusement préparée, où se nouerait à jamais l'alliance, dès lors indestructible : il suffirait que l'empereur Napoléon acceptât les bases posées dans les conversations entre

1. Cf. Thiers, VIII, 449-456. — S. Tatistcheff, 365-370. — A. Vandal, I, 306-307.

Roumiantzoff et Caulaincourt ; à la première nouvelle de cette adhésion, ne fût-elle qu'une adhésion de principe, le tsar se rendrait aussitôt auprès de lui pour y mettre la dernière main.

Le 16 mars, un officier de l'ambassade française, M. de Saint-Aignan, partait pour Paris, avec tout le dossier des entretiens de Saint-Pétersbourg et les conclusions de Roumiantzoff : un courrier qui pour la Russie portait les destinées du monde.

Mais il nous faut maintenant mettre tout cela au point, nous écarter de ce mirage oriental où l'empereur Alexandre se complut un moment encore. M. Vandal lui-même observe que la mission de Caulaincourt « se bornait à pénétrer les vues de la Russie », que le partage turc était « un appât présenté à la Russie [1] ».

Dans le temps où il écrivait sa lettre à l'empereur Alexandre, au commencement de février, Napoléon pressait Tolstoï sur l'évacuation de la Moldavie et de la Valachie — singulier moyen de commencer le partage ! — « Que je sois le dernier des hommes si je ne remplis pas scrupuleusement ce que j'ai contracté à Tilsit, et si je n'évacue pas la Prusse et le duché de Varsovie lorsque vous aurez retiré vos troupes de la Moldavie et de la Valachie ! Comment pouvez-vous en douter ? » Et s'il parle d'atteindre l'Angleterre dans l'Inde, il ne s'ensuit pas qu'il faille au préalable partager l'empire ottoman : si l'on ne détruit pas la Turquie, on pourra se servir d'elle et emprunter pacifiquement son territoire jusqu'aux confins de la Perse ; c'est l'Euphrate qu'il faut atteindre : une fois sur l'Euphrate, rien n'empêche d'arriver aux Indes [2]. — Ainsi quand Napoléon disait l'Inde et l'Euphrate, Alexandre entendait Constantinople et le Bosphore.

1. I, 261.
2. A. Vandal, I, 258.

Mais il nous faut aller au fond de la pensée du gouvernement français, et lire les dépêches, pour la plupart inédites, adressées alors par Champagny à Caulaincourt : si elles ne s'accordent pas absolument avec le verbe éloquent de l'Empereur, elles permettront de déterminer exactement la valeur à laquelle il faut réduire les « Entretiens de Saint-Pétersbourg ».

Caulaincourt avait écrit le 26 décembre en constatant la méfiance où l'on était à Saint-Pétersbourg à l'égard de la France : « Il faut un os à ronger au ministère[1]. » Ce pouvait même être un os sans moelle.

Le 2 février, le jour de la lettre impériale, Champagny se plaignait à Caulaincourt de la conduite des marins russes de l'Adriatique qui paraissaient n'avoir point hâte de ramener leurs vaisseaux dans les eaux russes et évitaient soigneusement tout acte d'hostilité vis-à-vis des Anglais : rien d'autre.

Mais surtout le 22 février Champagny adressait à l'Empereur un rapport dont nous relevons les principales formules : — Si la décadence de la Turquie est irrémédiable, un partage de cet empire ne peut être avantageux qu'à la Russie ; ce sera un agrandissement démesuré pour la puissance russe qui a été rarement l'amie de la France et qui en sera naturellement l'ennemie lorsque les deux empires se toucheront ; si Constantinople tombe au pouvoir de la Russie, elle sera maîtresse de l'Archipel, et peut-être de la Méditerranée, comme elle l'est de la mer Noire. — La France ne pourrait profiter vraiment de la dissolution de l'empire turc que si elle était maîtresse de la Méditerranée, et elle ne l'est pas. Si les Turcs sont relégués en Asie par notre faute, ils seront nos ennemis et nous interdiront toute communication avec la Perse et l'Inde. — En conclusion,

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 144, f° 389.

qu'on prenne la question en quelque sens que ce soit, il est impossible que la dispute de Constantinople n'amène pas la guerre entre la France et la Russie[1].

C'est déjà une annonce de la guerre de 1812 ; elle fait honneur à la perspicacité de Champagny. Aussi bien l'évidence de ces déductions était-elle éclatante.

Ce rapport fut approuvé par l'Empereur, puisque les termes en furent repris et développés dans la dépêche de Champagny à Caulaincourt, en date du 9 mars[2], au moment même où la négociation de Saint-Pétersbourg allait aboutir à des conclusions. On reconnaîtra dans cette dépêche bien des formules évidemment dictées par Napoléon et frappées de sa marque :

« L'Empereur voit avec peine que, dans vos conférences avec l'empereur Alexandre et son ministre, on mette sans cesse en avant quelques discours qu'il n'a pas tenus dans le sens qu'on leur attribue et qu'on les oppose à ses engagements aussi clairs qu'inviolables qui sont consignés dans les traités de Tilsit et qui seuls peuvent faire titre pour les parties contractantes.

« Deux traités ont été signés à Tilsit, le traité de paix et le traité d'alliance.

« Par le premier la France s'engage à évacuer les provinces restituées au roi de Prusse ; la Russie s'engage également à évacuer la Moldavie et la Valachie.

« Par le traité d'alliance il est dit que si l'Angleterre refuse la médiation offerte par la Russie, la Russie déclarera la guerre à l'Angleterre ; l'Empereur des Français s'engage également à réunir ses forces à celles de l'empereur Alexandre pour soumettre l'empire turc, si la Turquie refusait la médiation de la France.

1. Archives Nationales, AF. IV, 1688.

2. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 146. f° 78 *bis* et s. — S. Tatistcheff, *Alexandre Ier et Napoléon*, 388-391.

« L'Angleterre a refusé la médiation de la Russie et a incendié Copenhague ; la Russie lui fait la guerre ; elle a exécuté le traité. La Turquie a tenu une conduite opposée ; elle a accepté la médiation de la France ; elle a signé un armistice avec la Russie tel que l'a désiré le plénipotentiaire russe ; elle s'est montrée sourde aux insinuations de l'Angleterre. On ne peut disconvenir qu'elle ne soit tout à fait dans le cas de l'application de l'article du traité qui garantit l'indépendance de l'empire ottoman.

« Voilà, Monsieur, les obligations réciproques qui résultent des traités conclus à Tilsit ; l'Empereur ne les viole pas ; il ne viole aucun de ses engagements lorsqu'il parle de la Valachie et de la Moldavie comme n'appartenant pas plus à la Russie que la Silésie à la France. Quelque conversations qu'on allègue et quelque interprétation qu'on donne à ses discours, on ne peut méconnaître les droits que lui donnent les traités de Tilsit, traités qu'il a exécutés jusqu'à ce jour avec autant d'exactitude qu'aucune des parties contractantes.

« Veut-on maintenant que ces traités ne soient pas exécutés ? L'Empereur pourra y consentir par déférence pour les vœux de son allié. Mais il est évident qu'on doit s'entendre sur les altérations qui de part et d'autre pourront y être apportées, et il faut qu'elles conviennent également aux deux puissances.

« Ces arguments sont incontestables. L'évidence du droit qu'ils soutiennent est sentie par toute l'Europe, par la cour de Vienne, par M. de Tolstoï lui-même qui dans son début trouvait tout naturel que la Valachie et la Moldavie fussent évacuées, et cela serait bien autrement senti si les dispositions secrètes du traité de Tilsit étaient connues. Voudrait-on que la Turquie n'acceptât la médiation de la France que pour être plus promptement dépouillée ? L'Empereur n'aime pas les Turcs ; il a en aversion leurs mœurs, leur gouvernement, leurs préjugés ; il les trouve des barbares. Mais que font à

la politique ses sentiments et ses goûts? L'intérêt public doit passer avant ses affections et il *serait* de son devoir de soutenir les Turcs si les Turcs *étaient* la seule barrière à opposer à l'agrandissement immense d'un empire déjà sans bornes...[1] L'Empereur peut-il ne faire aucune attention à des considérations de cette importance? Son affection pour l'empereur Alexandre doit-elle l'entraîner à servir aveuglément ses vues, sans consulter ce que lui prescrivent l'intérêt de la France et l'intérêt de l'Europe, qui seraient justement effrayées de ce colosse de puissance que la Russie cherche à élever, si le génie et la prévoyance de l'Empereur ne les rassuraient. L'Empereur a donc pour lui ces pressantes considérations qui justifient sa conduite. Il a de plus l'esprit et la lettre du traité de Tilsit.

« ... Cela ne veut pas dire qu'on rejette toutes les vues de la Russie sur l'empire turc ou qu'on refuse d'y coopérer, mais seulement qu'on examine les conséquences de leur exécution, qu'on les trouve d'une extrême importance, et que lorsque la France ne peut se prêter à cette exécution qu'en violant les traités par lesquels elle s'est liée, elle ne doit pas le faire légèrement et est fondée à demander pour elle des avantages proportionnés à ceux auxquels elle consent. Ce ne peut donc être l'objet d'une détermination soudaine, mais c'est le matin d'une importante négociation. L'Empereur donnera beaucoup d'attention à toutes les ouvertures qui lui seront faites par la Russie et sera principalement dirigé par le désir de complaire à l'empereur Alexandre et de faire tout ce qui sera personnellement avantageux à ce prince. »

Talleyrand, après avoir connu toute cette négociation de Saint-Pétersbourg, disait : « Les projets de guerre dans

1. Il y avait d'abord sur la minute : « Il *est* de son devoir de soutenir les Turcs si les Turcs *sont* la seule barrière... »

l'Inde, les projets de partage de l'empire ottoman, semblent des fantômes produits sur la scène pour occuper l'attention de la Russie[1]. » Il semble bien que ce soit la seule conclusion à en retenir.

Et lorsque M. de Saint-Aignan arriva de Saint-Pétersbourg, avec les importants documents dont il était porteur, Napoléon n'eut pas le temps de s'en occuper. Il refusa plus fermement encore de s'écarter des traités : « L'Empereur voit toujours avec peine, écrivait Champagny, qu'on s'attache plus à de prétendus propos qu'à la lettre du traité de Tilsit, qu'il appelle, en donnant suite à la métaphore de M. de Romanzoff, *l'air noté*, par conséquent l'air véritable de Tilsit. » D'ailleurs, expliquait le ministre, la Porte est de plus en plus fidèle à l'alliance française ; il est impossible de la faire consentir à céder la Moldavie et la Valachie ; la seule pensée de ce démembrement risque de ressusciter le vieux fanatisme musulman, ce qui pourrait avoir les plus graves conséquences au moment où le continent doit avant tout s'organiser pour la lutte contre l'Angleterre.

« Le Divan fera connaître plus tard ses décisions, écrivait en effet Sébastiani. Ce sera sans doute la guerre avec la Russie, l'opinion publique très exaltée n'acceptera pas un traité onéreux, un démembrement de l'empire... Les ministres seront obligés de préférer une guerre étrangère, même funeste, à une guerre intestine et à une révolte dont ils seraient les premières victimes. Or la Russie est puissante, surtout avec l'appui des Serviens. Les Turcs feront des efforts inouïs. L'Asie accourra sur le Danube. Une population immense prendra les armes, et cette population, plus brave, plus exaltée qu'instruite et disciplinée, sera vaincue. Sa défaite entraînera véritablement la chute de cet empire. Au fanatisme religieux, au zèle patriotique, à l'exaltation de tous

1. *Mémoires du prince de Talleyrand*, I, 399-400. — A. Sorel, VII, 301.

les sentiments succéderont l'abattement et la consternation, et, si Sa Majesté n'est pas préparée à tous les événements, les Russes seront à Constantinople avant que les troupes françaises aient franchi les montagnes de la Bosnie. L'armée russe se grossira de toute la population grecque et arménienne schismatique, et veuille le ciel que la France ne regrette point la chute prématurée d'un empire dont la possession donnerait à la Russie un si grand accroissement de forces et de si grands moyens de puissance. La Russie est à douze marches de Constantinople par ses possessions de la Moldavie et de la Valachie; la Crimée lui offre la facilité d'envoyer en quarante-huit heures une armée de débarquement dans le Bosphore, et la France, sans moyens maritimes qui lui permettent d'opérer de ses côtes d'Italie, obligée de suivre la route littorale de la Dalmatie (route que l'Autriche peut rendre difficile et précaire), ayant devant elle un pays montagneux et la population la plus belliqueuse de la Romélie, ne peut se promettre des succès semblables à ceux de sa rivale. Car je ne puis appeler autrement la Russie[1]. »

Bref, le 2 avril, Champagny écrivait à Caulaincourt afin de faire connaître au gouvernement de Saint-Pétersbourg le refus catégorique de la Porte de céder les provinces danubiennes.

Ainsi le traité de Tilsit, qui avait excité les plus vastes espérances de l'empereur Alexandre, était maintenant la barrière même avec laquelle Napoléon l'enfermait dans les plus modestes réalités.

Ce même 2 avril, Napoléon partait pour Bayonne; l'insurrection d'Aranjuez avait donné aux affaires d'Espagne une gravité exceptionnelle. Dès lors, il ne fallait plus « aucun mouvement » en Europe.

1. Cf. Ed. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, 300-301.

Sébastiani avait été rappelé le 17 mars ; ce n'aurait pas été le moment, si vraiment l'Empereur avait voulu chercher une solution à la question de Turquie. Il partit de Constantinople le 27 avril, et revint par Bucharest.

Corfou était alors fortement occupé, ainsi que la Dalmatie. Cela permettait au moins de voir venir les Russes. Ainsi les empereurs romains d'autrefois, par l'Illyrie et la Macédoine, arrêtaient les Goths en avant de Byzance.

En attendant mieux, les Russes se décidèrent à entrer en Finlande et à commencer contre la Suède les opérations où Napoléon les avait poussés. L'expédition leur valut d'abord quelques succès ; l'opinion y prit de l'intérêt[1] ; on s'avisa que la conquête de la Finlande serait la réalisation du rêve de Pierre le Grand ; on prit patience au sujet de celui de Catherine II.

A l'heure où s'ouvre cet entr'acte dans le développement du grand drame oriental, on peut se demander ce qui serait advenu si les affaires d'Espagne n'avaient pas quelque temps détourné l'attention de Napoléon. Le principe d'une entrevue nouvelle avec l'empereur Alexandre avait été établi d'un commun accord ; Napoléon était prêt, avait-il dit, à faire la moitié du chemin, en en fixant l'endroit par le compas ; et l'empereur de Russie eût volontiers été jusqu'à Paris..., pour y gagner Constantinople.

Si l'entrevue avait eu lieu, Napoléon aurait-il été obligé de se prononcer? Il serait oiseux de le rechercher. En se fondant sur les circonstances que nous venons d'établir, on peut supposer un autre accord sur l'air de Tilsit : Napoléon avait assez de ressources dans l'esprit pour continuer cette chanson : le premier soin devant être d'écraser « l'ennemi du continent », et la Turquie étant complètement dévouée à la cause commune, on eût remis à plus tard le partage turc ; on eût avant toute chose préparé la marche sur

1. Aff. Étr., *Correspondance de Russie*, vol. 146, f° 106.

l'Inde, Napoléon par Constantinople, Alexandre par le Caucase et Téhéran, pour obliger enfin l'Angleterre à se mettre « aux genoux du continent ». Alors seulement on eût réglé les destinées du monde, et si Alexandre n'y avait pas obtenu Constantinople et le Bosphore, il aurait eu en compensation quelque autre chose, quelque part, fût-ce dans la lune.

Après huit mois d'application, on peut sans doute mesurer la portée de Tilsit.

Il n'y avait véritablement plus de coalition ; de gré ou de force les puissances du continent étaient entrées dans le système français. Cela marque, à cet égard, l'apogée de la politique napoléonienne, et comme une division fondamentale dans l'histoire extérieure du premier Empire : jusque-là Napoléon avait eu devant lui une coalition, mal liée d'ailleurs, des puissances continentales et de l'Angleterre. Plus tard, à partir d'Erfurt, une autre coalition se préparera, aux éléments encore difficiles à concilier, qui ne sera complètement achevée, et non sans réserves, qu'en 1813 et 1814. Entre ces deux moments de coalition, Tilsit constituait une rupture profonde, par les espérances que l'empereur de Russie pouvait fonder sur l'alliance française : il lui fallut une année pour se convaincre qu'elle était vide de profit pour lui.

En attendant, l'Angleterre se trouva isolée comme après Lunéville, au temps de l'alliance entre le tsar Paul et le Premier Consul. Elle était jusque-là unie au continent contre la France, maintenant le continent faisait bloc contre elle autour de la France. C'est le sens profond du « système continental », qu'il soit considéré au point de vue politique ou au point de vue économique.

Et Napoléon eut loisir ainsi d'établir sa domination sur la plus grande partie de l'Europe, du moins sur l'Europe occidentale.

L'empire bâti à Austerlitz sur les ruines du Saint-Empire Romain Germanique s'acheva en Allemagne, par l'extension de la Confédération du Rhin et l'établissement du royaume de Westphalie, et en Italie, par l'occupation de l'Étrurie, de la Marche d'Ancône et de Rome : empire encore enveloppé de formes fédérales comme par souvenir du Saint-Empire, fait de royaumes frères ou confédérés, de principautés plus ou moins souveraines, entouré d'une noblesse brillante de ducs, de comtes et de barons ; et pourtant d'une grande unité politique et morale, assurée par la vigueur de l'autorité impériale, par des institutions fortement liées, par la diffusion du Code, substantifique moelle de la Révolution française.

Mais cet empire ne se finissait pas en Occident ; Tilsit lui ouvrait des vues sur l'Orient : la Russie était écartée de la Méditerranée, et même, en principe, de la Moldo-Valachie, du chemin de Byzance. Elle était contenue dans ses velléités parfois nerveuses d'y poursuivre sa politique traditionnelle, par le grand-duché de Varsovie et par Davout qui y fondait une organisation militaire redoutable ; par la Grande-Armée laissée en Prusse, en Silésie ; par les inquiétudes de l'Autriche sollicitée par Napoléon de devenir une puissance balkanique ; par la crainte de ne pas recueillir, si elle n'était pas fidèle à l'alliance, les « fantasmagoriques » promesses de l'allié ; par la menace d'une entente franco-anglaise toujours possible ; en un mot par les clauses mêmes de Tilsit et par la lettre du 2 février qui n'en était qu'un rafraîchissement.

Cependant la France avait Zara, Cattaro, Corfou, c'est-à-dire les places mêmes que la Russie avait dû lui laisser ; elle prenait pied en Dalmatie, en Albanie. Elle gardait l'amitié de la Turquie, dont la conduite était irréprochable et la sauvait des plus inquiétantes formules de l'alliance franco-russe.

Au delà, la mission Gardane était arrivée en Perse, en dé-

cembre 1807. Elle y fut chaudement accueillie ; le traité de Finkenstein fut ratifié ; on signa aussitôt une convention militaire, la France devant notamment vendre à la Perse vingt mille fusils, une convention commerciale, réservant à la France l'île de Kharek dans le Golfe Persique : « Grâce au Dieu sublime et très saint, écrivait le schah à Napoléon, toutes les affaires de la Perse coulent au gré des souhaits de notre cœur affectueux, et la coupe des intentions de l'amitié contient à pleins bords le nectar du succès. »

En hâte, les compagnons de Gardane, les capitaines Verdier et Lamy, organisaient et instruisaient les troupes persanes ; des canons étaient fondus. On étudiait les routes ; Gardane dressait lui-même toute une ligne d'étapes, jour par jour, d'Alep à Bagdad, puis Hamadan, Hérat, où l'on serait rejoint par les Russes ; puis à Caboul, Peichaver, sur l'Indus ; les Hindous, qui détestaient les Anglais, se lèveraient au premier appel ; les Sykhs ne fourniraient pas moins de 50.000 cavaliers. « L'expédition de l'Inde est dans toutes les têtes » écrivait Gardane, le 4 mai 1808. Devant Napoléon, s'ouvrait la voie triomphale d'Alexandre le Grand[1]. L'Europe et le monde étaient à la veille des plus grands événements et des plus grands changements.

L'affaire d'Espagne retarda Napoléon plus longtemps qu'il ne l'avait pensé ; mais ses entreprises n'en furent pas changées, et nous le retrouverons sur le chemin de Constantinople et de l'Inde.

1. Cf. Ed. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, ch. VIII : la mission Gardane en Perse.

LIVRE III

DE BAYLEN A WAGRAM

CHAPITRE VII

L'AFFAIRE D'ESPAGNE

I

LA GUERRE RUSSO-SUÉDOISE

D'une extrémité à l'autre de l'Europe, les interventions contemporaines d'Alexandre Ier en Suède et de Napoléon en Espagne se rattachent à la politique du blocus continental, ayant l'une et l'autre pour objet de défendre « la cause du continent » contre l'Angleterre. Il est vrai que Napoléon porta aux affaires d'Espagne d'autres préoccupations, Alexandre aussi d'ailleurs aux affaires de Suède.

Ces entreprises qui remplirent le printemps et l'été de 1808 firent diversion au partage de l'Orient. L'entrevue dont il avait été question entre les deux empereurs alliés fut décidée en principe, mais remise à des temps plus favorables.

Le 4 juin 1807, l'armée suédoise de la Poméranie avait signé un armistice avec le maréchal Brune. Mais lord Cathcart y avait amené un renfort de 10.000 Hanovriens, six mille Prussiens la rejoignirent aussi ; dès lors le roi Gustave IV s'estima invincible, et le 3 juillet, au moment même de l'entrevue de Tilsit, il dénonça l'armistice et recommença les hostilités. Jusqu'en 1815, presque sans interruption, la

Suède allait rester fidèle à sa haine de la France, même sous un maréchal de France. Elle y gagna peu.

Le 15 juillet, Brune arriva devant Stralsund et en commença l'investissement; par suite de la paix de Tilsit, les Prussiens furent rappelés. Les Anglais furent envoyés devant Copenhague. Cela facilita sensiblement les opérations des troupes françaises : en même temps que les Anglais bombardaient Copenhague et enlevaient la flotte danoise, Stralsund tombait aux mains de Brune ; l'île de Rugen même fut abandonnée par les Suédois le 7 septembre.

La Suède n'en resta pas moins attachée à l'alliance anglaise. Aussi bien à la rompre eût-elle risqué un châtiment comme celui qui venait d'être infligé au Danemark. Elle crut avoir moins à craindre des alliés de Tilsit.

Conformément à son accord avec la France, le gouvernement de Saint-Pétersbourg intervint auprès de celui de Stockholm, pour obtenir son adhésion au système continental. Dans le même temps Napoléon faisait la même démarche auprès du gouvernement portugais.

Celle de la Russie fut d'abord tout aimable. Le 6 août, le chancelier russe, baron de Budberg, adressa au comte de Stedingk, ambassadeur de Suède à Saint-Pétersbourg, une note où il lui exprimait sa surprise et son chagrin que le roi de Suède eût recommencé la guerre avec la France et empêchât ainsi le rétablissement de la paix générale sur le continent. Une telle formule ne comportait pour ainsi dire pas de réponse.

Le bombardement de Copenhague et les instances du gouvernement français accentuèrent le ton de la Russie. Le 6 octobre, le nouveau chancelier, comte de Roumiantzoff, rappela au comte de Stedingk, en des termes plus pressants, les traités de 1780 et de 1800 qui avaient constitué à deux reprises contre l'Angleterre la ligue de la neutralité armée, la nécessité de garantir la neutralité de la mer Baltique contre des

attentats comme celui dont venait de souffrir la capitale danoise : en conséquence il invitait le gouvernement de Stockholm à s'associer aux mesures qui seraient concertées à cet effet [1].

Gustave IV répondit en rappelant au tsar Alexandre les derniers engagements qu'ils avaient ensemble contractés avec l'Angleterre ; il l'invitait en conséquence à se mettre d'accord avec leurs alliés communs pour chasser les troupes françaises des bords de la mer Baltique afin d'en assurer la neutralité réelle. La réplique était vive et piquante ; elle eut même de l'insolence : le roi de Suède renvoya à Alexandre le cordon de Saint-André, ne voulant pas être plus longtemps décoré d'un ordre qui venait d'être conféré à Bonaparte.

Sauf la différence des expressions, c'était la répétition du conflit qui amenait alors l'intervention de la France en Portugal. La Russie commença des préparatifs militaires contre la Suède ; mais elle n'y mit pas une grande activité. Savary, puis Caulaincourt, insistèrent à bien des reprises et avec beaucoup de fermeté pour une action décisive : ils avaient peu d'influence ; c'était le moment où la cour de Saint-Pétersbourg était si émue que Napoléon prétendît garder la Silésie en compensation de la Moldo-Valachie.

Ce n'est qu'en janvier que la Russie se décida à pousser un peu plus avant ; le gouvernement commençait à songer à la Finlande, faute de mieux, pour donner au moins quelque satisfaction à l'opinion publique. Le 16, Roumiantzoff rappela au comte de Stedingk sa note d'octobre, et lui demanda une réponse nette sur l'invitation qui y était contenue : il lui donna seulement trois jours pour la réponse. C'était un ultimatum. Gustave IV répondit sans ambages qu'il ne voulait pas séparer ses intérêts de ceux de l'Angleterre. Ce prince avait au moins le mérite des résolutions et des formules

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 343 et s.

nettes. Le 28 janvier, il signa un nouveau traité de subsides avec le gouvernement de Londres.

Le 21 février, le général Buxhœwden entra en Finlande avec une armée de 20.000 hommes, soutenue par de fortes réserves. Le 29 février, le Danemark, par une conséquence naturelle du traité qu'il venait de signer avec la France à Fontainebleau, déclara aussi la guerre à la Suède, et il parut, que Napoléon allait lui-même donner à ses alliés, dans l'intérêt commun, les secours les plus efficaces. C'était le système continental armé contre la Suède, la dernière alliée de l'Angleterre.

Gustave IV n'était pas de caractère à modérer les expressions de son ressentiment. Il lança de Gripsholm à l'adresse de la Russie un manifeste où il opposait sa conduite toute de droiture à la déloyauté de l'empereur Alexandre : le gouvernement français lui avait fait offrir, pendant la guerre précédente, la restitution de toutes les provinces jadis enlevées par Pierre-le-Grand à la Suède ; il avait refusé avec indignation de se prêter à une telle trahison, et il y avait perdu la Poméranie. Maintenant c'était l'allié même qu'il avait refusé d'abandonner qui se retournait contre lui avec le concours de l'ennemi commun pour lui prendre une autre part de son royaume ! Mais l'Europe tout entière verrait de quel côté étaient la bonne foi et l'honneur ! Et pour donner satisfaction à sa colère, assurément sincère, le roi de Suède fit arrêter l'ambassadeur de Russie M. d'Alopéus et saisir tous ses papiers, contrairement à toutes les règles du droit des gens.

Le prétexte était bon pour la Russie. Le 24 mars, l'Empereur publia une proclamation solennelle où il décrétait l'annexion de la Finlande à la Russie.

Il est certain que la joie en fut grande à Saint-Pétersbourg où l'on s'impatientait de ne pas voir les bénéfices de Tilsit ; l'acquisition de la Finlande, c'était « un des rêves de Catherine réalisé », une importante province d'un million d'ha-

bitants réunie à l'empire et lui assurant une meilleure frontière.

Caulaincourt dîna ces jours-là chez l'empereur ; Alexandre lui dit toute sa joie d'être « défait de l'ennemi géographique ». L'ambassadeur aussi célébra en bons termes cette conquête qui « touche à la capitale, dit-il, et assure la domination de la Baltique. C'est un bras ajouté au corps... Ce n'est pas là une de ces acquisitions à deux cents lieues de la frontière. » Il n'est pas sûr pourtant qu'Alexandre n'eût pas préféré Constantinople à la Finlande.

Quoi qu'il en soit, comme dit encore Caulaincourt, l'opinion publique commença de prendre une direction favorable à l'alliance française [1]. L'ambassade de France reçut la visite des représentants les plus notoires de l'opposition, Novosiltsoff, Czartoryski, Strogonoff, Ostermann, Popoff.

L'enthousiasme fut entretenu par les bonnes nouvelles arrivées de l'expédition. Le gouvernement suédois, par excès de confiance sans doute, n'avait pris aucune mesure de défense : Helsingfors, Abo, Sweaborg, toutes les places importantes de la Finlande, tombèrent aussitôt au pouvoir des Russes. Même, dans les premiers jours d'avril, les îles d'Aland, de Gothland, capitulèrent. La route de Stockholm était ouverte. Caulaincourt pressait le gouvernement russe d'envahir la Suède même, où le général Buxhœwden serait rejoint par le prince de Ponte-Corvo à la tête des troupes françaises de Stralsund et de la Poméranie. Sur ce point, l'ambassadeur s'avançait un peu trop.

Bernadotte n'arriva pas en Scanie ; mais des troupes anglaises débarquèrent à Gotheborg, sous le commandement du général Moore ; la flotte anglaise de l'amiral Saumarez parut dans la Baltique, et tout d'abord jeta de nouveau la terreur dans Copenhague.

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 146, fos 106, 110.

Napoléon avait concentré des troupes dans la région des villes hanséatiques ; avec les 14.000 Espagnols du général La Romana et 15.000 Danois, cela donnait, semblait-il, à Bernadotte qui les commandait, le moyen de couvrir le Danemark et de passer au besoin dans le sud de la Suède.

Mais il ne fut pas autorisé à aller si loin ; il reçut l'ordre de veiller seulement sur Hambourg. Il n'eût pas déplu à l'Empereur que le Danemark souffrît de nouvelles violences de la part des Anglais ; il ne pouvait qu'y gagner. De même il ne lui déplaisait point que les Russes fussent contenus par une vigoureuse résistance des Suédois.

Voici à ce sujet une dépêche très suggestive de M. de Champagny à Caulaincourt, du 4 avril : Napoléon avait attaché à la personne du tsar un officier français, M. du Ponthon, qui accompagnait l'armée russe en Finlande et lui rendit des services pour lesquels le tsar demandait récompense : « L'Empereur me charge de vous faire connaître, écrivait le ministre, que la mission donnée à M. du Ponthon ne doit pas être remplie avec le zèle et l'exactitude scrupuleuse qu'il y met. Que M. Du Ponthon indique aux Russes les moyens de protéger leurs ports ou leurs côtes contre les attaques des Anglais, c'est très bien ; c'est dans cette intention que l'Empereur l'a envoyé. Mais qu'il aille leur faire connaître les défauts de leurs places de terre, de celles qui leur serviraient de défense contre les armées françaises si jamais la discorde armait encore les deux empires, c'est impolitique et imprudent. L'Empereur espère maintenir son alliance avec la Russie et fera tout pour cela. Mais tant de chances peuvent changer un état d'amitié en état de guerre qu'il faut prévoir celui-ci et ne point donner à la Russie des armes contre nous. L'Empereur vous charge donc de recommander à M. du Ponthon de mettre plus de réserve dans les rapports qu'il fait à l'empereur Alexandre et de se borner à ne pas trahir la confiance

de ce souverain, en lui disant ce qui est, mais ce que d'autres auraient pu voir comme lui. C'est pour son pays et son souverain qu'il doit réserver les connaissances plus particulières des défauts des places russes que sa tournée le met dans le cas d'acquérir [1]. »

Cependant l'apparition des forces anglaises dans la Baltique et l'absence des forces françaises remplaçaient à Saint-Pétersbourg l'enthousiasme d'hier par l'inquiétude et la colère. Toute l'année, tant que dura la belle saison, on craignit de voir la flotte de l'amiral Saumarez devant Cronstadt. Des bruits circulèrent d'une alliance anglo-française qui allait mettre la Russie dans un terrible embarras.

Les Suédois, revenus de leur première surprise, reprirent l'offensive ; le général Klingspor refoula les Russes au sud d'Uléaborg ; les îles d'Aland et de Gothland furent reconquises ; les vaisseaux russes furent bloqués dans Baltisch-port, à l'entrée du golfe de Finlande.

La Russie se trouvait donc engagée pour un bon moment dans une périlleuse aventure. Napoléon fut rassuré sur ses entreprises ; il eut la certitude qu'elle ne gagnerait pas trop, même en ce sens, et qu'en tout cas elle n'aurait pas de sitôt le loisir de passer le Danube.

Quelques semaines après, lorsque les affaires d'Espagne eurent commencé de prendre une bonne tournure, il présentait à son allié tous les avantages qui en résultaient pour la cause commune et pour l'intérêt particulier de la Russie : « L'Espagne, écrivait Champagny, a fixé l'attention de l'Angleterre, qui a augmenté de beaucoup les forces navales en station sur ses côtes. Les escadres anglaises se sont montrées à Valence, au Ferrol et dans les points de la côte où elles étaient précédemment. On comptait dernièrement vingt-huit voiles croisant près de Saint-André où à peine on avait vu

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 146, f° 108.

autrefois un seul brick. Les Anglais auront aussi envoyé des troupes de terre. Occupés, comme ils le sont, de l'Espagne, et ayant le plus grand intérêt à profiter de son agitation qui ne peut être que momentanée, ils perdront de vue la mer Baltique. L'Empereur aura ainsi fait une excellente diversion en faveur de la Russie, et les ports de Cronstadt et de la Livonie lui devront leur tranquillité et leur sûreté [1] ». Et pourtant Alexandre n'en eut pas une grande reconnaissance.

II

ARANJUEZ

Nous avons déjà rencontré quelques épisodes de l'affaire d'Espagne dans le développement de la politique napoléonienne [2]. Il est nécessaire de les grouper maintenant pour expliquer la crise de 1808.

L'Espagne était étroitement liée à la France depuis le premier traité de Saint-Ildefonse de 1796; elle n'y avait rien gagné, qu'une pénible situation financière; elle y avait perdu des colonies, la moitié de Saint-Domingue, la Louisiane, la Trinité. Elle y avait perdu les meilleurs éléments de sa flotte de guerre, à Trafalgar, et la victoire d'Austerlitz n'avait été une compensation que pour la France. Il n'est pas étonnant que l'alliance française eût dès lors peu de partisans à la cour de Madrid.

Pendant la négociation de 1806 entre la France et l'Angleterre, on se souvient qu'il fut question d'assurer la Sicile à Joseph Bonaparte devenu roi de Naples; il fut question aussi d'indemniser les Bourbons de Sicile en les établissant aux îles Baléares. Il ne fut pas question d'en demander la permission au gouvernement espagnol et de lui assurer quoi

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 147, f° 47.
2. Voir notamment ci-dessus au chapitre v, paragraphe 2.

que ce fût en échange. Il commença de se persuader que l'indépendance de l'Espagne ne pèserait pas plus lourd que celle de Naples dans les combinaisons de la politique impériale.

Le gouvernement espagnol jugea à propos de se mettre en état de résistance ; il prépara dans le plus grand secret des armements. Le général Beurnonville, ambassadeur à Madrid, avait été rappelé le 21 avril 1806 ; Napoléon lui reprochait ses bavardages. « une trompette, disait-il, qui ne peut rien garder ». M. de Vandeul représenta la France, avec le titre de chargé d'affaires. C'était un fat, que l'on prenait avec des caresses et des mots aimables ; Godoy le trompa aisément sur les préparatifs militaires de l'Espagne, et, M. de Vandeul en ayant appris quelque chose, il lui dit que l'on songeait à une entreprise sur Gibraltar et qu'elle ne pouvait réussir qu'en lui gardant un secret absolu.

M. de Vandeul s'endormit. Il ne vit rien de l'agitation des esprits, du réveil patriotique et militaire qui ranima toute l'Espagne à la nouvelle de la formation de la quatrième coalition. Tout de même il connut le grand manifeste du 14 octobre, qui était comme un appel aux armes, et, n'ayant rien connu, il en fut épouvanté. Mais la victoire d'Iéna remit tout en ordre ; aussitôt Godoy porta ses félicitations à l'ambassade de France ; il écrivit lui-même à l'Empereur pour mettre à sa disposition toutes les ressources de l'Espagne, pour lui affirmer la sincérité de ses bonnes intentions, pour lui exprimer son admiration au sujet du blocus continental, « une mesure marquée au coin du sublime génie de S. M. I. et R. », pour proclamer son absolu dévouement au « modèle le plus parfait du héros dont il n'y a pas d'exemple dans l'histoire [1] ».

Il était bon que les agissements de la cour de Madrid fus-

1. La lettre, extraite de nos Archives Nationales, AF. IV, 1680, est citée par M. Geoffroy de Grandmaison, *L'Espagne et Napoléon*, p. 69-70.

sent surveillés par un observateur plus clairvoyant que M. de Vandeul. Alexandre de Beauharnais y fut nommé ambassadeur. Il arriva à son poste au moment où se nouait la querelle entre le prince des Asturies et le prince de la Paix.

Le prince des Asturies, Ferdinand, était veuf de sa première femme, Marie-Thérèse de Naples. Godoy voulut le remarier avec sa belle-sœur, une infante d'ailleurs, pour resserrer les liens qui le rapprochaient lui-même de la famille royale. Ferdinand refusa et ne cacha point son mépris pour une telle alliance.

Dans cet hiver de 1806-1807, le roi Charles IV fut assez sérieusement malade pour qu'on se préoccupât d'instituer une Régence au nom de la reine; ce qui, dans le fait, eût abouti à donner le pouvoir à Godoy, à l'exclusion de Ferdinand. Il fut même question d'écarter le prince des Asturies du gouvernement et du trône en proclamant son incapacité, sous prétexte de faiblesse d'esprit. La reine se prêtait à ce calcul. On a vu que Godoy multipliait à ce moment ses titres et ses dignités, visait manifestement à la couronne même [1].

C'est alors que Ferdinand écrivit à Beauharnais une lettre dans laquelle il sollicitait la protection de la France. Les termes en étaient vagues; Champagny demanda là-dessus des précisions que l'ambassadeur n'eut pas le loisir de lui fournir. Il semble que Beauharnais, d'accord sans doute avec l'Impératrice, poursuivait à cette occasion une intrigue personnelle, et qu'il nourrissait le grand dessein de mettre sa jolie cousine M^lle^ Tascher de la Pagerie, sur le trône d'Espagne [2].

Mais Napoléon n'y était pas disposé, et M^lle^ Tascher fut mariée au duc d'Arenberg.

Le 11 octobre pourtant, Ferdinand écrivit à l'Empereur

1. Voir ci-dessus, p. 227.

2. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 394. — G. de Grandmaison, *op. cit.*, 83.

pour lui demander la main d'une princesse de la famille impériale, à son choix. Il n'eut pas de réponse. L'Empereur commençait d'observer avec curiosité la famille royale d'Espagne, et sans prendre encore en ce sens aucune résolution, il se réjouissait d'avoir le prince des Asturies, l'héritier de la couronne, à sa disposition. Que ne s'en est-il contenté ?

En attendant, il employa la bonne volonté de Godoy contre le Portugal. Une savante intrigue conduite à Fontainebleau par Champagny, Lacépède et l'agent de Godoy, don Eugenio Izquierdo, aboutit au traité du 27 octobre, qui organisa la conquête et le démembrement du Portugal. Mais l'affaire de Portugal ne traîna pas, et, par les circonstances, elle se trouva n'être que le préambule de l'affaire d'Espagne.

Il suffit de voir, au Musée du Prado, le tableau si réaliste où Goya a groupé tous les membres de la famille royale d'Espagne, pour comprendre que Napoléon ait eu l'idée de renverser cette dynastie décrépite, comme eût dit Bossuet, et de régénérer l'Espagne avec sa jeune et vigoureuse maison. Ce n'est pas qu'il s'agisse d'extraire pour lui de ce spectacle un droit quelconque ou même une excuse à ses attentats, mais seulement de considérer qu'il n'est pas très étonnant qu'il ait succombé à la tentation.

La lutte dramatique engagée entre le prince des Asturies et le prince de la Paix arrivait à son point culminant. Les amis de Ferdinand, le duc de l'Infantado, le chanoine Escoïquiz, les ducs d'Ayerbe, de San Carlos, soutenus par l'opinion publique, cherchaient les moyens de sauver ses droits dynastiques, de lui garder contre Godoy la succession à la couronne; mieux encore, ils sentaient la nécessité de sauver l'Espagne du désordre, de la misère, du scandale où elle périssait et s'avilissait.

La santé du roi étant inquiétante, ils furent bien obligés de prévoir le cas où il tomberait plus malade et même celui où le trône serait vacant. Ils préparèrent tout pour assurer le

pouvoir au prince des Asturies, tout en ménageant la reine le plus qu'il serait possible. Ils se préoccupèrent de choisir les titulaires des principales fonctions de l'État; ils songèrent à Florida Blanca pour en faire le chef du gouvernement; il avait près de quatre-vingts ans, mais son nom rappelait les réformes qui, au temps de Charles III, avaient commencé de refaire la prospérité de l'Espagne. Pour ne pas avoir l'air de conspirer, ils essayèrent de faire connaître la situation au roi, de démasquer le favori, mais il n'était pas possible d'ouvrir les yeux de Charles IV.

Le 27 octobre 1807, en l'absence du prince des Asturies, la reine, évidemment d'accord avec Godoy, fit faire une perquisition dans ses appartements et saisir tous ses papiers. La moisson fut fructueuse ; on y trouva tout le plan des dispositions prises éventuellement par le prince et par ses amis. Ferdinand fut retenu comme prisonnier à l'Escurial; ses conseillers furent enfermés [1]. Cependant pour ne pas paraître l'auteur de ce coup de force, Godoy était à Madrid. Il semble même qu'il y prit un peu trop de distractions.

« La maladie du généralissime, écrivait Beauharnais, qu n'était occasionnée que par suite de quelques nuits passées avec la propre sœur de M^lle^ Tudo, sa femme ou sa maîtresse, a secondé merveilleusement les vues et les projets du grand amiral, en ce qu'il n'a pas eu l'air de commander cette mesure vis-à-vis de l'héritier du trône. » Et il ajoutait : « Le pays est dans la stupeur ; le mépris pour le prince de la Paix — et j'adoucis le mot, — est au comble ; la pitié est dans tous les cœurs en faveur du jeune prince et tous les regards se portent vers Napoléon [2] ».

Le jeune prince en effet n'était digne que de pitié. Il fut effrayé de ce qu'il avait fait. Il demanda pardon : « Sire,

1. Lefebvre, III, 398-400. — G. de Grandmaison, 103.
2. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 672, f° 237.

écrivit-il à son père, j'ai failli, j'ai manqué à Votre Majesté en sa qualité de roi et de père ; mais je me repens, et j'offre à Votre Majesté l'obéissance la plus humble. Je ne devais rien faire à l'insu de Votre Majesté ; mais ma religion a été surprise. J'ai dénoncé les coupables. Je demande à Votre Majesté qu'elle me pardonne de ne pas lui avoir dit la vérité l'autre nuit, et qu'elle me permette de baiser ses pieds royaux. Son fils reconnaissant, FERDINAND[1]. »

Godoy profita de cette humiliation pour dégager le prince de cette affaire comme le prince s'en dégageait lui-même ; d'ailleurs, ayant saisi la trace de la lettre du 11 octobre, il craignait que Napoléon n'intervînt en faveur de Ferdinand. Il usa même d'un stratagème un peu gros pour savoir au juste à quoi s'en tenir sur ce point : dans la nuit du 18 au 19 novembre, à trois heures du matin, une voiture de l'Escurial s'arrêta devant l'ambassade de France ; un « particulier » en descendit et demanda à voir M. de Beauharnais pour lui remettre une lettre du prince des Asturies. Beauharnais, flairant un piège, fit dire par son secrétaire Missiessy que, comme ambassadeur, il ne connaissait que Sa Majesté Catholique. On insista, on supplia ; Beauharnais tint bon, permit seulement à M. de Missiessy de recevoir la lettre, qui était ainsi conçue : « Monsieur, avec toute la confiance que j'ai en vous, je vous prie de me faire le plaisir de me renvoyer les deux lettres que je vous ai écrit le 12 ou 13 du mois passé l'une pour vous et l'autre pour que vous l'adressiez à S. M. I. et R., et si vous avez déjà envoyé la lettre à l'Empereur, faites-moi aussi le plaisir de me remettre les brouillons des deux dites lettres ou quelque copie si vous l'avez parce qu'il convient pour ma défense. Je vous souhaite la plus parfaite santé et je suis de tout mon cœur, votre très affectionné, FERDINAND. » Inutile

1. A. Lefebvre, III, 404.

d'ajouter que le particulier ne remporta rien de ce qu'il demandait[1].

Cependant l'affaire du procès suivait son cours, parmi l'émotion générale qui commençait de faire au prince des Asturies une popularité injustifiée, mais faite de toute l'impopularité justifiée de Godoy.

Une junte criminelle fut réunie le 6 novembre pour juger ses amis. L'accusateur Simon de Viegas, dévoué aux intérêts de Godoy, requit la peine de mort contre l'Infantado, Escoïquiz et Ayerbe. Les juges eux-mêmes eurent de la peine à contenir leur indignation. L'un d'eux, don Eugenio Manuel Alvarez Caballero, étant tombé gravement malade, le tribunal alla continuer chez lui ses délibérations. Il trouva assez de forces pour défendre les accusés, pour les louer de leur dévouement au bien public, du courage qu'ils avaient montré dans leurs efforts pour sauvegarder la dignité de la couronne d'Espagne, et il opina fermement pour leur acquittement solennel. A l'unanimité les autres juges pensèrent de même, et ils demandèrent respectueusement au roi de remettre les prévenus aussitôt en liberté.

« Sur le grand crucifix d'ivoire suspendu au chevet du lit ayant considéré Celui qui juge les jugements des hommes, tous signèrent. Par un mouvement spontané ils s'embrassèrent avec attendrissement, jugeant qu'ils agissaient pour l'acquit de leur conscience et le bien du royaume[2]. »

Les prévenus furent cependant condamnés à l'exil. Don Eugenio Caballero mourut quelques jours après ; ses funérailles furent l'occasion d'une manifestation populaire grandiose. De terribles colères s'amassaient contre le prince de la Paix. Ferdinand personnifiait dès lors contre lui une sorte de grand parti national résolu à relever la dynastie et à sau-

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 672, f° 314.

2. Voir toute cette scène dans G. de Grandmaison, *L'Espagne sous Napoléon*, 117-118.

ver l'indépendance de la patrie. Ferdinand d'ailleurs n'en était digne ni capable.

Charles IV voulut enlever à son fils le bénéfice des bonnes dispositions de l'Empereur ; il écrivit lui-même à Napoléon et lui demanda pour le prince des Asturies la main d'une princesse impériale : n'éprouve-t-on pas quelque écœurement au spectacle de cet assaut de servilité ? La lettre du roi d'Espagne arriva à l'Empereur pendant le voyage d'Italie : on sait qu'il songea un moment à marier à Ferdinand la fille de Lucien, Charlotte, et que pour diverses raisons il renonça à cette idée.

C'est qu'il en venait à fixer enfin ses résolutions, sous l'impression de toutes ces circonstances. Beauharnais écrivait à ce moment : « La haine contre le prince de la Paix, le mépris pour la Reine sont aussi fortement exprimés que l'admiration pour l'Empereur duquel l'Espagne attend son salut. » Napoléon envoya alors à Madrid en mission particulière un de ses officiers, M. de Tournon ; il faut noter quelques-unes de ses conclusions.

« Nul moment ne fut jamais plus favorable (pour régler le sort de l'Espagne), puisque la nation entière place aujourd'hui tout son salut dans l'Empereur Napoléon et dans l'espoir du mariage d'une de ses parentes avec le prince des Asturies.

« Ce jeune prince, encore plus timide peut-être qu'il n'est faible, et qui est plus à plaindre qu'à blâmer de l'éducation qu'on lui a donnée, déjà intéressant aux yeux de la nation par les malheurs qu'il a éprouvés, en est devenu l'idole aujourd'hui par la nouvelle persécution dont il vient d'être l'objet. En l'élevant à la Régence, ou à la Royauté (puisque le Roi a déjà voulu abdiquer plusieurs fois la couronne), l'Empereur serait libre de lui composer un conseil dévoué à ses volontés, et dès lors régnerait sur l'Espagne par l'amour et la reconnaissance, et pourrait faire participer la France à toutes les richesses de l'Amérique. »

On pourrait multiplier les textes en ce même sens : rappelant la défiance antérieure des Espagnols à l'égard de la France, Beauharnais écrivait aussi : « Quelles sont maintenant les dispositions qu'ils montrent envers les Français et surtout envers l'Empereur? C'est la plus grande admiration pour Sa Majesté Impériale dont ils ne parlent que pour le proclamer leur libérateur ; c'est le désir le plus sincère et le plus hautement prononcé que l'Empereur veuille bien prendre sous sa protection immédiate et ce pays et leur jeune prince royal, qu'il daigne lui donner une princesse de son choix.

« Voilà le langage actuel des littérateurs, des magistrats, du clergé, du militaire, de la noblesse, du commerce, et, on peut dire sans exagération, de toute la nation ; c'est le sujet des conversations parmi les graves Espagnols dont la haine pour les Français paraît dans cette occasion avoir été *comme par magie* convertie dans un amour franc et sincère[1]. »

Il semble bien en effet que si Napoléon l'avait voulu, il aurait pu, en mariant Ferdinand avec une princesse française, établir sur le gouvernement espagnol son autorité et une véritable protection. Il eut peur que l'avenir de l'influence française dans la péninsule n'en fût pas suffisamment assuré, et que le parti national, dont Ferdinand était le chef sans le vouloir, ne fût ensuite de force à garantir l'indépendance de l'Espagne contre toute domination étrangère. Il avait peut-être raison.

Le 20 février, Murat fut nommé lieutenant de l'Empereur en Espagne et invité à se rendre immédiatement à Bayonne. Murat était un brutal, l'homme des exécutions vigoureuses ; il avait gaillardement mené en 1802 les préparatifs de la Consulte de Lyon et l'élection de son beau-frère à la prési-

1. Cf. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 672, f^os^ 323, 366, 379. — vol. 673, f^o^ 129.

dence de la République Italienne[1]. Les événements d'Espagne allaient demander les mêmes qualités.

Il franchit la Bidassoa en annonçant l'intention de gagner Cadix, de préparer une expédition décisive contre Gibraltar, de délivrer enfin le sol espagnol de cette forteresse anglaise. Il avait derrière lui tous les renforts nécessaires préparés à Bayonne, Bordeaux, Toulouse, Narbonne, sous prétexte de soutenir l'armée de Junot établie dans le Portugal. Il fut accueilli par les Espagnols comme un libérateur ; il avait prestance splendide à cheval ; on sait s'il cultivait le panache ; et surtout ils espéraient de son intervention la fin du méprisable régime que représentait le prince de la Paix. Mais ils eurent bientôt d'étranges surprises : le général Darmagnac, par le défilé de Roncevaux, arriva à Pampelune, y fut accueilli très cordialement, puis tout à coup se jeta sur la citadelle et s'y installa solidement. Le général Duchesne, reçu aussi sans défiance à Barcelone, s'empara de la même manière du fort de Monjuich. Ce fut encore ainsi que le général Thouvenot devint le maître de Saint-Sébastien. C'était toutes les portes de l'Espagne aux mains des troupes françaises[2].

Godoy avait donné l'ordre d'accueillir les Français « amigablemente ». En réalité, il était atterré ; il pressentait l'effondrement de sa fortune. Il avait commencé de se plaindre des retards apportés à l'exécution du traité de Fontainebleau ; il ne voyait pas sa principauté des Algarves descendre des nuages. Champagny lui avait fait répondre là-dessus par Beauharnais, que le moment n'était pas encore venu de partager le Portugal ; qu'un important travail de commissaires était nécessaire pour reconnaître les limites des nouveaux États à établir ; qu'il fallait que la conquête fût bien achevée, l'ordre

1. Ed. Driault, *Napoléon et l'Europe*, I, 236-237.

2. Pierre Conard, *Napoléon et la Catalogne : I. La captivité de Barcelone*, p. 23 et s. — A. Lefebvre, III, 418-419.

affermi par une police sévère ; que tous ces motifs faisaient sentir « la nécessité de concentrer l'autorité dans une seule main[1] ».

En même temps son ami Izquierdo était appelé à Paris, mis en rapport avec Talleyrand qui, bien qu'il ait voulu se dégager dans ses *Mémoires* de toute collaboration aux affaires d'Espagne, y a joué en vérité un rôle de premier plan : le prince de Bénévent proposa au confident du prince de la Paix les bases suivantes pour un nouveau traité destiné à remplacer celui du 27 octobre : le Portugal à l'Espagne ; en compensation, la rive gauche de l'Ebre à la France, la liberté du commerce pour les Français dans toutes les colonies espagnoles, une alliance offensive et défensive perpétuelle[2].

Les instructions d'Izquierdo ne lui permettaient pas de souscrire à de telles conditions. D'ailleurs les événements se précipitaient.

Les sentiments éprouvés par les Espagnols à l'approche de Murat avaient changé depuis l'occupation des forteresses du Nord ; ils étaient bien obligés d'y voir des attentats contre leur indépendance et la manifestation de desseins redoutables de la part de l'Empereur. Dès lors les troupes françaises furent fort mal reçues ; il ne fut pas prudent de s'attarder sur le chemin ou de s'écarter des rangs : les coups de couteau furent fréquents, et les embuscades meurtrières. On était en pays ennemi ; et ce n'était qu'un commencement.

A Madrid, l'effervescence grandissait d'un jour à l'autre, non pas encore contre la France, mais contre Godoy, qui, disait-on, avait livré, vendu sans doute, l'Espagne à Napoléon. On fut bientôt au comble de la surexcitation patriotique. Pourtant le roi Charles IV ni Godoy n'étaient coupables de ce crime. Ils n'étaient pas de force à défendre le pays ; les

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 673, f° 59.
2. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 673, f° 407.

Espagnols n'avaient plus confiance en eux; ils songèrent à fuir; Napoléon le craignit; ses projets en eussent été contrariés : il envoya l'escadre Rosily à Cadix pour arrêter les fuyards.

Les troupes de Murat approchaient de Madrid. L'agitation devenait terrible autour de la famille royale. La foule, entendant parler de son départ, se portait à Aranjuez, ne voulait pas la laisser partir, ne voulait pas que le royaume fût livré aux Français. Ferdinand dut promettre de ne pas s'en aller. Godoy parla dans le même sens; mais les préparatifs de départ continuèrent; le bruit courut, était-il fondé? que le prince de la Paix expédiait ses trésors à l'étranger. L'Espagne eut peur de se trouver tout d'un coup abandonnée par ses rois, à la merci de l'Empereur.

Le 17 mars, l'émeute inévitable éclata[1]. Le palais royal d'Aranjuez fut assiégé, envahi par la foule, aux cris de « Meure Godoy! » Charles IV effrayé enleva au prince de la Paix toutes ses fonctions et dignités. Godoy, après de longues heures d'épouvante, fut arraché du grenier où il s'était caché, fort maltraité, conduit au prince des Asturies qui le fit enfermer pour le sauver de la colère populaire. Le 19 mars, Charles IV abdiqua. Ce fut une faute de Ferdinand que de prendre la couronne dans ces conditions; ainsi il la devait à la révolution; il passait pour un usurpateur, pour un mauvais fils. Napoléon ne manqua pas d'en profiter.

Le roi, la reine, leur fille, la reine d'Étrurie, en appelèrent à Murat, sollicitèrent sa protection dans les termes les plus vils : « Mon fils, écrit la reine, était à la tête de la conjuration; les troupes étaient gagnées par lui; il fit sortir une lumière à l'une de ses fenêtres, signe qui fit commencer l'explosion... Je crois que le grand-duc doit prendre des mesures

1. Voir le récit de l'émeute d'Aranjuez, dans G. de Grandmaison, *L'Espagne et Napoléon*, p. 145-147.

pour empêcher qu'ils ne tuent le pauvre prince de la Paix... Ils feront de même du Roi et de moi. Nous sommes entre les mains du grand-duc et de l'Empereur... Ils vont lui couper la tête en public, et ensuite à moi... Le roi et moi avons plus d'intérêt à sauver la vie et l'honneur de notre innocent ami que le nôtre même. Mon fils est l'ennemi des Français quoiqu'il dise le contraire. Je crains qu'il ne fasse quelque attentat contre eux. Le peuple est gagné avec de l'argent, et ils l'enflamment contre le pauvre prince de la Paix et le roi mon mari et moi, parce que nous sommes alliés des Français et que nous les avons fait venir...[1] »

Murat entendit tout cela ; il leur répondit par le conseil de protester contre leur abdication, de déclarer qu'elle leur avait été imposée par la violence. Le 21 mars, Charles IV rédigea l'acte suivant : « Je proteste et déclare que j'ai été forcé d'abdiquer la couronne en faveur de mon fils, par mon décret du 19 mars, pour prévenir de plus grands malheurs, arrêter l'effusion du sang, et que par conséquent ce décret n'a aucune valeur. » Et il écrivit aussitôt à Napoléon :

« Monsieur mon frère, Votre Majesté apprendra sans doute avec peine les événements d'Aranjuez et leur résultat. Elle ne verra pas sans quelque intérêt un roi qui, forcé d'abdiquer la couronne, vient se jeter dans les bras d'un grand monarque son allié, se remettant en tout à sa disposition, qui seul peut faire son bonheur, de toute sa famille et de ses fidèles et aimés sujets. Je n'ai déclaré m'en démettre en faveur de mon fils que par la force des circonstances, et lorsque le bruit des armes et les clameurs d'une garde insurgée me faisaient assez connaître qu'il fallait choisir entre la vie et la mort qui eût été suivie de celle de la reine. J'ai été forcé d'abdiquer, mais rassuré aujourd'hui, et plein de confiance dans la magnanimité et le génie du grand homme qui s'est

1. A. Lefebvre, III, 449-450.

toujours montré mon ami, j'ai pris la résolution de me remettre en tout ce qu'il voudra bien disposer de nous, de mon sort, de celui de la Reine, et de celui du prince de la Paix. J'adresse à V. M. I. et R. une protestation contre les événements d'Aranjuez et contre mon abdication. Je m'en remets et me confie entièrement dans le cœur et l'amitié de V. M. Sur ce je prie Dieu qu'il vous ait en sa sainte et digne garde[1]. »

Napoléon avait un bien beau jeu ; il se laissa tenter à le jouer.

Murat entra dans Madrid le 23 mars ; la population lui fit un accueil réservé, mais convenable ; elle voulait bien encore voir dans les Français « les alliés de Ferdinand », et tenta de se persuader qu'ils ne venaient que consacrer les résultats des derniers événements.

Le lendemain, Ferdinand arriva d'Aranjuez ; il fut vraiment comme porté en triomphe par le peuple, dans « un délire d'enthousiasme », car il était le symbole de l'indépendance de la patrie ; peut-être aussi voulait-on manifester hautement aux yeux des Français la volonté où était la nation espagnole de l'avoir pour roi.

Le grand-duc de Berg, bien informé, quoi qu'on en ait dit, des intentions de l'Empereur, n'alla point visiter Ferdinand ; il ne voulait point le reconnaître officiellement. Il retint l'amiral Verhuel, ministre de Hollande, qui voulait se rendre au palais. Le comte Strogonoff, ministre de Russie, représentant de l'allié de l'Empereur, avait porté ses hommages au nouveau roi ; Murat lui demanda s'il avait donc déjà reçu de nouvelles lettres de créance, et le ministre resta tout décontenancé.

Cependant toute l'Espagne, pour ainsi dire, se réjouissait de la chute de Godoy et de l'avènement de Ferdinand VII,

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 673, f^os^ 390, 391.

de la dignité de la famille royale restaurée, de l'indépendance du royaume garantie, de la promesse d'un avenir meilleur. Le trône de Ferdinand était solide, s'il n'y avait fallu que le concours patriotique de toute la nation.

Il avait dès le 20 mars écrit à l'Empereur pour lui faire connaître son avènement et lui donner les assurances de son dévouement pour continuer la lutte contre l'ennemi commun. Le 31 mars, il remit solennellement au grand-duc de Berg, pour qu'elle fût offerte à l'Empereur, l'épée de François Ier, jusque-là déposée à l'Armeria : « Journée honorable, écrivait Beauharnais, pour les annales du règne du grand Napoléon[1]. »

III

BAYONNE

Il y a dans la *Correspondance de Napoléon*[2] une lettre datée du 29 mars où l'Empereur reproche à Murat de ne pas comprendre la situation de l'Espagne, et semble lui rejeter par avance la responsabilité des événements qui allaient se produire : « Ne croyez pas que vous attaquiez une nation désarmée et que vous n'ayez que des troupes à montrer pour soumettre l'Espagne... Vous avez affaire à un peuple neuf ; il a tout le courage, et il aura tout l'enthousiasme que l'on rencontre chez des hommes que n'ont point usés les passions politiques..., etc. » Suivent trois grandes pages sur ce ton, qui n'est pas celui de l'Empereur à cette date. Il est vrai que les éditeurs de la *Correspondance* déclarent n'en avoir pu retrouver ni la minute, ni l'original, ni une copie authentique, et rappellent que cette lettre a été publiée pour la première fois dans le *Mémorial de Sainte-Hélène*. A la bonne heure ! C'est bien en effet une plaidoirie, un blâme tardif à

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 673, fos 385. 472.
2. XVI, 450.

Murat pour n'avoir pas dit à l'Empereur quand il en était temps, que l'Espagne était une nation redoutable, que le peuple espagnol avait assez de courage et d'enthousiasme pour défendre sa liberté.

Thiers[1] admet l'authenticité de cette lettre, mais ajoute qu'elle n'a pas été envoyée. Napoléon l'aurait mise dans un tiroir pour la sortir à Sainte-Hélène, pour l'édification de la postérité?

En vérité Napoléon n'était pas si timide : s'il avait blâmé ou seulement désapprouvé son beau-frère, il était de caractère à le lui faire connaître ; il n'était pas de caractère à se laisser entraîner malgré lui dans une aventure pareille. Mais quoi ? Le 27 mars, deux jours auparavant, il écrivait à Louis pour lui offrir la couronne d'Espagne, annonçant son prochain départ pour Bayonne[2].

Ce même 29 mars, Champagny écrivait à Beauharnais, sur instructions de l'Empereur, pour recommander précisément la conduite que Murat venait de tenir, c'est-à-dire de ne rien faire qui puisse être interprété comme une reconnaissance du prince des Asturies comme roi d'Espagne, de continuer à traiter les affaires avec les ministres « toujours comme si Charles IV gouvernait encore... L'Empereur désire qu'on n'attente pas aux jours du prince de la Paix. Il abhorre le sang et les vengeances populaires, et un trône ensanglanté serait celui qu'il voudrait le moins reconnaître[3]. » En dehors de cette lettre extraite du *Mémorial*, il n'y a rien dans la *Correspondance* et dans les ordres de l'Empereur qui soit le moins du monde un désaveu ou qui exprime le moindre regret de la conduite de Murat. Il faut laisser à Napoléon toute la responsabilité de l'affaire d'Espagne. Il la poussa

1. VIII, 547, 671.
2. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, III, 463.
3. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 673, f° 457.

dès lors avec une décision qui ne révèle aucun scrupule ; et pourtant après tout Murat n'avait rien fait d'irréparable, en supposant qu'il eût pris des initiatives.

Qu'on en juge. M. de La Forest fut nommé ambassadeur à Madrid, en remplacement de Beauharnais, un peu compromis par les relations personnelles qu'il avait nouées avec le prince des Asturies. Savary fut chargé de voir Ferdinand et de l'amener au-devant de l'Empereur sans dire jusqu'où. Savary était à Madrid le 7 avril ; il eut un succès immédiat, complet, inespéré sans doute. Ferdinand ne songea pas un moment à se retirer au sud de l'Espagne, loin des atteintes de l'Empereur ; il se laissa aller à la politique de l'obéissance, elle convenait à son caractère. Le 10 avril, il partit avec ses ministres et son frère don Carlos, en compagnie de Savary, qui leur annonçait la rencontre avec Napoléon vers Burgos.

A Burgos, pas de nouvelles de l'Empereur. On ne jugea point convenable de l'attendre, on remonta en voiture. A Vittoria, toujours rien. La foule arrête les équipages, ne veut pas les laisser continuer ; dans l'entourage du jeune prince, on lui conseille de s'échapper ; le marquis d'Urquijo le supplie en tout cas de ne pas quitter le sol espagnol. Savary court à Bayonne, rapporte une lettre de l'Empereur. En même temps, 17 avril, Napoléon écrit à Bessières, qui commande les troupes de la région : « Si le prince des Asturies vient à Bayonne, c'est fort bien ; s'il rétrograde sur Burgos, vous le ferez arrêter et conduire à Bayonne ; car s'il refuse l'entrevue que je lui propose, c'est signe qu'il est du parti des Anglais, et alors il n'y a plus rien à ménager... Il ne s'agit pas de tâtonner, il faut marcher avec énergie. Ou le prince des Asturies vient à Bayonne, et alors tout peut s'arranger ; ou il s'y refuse, et alors il s'entend avec les Anglais, et d'un coup il faut le prévenir[1]. »

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 10-12, 17.

Comme les Anglais fournissaient donc des prétextes commodes aux entreprises de Napoléon !

Il était depuis le 14 à Bayonne au château de Marracq. Le 18, il y appela Joseph. Le 19, on lui annonça l'arrivée du prince des Asturies : « Il vient ! » s'écria-t-il. Il ne le pouvait pas croire.

On connaît les scènes de Bayonne ; il ne faut ici qu'y noter le développement impitoyable, et fatal, de la politique napoléonienne.

Le même soir, Napoléon reçut Ferdinand à sa table : dîner banal. Après quoi, Savary vint trouver le prince et lui fit connaître que pour l'Empereur le seul roi d'Espagne était Charles IV ; que pour lui-même on lui offrait l'Étrurie s'il voulait renoncer à l'Espagne. « Je suis trahi ! » s'écria-t-il. Il était en outre prisonnier.

Les « vieux rois » arrivèrent le 30 avril, à peu près en même temps que Godoy, que Murat avait pu arracher aux Espagnols ; ils furent reçus en grand apparat, avec tous les honneurs dus à la dignité royale. Ils en furent émus jusqu'aux larmes et pénétrés de reconnaissance pour l'Empereur.

Les conseillers de Ferdinand, pour sauver l'indépendance de l'Espagne, essayèrent de le réconcilier avec son père : il lui proposait de lui rendre sa couronne, à condition qu'il écartât Godoy du gouvernement et reconnût ses propres droits à la régence et à la succession. Une telle combinaison eût peut-être mis Napoléon dans l'embarras. Mais Godoy ne voulait que se venger de sa déchéance et des coups qu'il avait reçus, dût l'Espagne y périr. Charles IV répondit à son fils par une longue lettre où il est facile de reconnaître le langage de Napoléon, et que les éditeurs de la *Correspondance* impériale ont bien fait de reproduire [1] : « Mon fils, les con-

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, note, p. 53-55.

seils perfides des hommes qui vous environnent ont placé l'Espagne dans une situation critique ; elle ne peut plus être sauvée que par l'Empereur... J'ai trouvé protection et refuge au milieu de ses camps. Je lui dois la vie, celle de la Reine et de mon premier ministre... Mon cœur s'est ouvert tout entier à l'Empereur ; il connaît tous les outrages que j'ai reçus et les violences qu'on m'a faites. Il m'a déclaré qu'il ne vous reconnaîtrait jamais pour roi, et que l'ennemi de son père ne pouvait inspirer de la confiance aux étrangers... D'ailleurs il m'a montré des lettres de vous qui font foi de votre haine pour la France. En m'arrachant ma couronne, c'est la vôtre que vous avez brisée ; vous lui avez ôté ce qu'elle avait d'auguste, ce qui la rendait sacrée à tous les hommes. Votre conduite envers moi, vos lettres interceptées ont mis une barrière d'airain entre vous et le trône d'Espagne. Il n'est de votre intérêt ni de celui des Espagnes que vous y prétendiez. Gardez-vous d'allumer un feu dont votre ruine totale et le malheur de l'Espagne seraient le seul et inévitable effet. »

Napoléon écrivait quelques jours auparavant à Talleyrand : « Je continue mes dispositions militaires en Espagne. Cette tragédie, si je ne me trompe, est au cinquième acte ; le dénouement va paraître. »

Tragédie à l'antique : sur la scène de Bayonne, quatre ou cinq personnages dont un seul a les allures d'un héros classique ; parmi les épisodes, le chœur de la nation espagnole qui parfois s'agite terriblement et se mêle à l'action autrement que par des strophes ; fond sanglant et épique d'une pièce qui sans cela ne serait qu'une comédie de basse bourgeoisie.

A Madrid, en l'absence de Ferdinand, le gouvernement était représenté par quelques fonctionnaires sous la présidence nominale de son oncle, l'infant don Antonio. Murat affectait de les ignorer ; il pensait gagner Madrid par des

grâces ; il donnait des bals, des courses de taureaux ; mais ce n'était pas le moment de rire. Les scènes de Bayonne, quoique mal connues, ou parce qu'elles étaient mal connues, entretenaient dans toute la population un état d'effervescence de plus en plus redoutable ; on sentait que le roi, c'est-à-dire Ferdinand, était prisonnier de l'Empereur, et dès lors les Français, les « Franchutes » ne pouvaient plus être qu'odieux aux Espagnols.

Le dimanche 1er mai, les paysans des environs de Madrid vinrent en grand nombre à la ville. La nouvelle se répandit, exacte d'ailleurs, que le grand-duc de Berg avait ordonné le départ pour Bayonne de la reine d'Étrurie et du dernier infant don Francisco, un enfant de quatorze ans, la dernière garantie de l'indépendance de l'Espagne. L'émeute éclata formidable ; elle partit des faubourgs ; en un moment 150 Français furent massacrés. Murat proclama l'état de siège ; la bataille dura dans les rues tout le 2 mai ; la place resta aux troupes françaises. Le soir même une commission militaire jugea sommairement les prisonniers qui furent passés par les armes le lendemain matin ; il y eut 2 ou 300 morts du côté des Espagnols. Napoléon ne fut pas ému par ces nouvelles ; c'était « la bonne leçon » qu'il eût souhaitée jadis pour Naples, une « rougeole » qui ne pouvait qu'être favorable à la santé et surtout à la bonne tenue des vaincus. Mais aussi les Espagnols n'ont pas cessé de célébrer l'anniversaire du Dos-de-Mayo, et de cultiver la mémoire des victimes, martyrs de l'indépendance nationale.

Le 3 mai, parmi la fusillade des pelotons d'exécution, l'infant don Francisco avait été mis en voiture et dirigé sur Bayonne. Le 4 mai, Charles IV nomma Murat lieutenant-général du royaume ; le lendemain, il renonça définitivement à la couronne d'Espagne et à l'empire des Indes. C'est alors que l'on connut l'émeute de Madrid ; le roi et la reine accablèrent Ferdinand de leurs reproches les plus indignés, car

évidemment il était capable de tout : le roi leva sur lui sa canne ; la reine l'aurait appelé « bâtard », mais sans doute il ne le faut pas croire ; elle déclara qu'il fallait le conduire à l'échafaud. Napoléon menaça de le traiter comme un rebelle s'il ne se soumettait pas aux ordres de son père et roi.

Le 6 mai, Ferdinand se soumit, il renonça à ses droits sur la couronne d'Espagne ; dès lors il fut traité avec honneur, en Altesse Royale ; le 10, on fit signer aux autres infants une semblable renonciation. Le 12 mai, Charles IV, la reine et Godoy partirent pour le château de Compiègne, désormais affecté à leur résidence. Ferdinand fut envoyé au château de Valençay et confié aux bons soins de M. de Talleyrand : « Si vous avez un théâtre à Valençay et que vous fassiez venir quelques comédiens, il n'y aura pas de mal. Vous pourriez y faire venir Mme de Talleyrand avec quatre ou cinq femmes. Si le prince des Asturies s'attachait à quelque jolie femme, et qu'on en fût sûr, cela n'aurait aucun inconvénient puisqu'on aurait un moyen de plus de le surveiller. J'ai le plus grand intérêt à ce que le prince des Asturies ne fasse aucune fausse démarche ; je désire donc qu'il soit amusé et occupé [1] ! »

La pièce était jouée, mais l'Espagne était en feu. Ce n'était pas un « dénouement », ce n'était qu'un prologue. Le 6 juin, « l'auguste Junte » de Séville, au nom de Ferdinand VII, roi des Espagnes et des Indes, déclarait solennellement la guerre et par terre et par mer à l'empereur Napoléon et à la France, ... jurait de ne déposer les armes que lorsqu'elle aurait forcé l'empereur Napoléon à rendre à l'Espagne son roi et le reste de la famille royale, à respecter les droits les plus sacrés, la liberté, l'intégrité et l'indépendance de la nation espagnole. »

L'émotion en fut très vive en Europe ; on peut dire que la

1. Lecestre, *Lettres inédites de Napoléon*, I, 192. — Voir la réponse de Talleyrand dans G. de Grandmaison, *L'Espagne et Napoléon*, p. 213, et appendice XI.

plupart des souverains du moment, et d'abord les Habsbourg, craignirent d'avoir le sort des Bourbons. L'ambassadeur de Russie à Paris, Tolstoï, toujours intraitable, disait chez des amis : « J'ai expédié dans ces derniers temps quatre courriers à Saint-Pétersbourg : le premier annonçait l'annexion de la Toscane, le second l'invasion du Portugal, le troisième celle de Rome, le quatrième celle de l'Espagne. Qu'annoncera le cinquième ? »

C'est pourquoi Napoléon éprouva le besoin de donner des explications à l'Europe. Une première circulaire de Champagny, en date du 20 mai, n'avait argumenté que sur la nécessité où avait été l'Empereur d'assurer la paix de l'Espagne, d'arracher ce malheureux pays aux dissensions qui le déchiraient depuis si longtemps, et d'y faire respecter la dignité de la couronne royale si malheureusement compromise par la révolution d'Aranjuez : « L'autorité royale et paternelle est sacrée. Le respect pour les rois est la première sauvegarde de la tranquillité des peuples... L'Espagne avait-elle à prendre exemple de la Turquie pour déposer ses monarques ? Devait-elle imiter la Révolution française ? Quelle garantie resterait-il aux souverains s'il suffisait que dans leur famille on fût las de leur règne pour avoir le droit de les remplacer[1] ? »

Puis l'Empereur craignit que ce raisonnement ne fût pas convaincant. Et Champagny eut à rédiger une autre grande circulaire qui fut expédiée le 19 juin. Elle est toute fondée sur une argumentation que l'on connaît de reste, c'est que, dans l'intérêt du continent, il fallait chasser l'influence anglaise de l'Espagne comme du Portugal, et que la faible cour de Madrid n'en était pas capable : « Les vues de l'Empereur tendaient à accroître la force du continent contre ses ennemis, à servir la grande cause du continent. » Il ne fal-

1. Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 674, f° 358. — Id., *Corr. de Russie*, vol. 147, f° 47.

lait pas permettre que l'Espagne, comme le Portugal, désertât la cause du continent, et la circulaire rappelait les dispositions suspectes du gouvernement espagnol au moment de la formation de la dernière coalition, toujours soudoyée par l'Angleterre. « C'est donc à la défense de la cause continentale que les principales forces de l'Espagne vont être appliquées. Toutes les puissances sont intéressées au rétablissement de sa marine, afin d'avoir un auxiliaire de plus contre l'ennemi des nations maritimes... L'Espagne bénira le souverain généreux autant que puissant qui, sans chercher aucun avantage personnel, aura concilié l'intérêt de ce royaume avec l'intérêt de la France et du continent... Bientôt l'Angleterre et l'Europe connaîtront de quel poids sera dans la balance des intérêts maritimes l'Espagne régénérée [1]. »

On peut admettre que ce fut là une des principales raisons qui décidèrent Napoléon à mettre la main sur l'Espagne. Nous ne savons quelle impression les arguments de Champagny firent sur les diverses puissances ; mais on peut le deviner. On peut observer d'ailleurs que « la cause du continent » n'en fut pas fortifiée.

Il restait à organiser le nouveau gouvernement de l'Espagne, celui qui allait la « régénérer ».

Murat, quand il sut que l'Empereur réservait la couronne d'Espagne à Joseph, tomba malade, surtout d'avoir tant travaillé pour le roi de Naples. Il eut quelques jours de forte fièvre et, à la fin de juin, il quitta Madrid dans une litière. Savary fut chargé du gouvernement de la ville en attendant Joseph.

Il semble que Napoléon ait résolu de bonne heure de donner à l'Espagne une constitution et un régime libéral au

1. Cette pièce a été intégralement publiée par M. Pierre Conard, *La Constitution de Bayonne* (1808), en appendice, p. 157-167. Elle vient des Archives des Aff. Etr., *Corr. d'Espagne*, vol. 675, f^os^ 132-141.

moins en apparence [1]. Certes, tout d'abord il voulait utiliser ses ressources, notamment ses vaisseaux, contre l'Angleterre, en frappant quelque grand coup ; on le voit à ce moment ordonner à Decrès de préparer des armements pour une expédition sur Tunis, sur Alger, et il faudrait peut-être voir dans l'Empereur un précurseur de la domination française dans l'Afrique du Nord : rien d'étonnant d'ailleurs à cela, puisqu'il reconstituait l'empire romain.

Mais aussi pour tirer de l'Espagne un meilleur profit, il sentit le besoin de ménager, de gagner l'opinion de toutes les classes de la nation, la noblesse en l'employant dans les fonctions publiques, le clergé, par exemple celui des moines, toujours mêlés à la vie populaire, pour utiliser son influence sur les classes inférieures de la nation, les gens éclairés de toute condition, en leur faisant connaître l'intention de remédier aux vices anciens de l'administration, de réformer, sans brusquerie d'ailleurs, plusieurs parties importantes du gouvernement.

Aussi, dès le 6 mai, au moment même de l'abdication des rois, avait-il annoncé le projet de réunir « une assemblée des Etats à Bayonne pour prendre les mesures convenables », et d'y appeler des notables des trois ordres, clergé, noblesse et tiers-état. Elle fut convoquée pour le 15 juin par une proclamation aux Espagnols qui se termine par ces mots : « Soyez pleins d'espérance et de confiance dans les circonstances actuelles ; car je veux que vos derniers neveux conservent mon souvenir et disent : *Il est le régénérateur de notre patrie* [2] ! »

1. Nous avons ici un excellent guide, M. P. Conard, *La Constitution de Bayonne (1808)*. Nous voudrions atténuer la rigueur de sa thèse ; il soutient que, quoi qu'il en ait dit à Sainte-Hélène, Napoléon n'eut point le souci de « régénérer l'Espagne », mais seulement celui de l'exploiter. Sans pouvoir réduire ces nuances en formules trop précises, nous penserions plutôt que Napoléon a eu le souci de régénérer l'Espagne dans la mesure de son propre intérêt. Et peut être ainsi ne serions-nous pas loin de nous entendre.

2. *Corr. de Napoléon*, XVII, 203-204.

Le 6 juin, le jour même de la déclaration de guerre lancée par « l'auguste junte » de Séville, Joseph fut proclamé roi d'Espagne. Il arriva à Bayonne le 8 pour prendre part aux travaux de l'assemblée.

On pense bien qu'elle n'eut pas une composition irréprochable. Il y eut quelques élections, pour donner au moins « un simulacre de représentation », de la part des corps municipaux, des corporations, des ordres religieux, etc. [1]. Ces élections ne purent être que très incomplètes et très rudimentaires, l'insurrection étant dès lors générale. Quelques choix furent faits par Murat et La Forest ; cela dut rappeler à Murat le souvenir de la Consulte de Lyon ; aussi bien pourrions-nous passer vite sur ces événements qui sont en effet en beaucoup de points une répétition de ceux où s'était constituée la République italienne. Car pourquoi Napoléon eût-il changé un système si pratique ? Comme en Cisalpine, il y eut beaucoup d'excuses pour raisons de santé, de refus envoyés de loin, pour éviter le châtiment. A Bayonne, on inscrivit, pour faire nombre, tous ceux qu'on avait sous la main ; l'assemblée compta 76 membres au début, 91 à la fin. Il y en eut de sincères, tout prêts à se dévouer à l'œuvre des réformes nécessaires. On ne leur donna presque rien à faire.

Le projet de constitution fut préparé dans l'entourage immédiat de l'Empereur ; il fut communiqué à ceux des

1. Il y a aux Archives des Aff. Étr., *Corr. d'Espagne*, vol. 675, f° 434, une « liste des individus nommés pour l'Assemblée de Bayonne » : — Par le conseil de Castille, 5 ; par la marine, 2 ; par l'armée, 7 ; archevêques et évêques, 8 ; généraux des ordres religieux, 6 ; évêques qui doivent nommer des curés, 11 : universités (Salamanque, Valladolid, Alcala), 3 : cités et villes qui ont voix aux Cortés, 47 ; personnes nommées le 7 juin par le grand-duc de Berg, 31 ; — pour les conseils des ordres, de la guerre, des finances, des Indes, de l'Inquisition, pour la junte de commerce et de monnayage, en tout 8 ; pour les Iles Canaries, les Asturies et la Navarre, 4 ; pour les chapitres, 12 ; députations d'Alava, Biscaye, Guipuzcoa, 4 ; représentants du tiers-état du royaume, 12 ; pour l'Amérique, 7. — Il n'y a pas beaucoup de méthode en ce tableau, d'ailleurs purement théorique.

membres du Conseil de Castille qui avaient « le plus d'esprit » ; il ne leur fut d'ailleurs laissé que quelques heures ; il y avait urgence. Ils proposèrent quelques petites retouches, la junte aussi quand ce fut son tour. On en tint compte, et ils en montrèrent de la satisfaction.

D'ailleurs il est curieux d'observer que la pensée de Napoléon lui-même se modifia pendant ces quelques jours de délibération. D'abord il eut l'idée de restreindre l'influence de l'Église, de « détruire le fanatisme », de continuer l'œuvre des ministres de Charles III, la tradition du « despotisme éclairé ». A en juger par ce qu'il fit ailleurs, on peut admettre qu'il eût voulu réaliser l'émancipation sociale et religieuse de l'Espagne.

Mais il lui fallut tenir compte des circonstances, prendre dès ce moment l'insurrection au sérieux, donc ménager le clergé, et il supprima du projet l'article qui abolissait l'Inquisition [1]. Joseph allait même bientôt faire appel au clergé, séculier ou régulier, contre les Anglais, des hérétiques avec lesquels il était honteux de s'accorder. Pour des raisons analogues et sur la demande de la junte, on laissa subsister beaucoup des privilèges locaux : on sait qu'ils donnent une grande originalité à la vie politique de l'Espagne.

Il serait intéressant de faire une étude méthodique et complète des constitutions napoléoniennes, de comparer celle de Bayonne avec celle qui, dans le même temps, le 20 juin, fut donnée au royaume de Naples. On y verrait que celle d'Espagne renferme beaucoup plus de tempéraments, de ménagements, à l'égard des institutions antérieures : question d'opportunité.

Elle assure la couronne d'Espagne à Joseph-Napoléon et à sa descendance masculine par ordre de primogéniture ; en cas d'extinction, elle réserve la succession à la descendance

1. P. Conard. *La constitution de Bayonne*, 59, 151.

de Napoléon, puis à celle de Louis, puis à celle de Jérôme. Elle établit à côté du roi neuf ministres, un Sénat, un Conseil d'État, et des Cortès : on retrouve cela dans les constitutions françaises de ce temps. Les Cortès comptent 172 députés divisés en trois bancs, du clergé, de la noblesse et du peuple, celui-ci composé de représentants des provinces, des villes, des négociants et des savants. Nous avons rencontré de semblables combinaisons dans la constitution du royaume d'Italie. Il y aura enfin vingt-deux députés des colonies.

Mais il n'est pas utile ici que nous nous y attardions [1].

Notons seulement, pour le sujet qui nous occupe, que, tout en garantissant la séparation perpétuelle des couronnes de France et d'Espagne, elle ne garantissait pas parfaitement l'indépendance de celle-ci, puisque la maison impériale de France demeurait l'héritière en cas de vacance et que l'article 124 disait : « Il y aura une ligue offensive et défensive à perpétuité, tant sur terre que sur mer, entre la France et l'Espagne. Un traité spécial déterminera le contingent à fournir par les deux puissances, en cas de guerre de terre ou de mer. » En sorte que, malgré toutes les réserves et les concessions faites, l'Espagne était « inféodée » à la France, « une excroissance du Grand Empire [2] ».

Surtout il faut se hâter de constater qu'eût-elle été parfaite, la constitution de Bayonne avait un grave défaut ; c'est qu'elle était mort-née. Elle n'eut pas même un commencement d'application ; dans les régions occupées par les troupes françaises, par exemple en Catalogne [3], tous les pouvoirs furent retenus naturellement par l'autorité militaire, et le reste du pays était en état d'insurrection.

Le 7 juillet, la junte de Bayonne tint sa dernière séance

1. On en trouvera le texte complet, en espagnol et en français, dans l'ouvrage ci-dessus indiqué de M. Conard, p. 69-144.

2. Albert Sorel, VII, 268.

3. Cf. Conard. *Napoléon et la Catalogne ; I. La captivité de Barcelone.*

dans le palais du Vieil-Évêché ; elle alla recevoir le Roi Joseph qui, installé sous un dais, fit ce qu'on pourrait appeler le discours d'usage, tant ces cérémonies devenaient fréquentes : « Avec l'acte constitutionnel vont cesser les grands désastres de l'Espagne, désastres que faisait trop prévoir la sourde inquiétude qui tourmentait depuis longtemps la nation. L'effervescence qui règne encore dans quelques provinces cessera quand les peuples sauront que leur religion, leur indépendance, et l'intégrité de leur pays sont garanties ; que leurs plus précieux droits sont reconnus ; et quand ils verront dans ces nouvelles institutions le germe de la prospérité de leur patrie. »

La constitution fut alors lue et acceptée à l'unanimité. Le président Azanza répondit au roi et termina son allocution par ces mots solennels : « Que Joseph-Napoléon I^er^ règne heureux en Espagne puisqu'il ne veut régner que selon la loi. » Le roi, puis tous les députés, prêtèrent le serment constitutionnel. Enfin l'assemblée décida qu'à la fin de la séance, elle irait en corps rendre grâces à l'Empereur « pour la grande œuvre de la constitution ». Il y eut encore quelques discours dont on devine le sens, et la junte fut dissoute. Champagny écrivit à La Forest : « Les moments les plus difficiles sont passés. » Cela dépend du point de vue.

Joseph-Napoléon I^er^ pensa qu'il devait s'intituler selon les coutumes de ses prédécesseurs, « Don Joseph, par la grâce de Dieu, roi de Castille, d'Aragon, des Deux-Siciles, Jérusalem, Navarre, de Grenade, de Tolède, de Valence, de Galice, de Majorque, de Minorque, de Séville, de Grenade, de Cerdagne, de Cordoue, de Corcéga, de Murcie, de Santiago, des Algarves, d'Algésiras, de Gibraltar, des îles Canaries, des Indes orientales et occidentales, des îles de Terre-Ferme de l'Océan, archiduc d'Autriche, duc de Bourgogne, de Brabant, de Milan, comte de Hapsbourg, Tyrol et Barcelone, seigneur de Biscaye et de Molina, etc. » Napoléon l'arrêta, estima que

tout cela était bien exagéré et en grande partie usé, et réduisit son frère au titre de « Roi d'Espagne et des Indes ». C'était encore trop de plus de la moitié.

Pourtant il pouvait paraître définitivement établi sur son nouveau trône, puisqu'il reçut, à l'occasion de son avènement, les félicitations de Ferdinand VII[1].

L'œuvre de Bayonne était achevée ; elle avait été laborieuse. Napoléon y avait mis trois mois, le temps d'une campagne ; il y en a de plus glorieuses dans sa carrière. Était-ce irritation contre l'insurrection déjà redoutable, ou conscience de son erreur, il était, semble-t-il, mal satisfait de lui, et l'on raconte que l'audience où il reçut les remerciements de la junte fut extrêmement pénible, qu'il ne savait que dire, qu'il ne fit entendre que des propos entrecoupés, durs, menaçants, et qu'il donna à tous l'impression d'une sorte d'angoisse[2]. « L'homme du destin » sentait-il donc le prochain désastre ?

IV

BAYLEN

Le 9 juillet, Joseph partit de Bayonne pour l'Espagne accompagné quelques lieues par l'Empereur. Ses équipages étaient encadrés par devant et par derrière, sur la route, par les voitures des membres de la junte ; ils ouvraient le chemin pour présenter le nouveau roi ; ils couvraient ses communications ; ils faisaient partie de l'escorte. Quelques-uns furent envoyés vers Saragosse, pour retenir les populations dans le devoir, qu'elles étaient disposées à méconnaître ; ils n'allèrent pas jusque-là ; ils s'arrêtèrent prudemment, soucieux de ne pas tomber au pouvoir de Joseph Palafox, qui ne paraissait pas de caractère à les écouter patiemment.

1. A. Lefebvre, III, 514.
2. G. de Grandmaison, *L'Espagne et Napoléon*, p. 259.

Tout ce cortège était gardé par de nombreuses troupes françaises, surveillant les ponts et les défilés de la route, fouillant les hameaux, les villages, obligées souvent de faire le coup de feu sur des groupes isolés, parfois de fusiller sommairement, pour l'exemple. Joseph était navré d'une aussi misérable situation, et effrayé.

Napoléon le consolait, l'encourageait comme un enfant, comme un adolescent inquiet des embûches de l'existence. Il faut suivre un moment cette correspondance des deux frères, ne fût-ce que pour préciser encore un peu plus le caractère de leurs relations.

Dès le lendemain de leur séparation, l'Empereur demande des nouvelles ; car lui-même sans doute il n'était pas sans inquiétude : « Je désire que vous m'écriviez tous les jours dans votre voyage. » De son côté il écrivit à Joseph, jusqu'à l'arrivée à Madrid, tous les jours, quelquefois deux lettres dans un même jour ; et il exigeait de longues lettres avec beaucoup de détails.

Il ne cessait de rassurer le malheureux roi sur la situation des troupes, disant qu'il n'avait rien à craindre, que rien ne manquerait, qu'il fallait être gai, et content, même si l'on n'en avait pas envie : ce qui était généralement le cas. Joseph s'inquiétait de n'avoir pas de nouvelles de Madrid : Quoi d'étonnant ? répliquait l'Empereur ; on n'avait pas de nouvelles, parce qu'il n'y avait pas de nouvelles à en avoir, parce qu'il ne s'y passait rien d'extraordinaire. Il ne faut pas se tourmenter ainsi : on mettra de l'infanterie, de la cavalerie, de l'artillerie en Biscaye, partout où il en faudra pour assurer la tranquillité du pays, et les communications avec la France, dont Joseph avait un souci particulier.

L'Empereur essayait de le distraire, lui montrait combien sa tâche était « belle et glorieuse », le comparait à Philippe V, à Henri IV, obligés aussi de conquérir leur royaume : « Soyez gai, ne vous laissez point affecter, et ne doutez pas

un instant que les choses finiront mieux et plus promptement que vous ne pensez. Tout va très bien à Saragosse... Vous régnerez, vous aurez conquis vos sujets pour en être le père : les bons rois ont passé à cette école[1]. »

Le 20 juillet enfin, comme Joseph approchait de Madrid, Napoléon et Joséphine quittèrent Bayonne pour rentrer à Paris par Bordeaux et Nantes. Il n'était pas prudent pourtant de laisser le pauvre roi tout seul.

En fait, tout le royaume était debout contre « le roi intrus ». Il était roi, ou à peu près, là où il y avait des troupes françaises, mais non pas une lieue plus loin. Toute la population espagnole était animée d'une sorte de fureur, et répétait, en les exagérant encore par l'imagination, les scènes du guet-apens de Bayonne. Elle montrait autant de colère contre ceux qui conseillaient la prudence, que contre les Français eux-mêmes ; la guerre, non pas la guerre civile, comme disait toujours Napoléon, mais la guerre nationale, la guerre de l'indépendance, prit aussitôt un caractère d'exaltation patriotique et de violence sauvage. Joseph était l'homme le moins fait pour une pareille situation.

Bientôt d'ailleurs, le danger diffus, le mystère d'inquiétude dont il était enveloppé sur la route de Madrid, et à Madrid même, s'exprima en épisodes précis. La flottille de Rosily, que Napoléon avait envoyée à Cadix, y fut bloquée par les Anglais qui l'obligèrent à capituler et jetèrent une garnison dans la ville, fraternisant avec la population. L'événement était grave ; il eut un grand retentissement dans toute l'Espagne ; le mouvement national en fut définitivement encouragé.

Les divisions Dupont et Vedel qui étaient chargées de conquérir l'Andalousie, se trouvèrent ainsi arrêtées, aux environs de Séville, et très éloignées de leurs bases, séparées de

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 379, 382, 407.

Madrid par les hautes montagnes de la Sierra-Morena, elles étaient enveloppées de toutes parts, comme une île battue par la tempête de l'insurrection. Napoléon très au courant de tout cela, n'en était pas ému : elles comptaient plus de 20.000 hommes, et pouvaient donc tenir tête à n'importe quel ennemi ; et même, ajoutait-il, « un échec que recevrait le général Dupont serait peu de chose[1]. »

Il craignait davantage pour le maréchal Bessières qui n'avait guère que 15.000 hommes au milieu de la Castille et qui pouvait y être dangereusement enserré par les nombreuses guérillas de la province. Il eut une grande joie lorsqu'il apprit que Bessières avait vaincu à Medina-del Rio Seco l'armée du général Cuesta. Cette bataille, lui écrivit-il aussitôt, « sera un titre de plus à votre réputation militaire. Jamais bataille ne fut gagnée dans des circonstances plus importantes. Elle décide les affaires d'Espagne. » Il le croyait parce qu'il le désirait. Et il accabla les troupes victorieuses des témoignages de sa satisfaction ; il demanda à Joseph la Toison d'Or pour Bessières.

Il ne restait plus qu'à appuyer ou dégager Dupont et Vedel. Ils ne paraissaient pas être dans une situation critique ; ils livrèrent dans ces jours-là autour de Cordoue et de Jaen des combats très heureux, et l'Empereur leur destina une abondante provision de décorations. Tout de même il pressa Joseph de pousser le plus de troupes possible vers les défilés de la Sierra-Morena.

Joseph avait assez à faire de garantir sa propre sécurité. Aux encouragements de son frère, il répondait, d'un jour à l'autre : « Les dispositions des habitants ne sont pas bonnes. — L'esprit est partout très mauvais. — Personne n'a dit jusqu'ici toute la vérité à Votre Majesté. Le fait est qu'il n'y a pas un Espagnol qui se montre pour moi, excepté le petit

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 382.

nombre de personnes qui voyagent avec moi. Je répète à Votre Majesté qu'elle ne saurait faire assez d'efforts pour pacifier l'Espagne ; il faut des troupes et de l'argent. — On m'affirme que depuis quelques jours à Madrid nos affaires ont empiré de cent pour cent. — Ma position est unique dans l'histoire ; je n'ai pas ici un seul partisan. »

Et encore aux portes mêmes de Madrid, ou au lendemain de l'entrée dans la ville : « Nous n'avons bientôt plus le sou ; Henri IV avait un parti, Philippe V n'avait à combattre qu'un compétiteur ; et moi, j'ai pour ennemie une nation de douze millions d'habitants, braves, exaspérés au dernier point. Les honnêtes gens ne sont pas plus pour moi que les coquins. Non, sire, vous êtes dans l'erreur : votre gloire échouera en Espagne. — La nation est unanime contre vous. Vous avez vu 89 et 93 ; il n'y a pas ici moins d'enthousiasme et moins de rage. — Nous n'avons pas un partisan ; la nation tout entière est exaspérée. »

L'entrée de Joseph dans sa capitale fut sinistre : fenêtres closes et balcons déserts ; des haillons, par dérision, en guise de pavoisement[1]. Le 25 juillet, il fut proclamé roi solennellement, selon les rites, par des hérauts, dans tous les carrefours de la ville, mais dans l'indifférence générale, ou parmi de sourdes rumeurs. Dans le même temps, un décret de Napoléon, du 22 juillet, ordonnait la construction d'une grande route de Paris à Madrid par Pau et Saragosse, une grande route impériale, comme celles qui rattachaient la France à l'Italie par le Simplon ou à l'Allemagne par Mayence : les artères du Grand-Empire.

A ce moment même se produisait l'irréparable désastre ; Dupont et Vedel cernés à Baylen par les troupes de Castanos et de Reding et forcés de capituler. En fait, la honte était moins grande qu'elle ne parut et que l'Empereur ne la pro-

1. Cf. Geoffroy de Grandmaison, *op. cit.*, 282-283, 315.

clama : les deux généraux et leurs 18.000 hommes obtenaient les honneurs de la guerre et devaient être transportés du prochain port espagnol à Rochefort sous la garantie de leurs vainqueurs. La convention de capitulation fut violée par les Espagnols ; ils n'emmenèrent à Toulon que les généraux, qui ne tardèrent pas à passer devant une commission militaire ; les troupes furent internées, durement traitées ; elles allaient subir l'effroyable martyre de l'île Cabrera.

La fureur de Napoléon fut terrible à la nouvelle de l'affaire de Baylen. On peut même penser que l'expression en fut excessive : peut-être eut-il la pensée (c'était assez sa manière) de rejeter sur les autres la responsabilité de l'erreur qu'il avait commise et qu'il était obligé désormais de reconnaître, d'exagérer la défaite militaire pour pallier la défaite politique. Quoi qu'il en soit, c'est lui-même qui a donné à la capitulation de Baylen toute sa gravité morale, et le retentissement qu'elle a gardé dans l'histoire.

De Bordeaux où il était alors, il écrivait à Clarke, son ministre de la guerre : « Je vous envoie des pièces pour vous seul ; lisez-les une carte à la main, et vous verrez si, depuis que le monde existe, il y a eu rien de si bête, de si inepte, de si lâche. Voilà donc justifiés les Mack, les Hohenlohe, etc. On voit parfaitement par le propre récit du général Dupont, que tout ce qui est arrivé est le résultat de la plus inconcevable ineptie. Il avait paru bien faire à la tête d'une division ; il a fait horriblement en chef. »

Et à Joseph : « Mon frère, la connaissance que j'ai que vous êtes aux prises, mon ami, avec des événements au-dessus de votre habitude autant qu'au-dessus de votre caractère naturel, me peine. Dupont a flétri nos drapeaux. Quelle ineptie ! Quelle bassesse ! Ces hommes seront pris par les Anglais. Des événements d'une telle nature exigent ma pré-

sence à Paris. L'Allemagne, la Pologne, l'Italie, etc., tout se lie[1]. »

« Tout se lie! » Il avait bien raison. Et les conséquences de la capitulation allaient être immensément étendues.

Tout d'abord, elle eut à Madrid une répercussion formidable. Joseph n'eut pas d'autre idée que de plier bagage et de s'en aller. Après un « règne de dix jours » il partit, et tout aussitôt les troupes françaises abandonnèrent la capitale.

Naturellement quelques-uns des Espagnols qui avaient jusque-là consenti à le servir firent défection. M. de Cevallos voulut se faire pardonner l'adhésion qu'il avait donnée au gouvernement français : le 1er septembre 1808 il fit paraître un *Exposé des moyens qui ont été employés par l'Empereur Napoléon pour usurper la couronne d'Espagne ;* cette brochure fit grand bruit dans toute l'Europe ; elle révélait la vérité sur les événements de Bayonne : on s'en doutait d'ailleurs généralement.

Cependant Joseph battait en retraite, non sans précipitation ; il ne fut pas suivi par les représentants des puissances qui restèrent à Madrid et se trouvèrent ainsi exercer leurs fonctions auprès du gouvernement insurrectionnel, ou national. On conseillait au malheureux roi d'abdiquer : « Cet effort, Sire, lui disait Urquijo, n'est pas supérieur à votre grande âme. » Il n'osa ; il eût fallu la permission de l'Empereur, et elle n'était pas probable.

Il était à Burgos avec sa petite cour le 9 août ; il y resta quelques jours ; il se retira sur Miranda le 17 ; enfin il s'établit le 22 à Vittoria, derrière le fossé de l'Ebre, où l'on pouvait espérer contenir le reflux du mouvement national. Et de là-bas, il contempla avec mélancolie son « royaume d'Utopie ».

Si bon qu'il fût, Madrid ne le regrettait pas ; elle célébrait

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 427, 428.

son départ dans la plus exubérante allégresse : « Nous sommes fous de joie, écrit une jeune femme, on a descendu la châsse de saint Isidore et celle de Santa Maria de la Cabesa, qui n'avaient pas bougé depuis vingt et un ans. Tout Madrid s'enrôle et apprend l'exercice : maris, garçons, veufs, moines, curés, tous veulent partir et nous laisser seules[1] ! » Il ne s'agissait que de faire la conduite au roi étranger et de l'empêcher de revenir.

On improvisa une junte de guerre, dont le duc de l'Infantado fut le président. Le 24 août, on célébra avec une grande solennité et parmi les manifestations éclatantes de la joie populaire la proclamation de « Ferdinand le Bien-Aimé ». Le Conseil de Castille annula tous les actes de Bayonne.

La foule, la nation tout entière applaudissait à tout cela ; l'Espagne reprenait la disposition d'elle-même et le sentiment vigoureux de son indépendance ; elle était prête à tous les sacrifices, à tous les héroïsmes, pour la sauver définitivement, et, si les Français prétendaient s'imposer par la violence, ce serait la lutte inexpiable, la levée en masse spontanée sur tous les points du territoire, et la guerre au couteau, « guerra a cuchillo », comme disait Palafox.

Il semblait que l'affaire d'Espagne, en si peu de semaines, s'achevât déjà par une débâcle universelle. Napoléon avait envoyé le marquis de Sassenay à Buenos-Ayres, auprès de Jacques de Liniers, un aventurier d'origine française qui était devenu vice-roi de la Plata ; Sassenay fut emprisonné par les habitants.

L'Empereur avait à la frontière du Danemark quelques milliers d'Espagnols sous le commandement de La Romana. Ils trouvèrent moyen de s'embarquer sur des vaisseaux anglais et de rentrer dans leur pays pour le défendre. L'effet en fut presque aussi considérable que celui de Baylen.

1. Cité par G. de Grandmaison, *L'Espagne et Napoléon*, p. 320.

Palafox, Castanos, estimaient qu'il fallait un roi pour personnifier et conduire l'insurrection nationale ; Ferdinand étant prisonnier, ils songèrent à l'archiduc Charles, comme au temps de Philippe V. Il y eut d'autres prétendants à cette couronne vacante : le prince Léopold de Bourbon-Sicile, le jeune duc Louis-Philippe d'Orléans qui se montrèrent à Gibraltar, attendant qu'on les appelât.

Mais il parut aux Espagnols que leur cause serait plus respectable et plus juste si elle restait liée à celle du roi légitime. Ils furent fidèles à Ferdinand VII, à qui la captivité faisait une auréole de martyr.

Il valait mieux, il était plus significatif, que Napoléon eût devant lui, au lieu d'un roi facile à prendre ou à vaincre, une assemblée élue, insaisissable, reformée n'importe où selon les circonstances de la guerre et selon les besoins de la défense nationale. Ce fut ici la junte suprême de Séville, puis de Cadix, une sorte de Convention, dont elle eut la vigueur patriotique et la hardiesse de conceptions politiques et sociales.

Elle fut soutenue par l'Angleterre, non pas seulement de Cadix, mais de Lisbonne surtout. Car Wellesley y débarqua avec des forces importantes, enveloppa Junot sur les hauteurs de Cintra et le fit capituler, en lui accordant les honneurs de la guerre. Junot fut plus heureux que Dupont ; les Anglais respectèrent la convention de capitulation, et sur leurs vaisseaux ils le ramenèrent avec toutes ses troupes à Rochefort. Les Anglais avaient dès lors un solide établissement militaire dans la péninsule ibérique ; Napoléon ne put jamais les en déloger. L'occupation de Lisbonne par Junot avait duré moins d'un an ; par les Anglais, elle dura de longues années, et l'on peut dire que l'influence anglaise a dans le Portugal des racines séculaires.

Mais plus redoutable, plus tenace et plus farouche encore fut la résistance de la nation espagnole parce qu'elle ne se

localisa jamais, parce qu'elle fut partout toujours. Il est relativement facile de vaincre une armée, sur un champ de bataille ; il est moins facile de vaincre des bandes qui se dispersent au premier choc et se reforment aussitôt dans la montagne pour reparaître aussitôt : Napoléon ne vainquit jamais les guérillas d'Espagne. Il est plus difficile encore, il est impossible de commander les sentiments d'un peuple et de déraciner dans une nation la volonté de l'indépendance.

Joseph avait eu l'idée de ces forces populaires en Calabre ; mais l'Espagne était une immense Calabre. Dans le même temps exactement, le mouvement national allemand, ou au moins prussien, commençait à se manifester ; Stein avait, par son édit d'émancipation, préparé à sa patrie les ressources profondes qui devaient assurer son relèvement. Le *Tugendbund* avait déjà groupé un nombre considérable de patriotes fervents à travers l'Allemagne. Stein même fut imprudent; il exprima trop tôt les espérances qu'il avait en la renaissance de l'Allemagne ; sa lettre au prince de Sayn-Wittgenstein tomba aux mains de Napoléon qui obligea le roi de Prusse à le renvoyer du ministère : l'Empereur ne voulait pas que l'Allemagne fît comme l'Espagne.

Il y a donc là, en ce mois d'août 1808, une sorte de mouvement tournant dans l'histoire de Napoléon. Sa guerre aux rois est finie, c'est maintenant la guerre aux peuples ; une nouvelle carrière à parcourir, plus rude que la première. Ce sont les leçons de la Révolution française qui, après avoir donné l'Europe à la France, retournent l'Europe contre la France.

En attendant, si la Russie est occupée en Finlande contre la Suède et l'Angleterre, Napoléon est encore plus occupé contre l'Espagne et l'Angleterre. Les deux alliés de Tilsit sont affrontés à l'Angleterre du nord au sud du continent. La Turquie eut quelque répit.

CHAPITRE VIII

ERFURT

I

L'EUROPE AU MOMENT DE BAYLEN

Dans le temps où se jouait la tragi-comédie de Bayonne, la Russie attendait la réponse de Napoléon au Mémoire de Roumiantzoff sur le démembrement turc. Alexandre était prêt à l'entrevue pour parachever le grand œuvre. Il avait ouvert le compas sur la carte pour y déterminer le lieu d'une rencontre, et il avait déjà parlé d'Erfurt. Plus tard, il irait à Paris, lorsque tout serait consommé et que les deux Empereurs n'auraient plus qu'à jouir de leur triomphe commun et à fraterniser sur le trône du monde partagé.

Cependant il était distrait par les affaires de Finlande. Caulaincourt s'y intéressait beaucoup, donnait des conseils, rédigeait des Mémoires sur les moyens d'assurer la défense des positions conquises, l'offensive sur la Suède même. Alexandre se montrait satisfait de ce zèle, s'attachait ainsi davantage à l'alliance, et l'ambassadeur était fier de ces résultats. « Sa Majesté, lui écrivit Champagny le 23 mai, m'a chargé de vous faire connaître que les vues de sa politique lui font mettre un prix médiocre à cette invasion de la Suède. Que gagnerait la France à l'occupation de Stockholm par les Russes? L'état actuel des choses satisfait l'Empereur en ce que l'attention des Anglais et une partie de leurs forces disponibles ont été attirées dans le nord, où aucun succès ne les attend. » Et l'Empereur lui-même écrivit dans le

même temps à Caulaincourt pour lui reprocher, comme jadis à M. du Ponthon, de trop s'intéresser aux succès de la Russie : « Souvenez-vous, lui disait-il cruellement, de rester Français ! » L'ambassadeur fut piqué au vif ; il répliqua hardiment : « J'ose croire que Votre Majesté a l'opinion de moi que j'ai fait mes preuves. Si Elle avait daigné penser que sa plume est le burin de l'histoire, peut être n'aurait-elle pas abreuvé d'une telle amertume un serviteur dont elle a éprouvé la fidélité et le dévouement [1]. » Napoléon, qui n'avait voulu que l'avertir, le consola en lui conférant le titre de « duc de Vicence », et par l'intermédiaire du tsar Alexandre, qui en fut lui même très heureux.

L'Empereur put enfin jeter un coup d'œil sur le plan Roumiantzoff ; naturellement il fit beaucoup de réserves. Mais il se montra disposé à étudier la question ; il demanda un rapport à Champagny. Puis le 31 mai, les choses d'Espagne étant en bonne voie, il fit écrire à Caulaincourt pour proposer au tsar une entrevue, mais « sans conditions », c'est-à-dire sans engagement préalable sur le partage ottoman. Justement Caulaincourt venait de l'obtenir quelques jours plus tôt. Décidément Alexandre était prêt à partir ; il eût voulu auparavant « poser quelques bases » ; l'ambassadeur lui démontra que, comme à Tilsit, un entretien entre les deux empereurs ferait plus que trente courriers, et il fut convenu qu'on se verrait bientôt.

Les affaires d'Espagne et celles de Suède s'étant trouvées plus absorbantes qu'on ne l'avait pensé d'abord, il fallut encore tarder un peu ; tant que durait la belle saison, la flotte anglaise de la Baltique pouvait paraître tout à coup devant Cronstadt ; il valait mieux attendre les tempêtes de l'équinoxe qui l'obligeraient à rentrer pour quelques mois dans ses ports.

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 146, f° 164. — Vandal, I, 331.

Mais l'enthousiasme est un phénomène éphémère et fragile ; il faut peu de temps pour le refroidir et le changer en déception amère. Peu à peu l'effet de la lettre impériale du 2 février 1808 se dissipait. A la réflexion Alexandre croyait deviner et devinait le jeu de Napoléon, le voyait beaucoup plus occupé de se servir de l'alliance que de servir l'allié, — politique très humaine, et même très impériale, non étrangère à Alexandre lui-même. — En tout cas, au dur contact des réalités, il calmait, et Roumiantzoff aussi, sa fièvre orientale. La correspondance de Tolstoï était toujours pleine d'avertissements clairvoyants qui commençaient à faire leur effet. Les dispositions de la société russe redevenaient mauvaises, comme les nouvelles de la guerre suédoise. Le tsar en venait à se demander même s'il avait intérêt à parler du partage turc ; s'il ne risquait pas de favoriser les ambitions de Napoléon, s'il n'était pas très imprudent de l'attirer en Orient ou de l'y suivre. A mesure que ses yeux se dessillaient, il croyait s'apercevoir qu'il n'avait peut-être pas été le bon marchand du marché de Tilsit. On glisse vite sur la pente de la désillusion, et on ne tarde pas à arriver aux pires défiances.

En attendant, il prêtait l'oreille aux ennemis de la France, à Pozzo di Borgo qui lui démontrait qu'en se fiant à Napoléon il courait aux abîmes, que l'offre du partage, même en la supposant sincère, était un piège, qu'il était l'instrument et le jouet d'une ambition sans scrupules ; à Czartoryski, qui établissait dans une « note très confidentielle » que les rapports actuels de la Russie avec la France finiraient pour la première de la manière la plus funeste[1]. Le tsar laissa partir Czartoryski pour Vienne, en une mission encore mal définie.

Les armements de l'Autriche n'avaient pas cessé depuis Tilsit ; ils s'étaient au contraire multipliés. Le 17 avril on

1. Voir le résumé de ce rapport dans Sorel, VII, 306-307. — Albert Vandal, I, 327.

fêta avec éclat à Vienne la fête de la Délivrance, en souvenir de la levée en masse du 17 avril 1797 contre la France. « Elle pourrait s'appeler à plus juste titre, écrit Andréossy à Champagny, la fête de la Reconnaissance, la maison d'Autriche ne devant jamais oublier ce qu'elle doit à Sa Majesté [1] .» Ce n'était pas du tout cela.

En vérité l'Autriche était plus décidée que jamais contre la France. Stadion avait rompu avec l'Angleterre, mais pour la forme. Autour de lui, la haute société autrichienne s'acharnait à refaire la coalition, correspondait assidûment et cordialement avec celle de Saint-Pétersbourg. On a tout dit sur cette permanente coalition des cours et des salons, qui pouvait être désarmée, qui pouvait surtout n'être pas provoquée, mais qui s'autorisait et se renouvelait dans la proportion des empiètements ou des embarras de Napoléon.

On juge de l'effet qu'y durent produire les nouvelles de Bayonne. On y vit le commencement d'une entreprise dirigée contre tous les rois. On répétait ce mot de l'Empereur : « Dans dix ans ma dynastie sera la plus vieille de l'Europe. » On eut sincèrement la crainte qu'après les Bourbons, ce ne fût le tour des Habsbourg. La politique autrichienne en devint toute fiévreuse, prête aux imprudences, et comme à des coups de désespoir.

Le 12 mai, le gouvernement de Vienne avait ordonné des exercices pour tous les hommes valides. Le 9 juin, il institua la landwehr, c'est-à-dire le service militaire de tous les hommes de dix-huit à vingt-cinq ans, une sorte de levée en masse. L'Autriche fut comme un grand camp militaire.

Ces mesures produisirent dans tout l'empire une formidable exaltation patriotique. On en retrouve le signe dans la correspondance d'Andréossy. « Jamais l'Autriche, écrit-il le 10 août 1808, n'avait eu un aspect militaire comme celui

1. Aff. Étr. *Corr. d'Autriche*, vol. 381, f° 29.

qu'elle présente aujourd'hui : jamais le gouvernement autrichien n'avait donné une impulsion comme celle qu'il a communiquée à la noblesse et à toutes les classes de citoyens. Le *Moriamur* des Hongrois, sous Marie-Thérèse, n'a sûrement pas produit proportionnément autant de combattants, ni plus promptement armés et exercés que le nombre d'hommes que vient de fournir l'appel des commissaires du gouvernement et l'inscription pour la milice... sans compter la milice bourgeoise, on arrive à un total de 662.219 hommes. ... La noblesse prend à Vienne le titre de *parti patriote*... Il n'y a pas jusqu'aux enfants qu'on ne voie dans les villes et les villages, organisés en groupes et faisant l'exercice avec des fusils de bois ou des bâtons ; ces pasquinades sont non seulement tolérées, mais protégées. Les bons esprits — sans doute Andréossy lui-même — gémissent du bruit et de l'appareil des dispositions militaires... Depuis une huitaine de jours, ajoute-t-il un peu plus tard, la cocarde française de mes gens est regardée avec une sorte d'affectation... L'Autriche est prête ; on a donné des vivandières aux bataillons de milices. On rapporte un mot de M. de Stadion : — L'Autriche en est au point où elle peut dire : *Noli me tangere !*[1]. »

Napoléon se retrouvait, du fait de l'Autriche, dans la même position qu'en août 1805, lorsqu'il faisait front contre l'Angleterre au camp de Boulogne. Il s'en plaignit à la Russie[2] ; il demanda à Alexandre d'intervenir auprès du gouvernement de Vienne, au besoin par la menace, pour faire cesser ces armements provocants.

Alexandre affecta de ne pas croire aux intentions belliqueuses de l'Autriche ; il déclara à Caulaincourt qu'il ne convenait pas d'y attacher de l'importance. Sa confiance en Napoléon perdue, il ménageait l'Autriche, c'est-à-dire l'avenir.

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 381, f^os^ 317, 345, 394, 436.
2. A. Vandal, I, 360.

C'est Napoléon maintenant qui allait avoir besoin de l'entrevue.

Avant de quitter Bayonne, Joseph mis sur la route de Madrid, Napoléon reportait son imagination, avec une sorte de joie triomphale, sur les chemins de l'Orient; il envoyait à son bibliothécaire Barbier les instructions suivantes : Rédiger des mémoires sur les campagnes qui ont eu lieu sur l'Euphrate et contre les Parthes, à partir de celle de Crassus jusqu'au VIII[e] siècle, en y comprenant celles d'Antoine, de Trajan, de Julien, etc. ; tracer sur des cartes d'une dimension convenable, le chemin qu'a suivi chaque armée, avec les noms anciens et nouveaux des pays et des principales villes, des observations géographiques du territoire, et des relations historiques de chaque expédition, en les tirant des auteurs originaux[1]. En sa pensée, il agitait ensemble les entreprises d'Alexandre le Grand et des empereurs romains.

Baylen le tira de ce rêve.

L'effet moral en fut sur l'Europe plus profond que celui de Pultusk ou d'Eylau. La victoire des guerillas espagnoles révélait des forces nouvelles, sur lesquelles les ennemis de la France fondèrent des espérances immédiates et la certitude que la domination napoléonienne avait des bases fragiles, que dès lors elle ne durerait pas bien longtemps : car chacun croit fort aisément ce qu'il craint ou ce qu'il désire.

Le 11 août, le baron de Stein présentait au roi de Prusse un « exposé de la situation de l'Europe ». Il y conseillait le maintien d'une entente secrète avec l'Angleterre et l'Autriche, et, en attendant l'occasion de la délivrance, la préparation lente et méthodique d'un soulèvement national, comme jadis en Vendée et présentement en Espagne[2]. C'est le lien entre Baylen et Leipzig, avec des transitions entre les deux. Car il y

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 400.

2. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 20.

eut dès lors dans toute l'Europe une grande agitation des esprits, un profond tumulte des passions nationales : bien autre chose que la conspiration des salons.

Dans le même temps, Constantinople fut ensanglantée par une nouvelle Révolution. Le pacha de Routchouck, Mustapha le Bairactar, prétendit rétablir Sélim III que Mustapha IV avait renversé l'année d'avant. Il entra à Constantinople à la tête de ses troupes, et, arrivé devant le sérail du Grand Seigneur, il exigea qu'on lui amenât l'ancien sultan prisonnier. Mustapha IV fit étrangler Sélim et livra par dérision son cadavre au pacha rebelle. Celui-ci se vengea, enleva le sérail, enferma le sultan Mustapha, prononça sa déchéance et fit proclamer à sa place Mahmoud II son frère (28 juillet 1808[1]).

Ces révolutions répétées — et celle-ci n'était pas la dernière — semblaient annoncer la ruine prochaine de l'empire ottoman. Alexandre Ier revint à son grand dessein oriental. Il eut l'idée de se jeter sur Constantinople ; Caulaincourt eut peine à le retenir, à lui faire sentir, avec une pointe de menace, qu'il ne pouvait rien faire avant de s'être entendu avec la France. L'empereur de Russie frémissait d'impatience : « Ces Turcs, disait-il, sont des barbares sans organisation, sans gouvernement ; on ne sait réellement à quoi cela ressemble. C'est plus que jamais le cas de donner aux projets de Tilsit, à l'affranchissement réel de ce pays, la couleur libérale qui appartient à ce grand événement. Notre siècle, encore plus que la politique, repousse ces barbares en Asie. C'est une noble et louable action que celle qui affranchira ces contrées ; ce n'est pas de l'ambition. L'humanité veut que ces barbares ne soient plus en Europe dans ce siècle de lumière, et de civilisation. »

Et il avait peur en effet de ne rien pouvoir achever sans

1. Cf. Ed. Driault, *La politique orientale de Napoléon*, 352 et s.

la France, et il reprenait quelque confiance, pour un moment, dans l'alliance de Napoléon. Sa pensée flottait dans l'indécision, parmi de nerveuses velléités de décision. Il écrivait à l'Empereur : « Votre Majesté doit connaître déjà les événements de Constantinople. Le sultan Sélim a péri, Mustapha est enfermé et Mahmoud, aussi faible de corps que d'esprit, n'est qu'un fantôme de souverain. Les différents partis s'entredéchirent plus que jamais ; enfin il me semble que toutes ces circonstances ajoutent de nouvelles facilités pour l'exécution du grand plan et dégagent Votre Majesté de ses derniers liens avec la Porte [1]. » Il était prêt à partir pour Erfurt, avec un dernier reste de crédulité dans le mirage d'un partage turc : dernier écho de l'air de Tilsit.

Si pourtant Alexandre avait franchi le Danube et marché résolument sur Constantinople ! Et si l'Autriche avec ses six ou sept cent mille hommes, était tombée sur l'Allemagne appelant la Prusse aux armes et soutenue par les Anglais ! En quelle situation Napoléon se fût-il trouvé au lendemain de Baylen ? Pour en finir avec l'Espagne, il lui fallait un peu de temps, quelques mois au moins, contenir et retenir pendant ce temps l'Autriche et la Russie, l'ennemie et l'alliée, garder l'Europe en repos. Il y fut obligé à des prodiges de finesse. Heureusement pour lui, il n'y avait pas encore de coalition ; elle n'était qu'à l'état nébuleux du devenir.

II

LA CONVENTION DU 8 SEPTEMBRE 1808

Le 16 août, Champagny écrivait à Caulaincourt au sujet de l'affaire de Baylen : « Ce malheureux événement change notre situation avec l'Espagne, mais il ne peut changer les

1. A. Vandal, I, 386-388.

vues de l'Empereur. Sa Majesté y trouve de nouvelles raisons de soumettre ce pays qui court le double risque de devenir une province anglaise, comme le Portugal l'était autrefois, et d'être en proie à une horrible anarchie qui déjà a renouvelé et presque surpassé tout ce qu'il y a eu d'horrible dans la Révolution française. Déjà les insurgés disent qu'ils ne veulent plus de rois. Le mouvement est venu de la dernière classe du peuple, et d'un peuple naturellement féroce. Il ne peut être que sanglant et destructeur. L'intérêt de l'humanité, l'intérêt de l'Europe coalisée contre les Anglais, l'intérêt de l'Espagne exige qu'une main puissante arrête ce fléau dévastateur qui menace cette belle contrée de tous les maux que peuvent produire le désordre intérieur et l'asservissement à un joug étranger, et qui, en donnant à l'Angleterre une partie si considérable du nouveau continent, la rendrait de plus en plus la maîtresse du commerce du monde. » Le ministre ajoutait cette recommandation : « Vous ferez bien sentir quelle extrême déférence pour l'empereur de Russie a pu porter l'empereur Napoléon à évacuer les États prussiens sans réclamer l'évacuation de la Moldavie et de la Valachie [1].

Il y avait là une première concession de Napoléon ; elle était, on le verra, plus apparente que réelle. D'ailleurs, pour soumettre l'Espagne, où aurait-il pu prendre des troupes sinon en Prusse ? Et ainsi le premier résultat de Baylen fut la libération du territoire prussien : encore cette mesure fut-elle bien loin d'être complète.

Vite, avant que le tsar ne pût connaître la capitulation de Baylen, il lui expédia un courrier, pour lui annoncer la résolution qu'il avait prise d'évacuer la Prusse et répéter sa grande joie de l'entrevue prochaine. Il voulait donner à ce bon mouvement le mérite de la spontanéité.

Le moyen était enfantin. Alexandre n'en fut pas dupe bien

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 147, f° 162.

longtemps ; il dit pourtant à Caulaincourt sa satisfaction, son dévouement à l'alliance ; il fixa la date de l'entrevue au 27 septembre. En attendant, l'ambassadeur fut comblé de prévenances, comme Tolstoï à Paris [1] : elles étaient placées à intérêts. L'empereur de Russie expliquait tous les services qu'il avait rendus à son allié, sa déclaration de guerre à l'Angleterre, ruineuse pour son empire, l'immédiate reconnaissance qu'il avait faite de Joseph comme roi d'Espagne, en somme la facilité qu'il avait donnée à l'empereur Napoléon d'assurer sa domination sur toute l'Europe occidentale. Caulaincourt faisait observer que la Russie aussi y gagnait, et que, par exemple, la conquête de la Finlande améliorait singulièrement la frontière de la Russie, dans la région même de Saint-Pétersbourg. Cette conversation, du ton le plus amical, n'était qu'une mise au point des intérêts respectifs et des services réciproques avant le voyage d'Erfurt, un bilan ; car dès lors on faisait des affaires, plus que du sentiment.

La Prusse était déjà en plein travail de régénération [2]. Stein l'avait inauguré dans toutes les branches de l'administration et notamment dans l'armée ; toutes les forces de l'État se tendaient vers le relèvement. Le *Tugendbund*, récemment fondé dans le vague dessein de préparer la restauration intellectuelle et morale du pays, prenait presque aussitôt les caractères d'une association patriotique, et Stein y travaillait de son mieux.

Mais pour une œuvre pareille il fallait du temps, il fallait des années ; il fallait être dégagé définitivement de l'occupation française. On comprend que la Prusse eût hâte de voir partir les dernières troupes de la Grande Armée. De bonne heure le prince Guillaume, frère du roi, avait été envoyé à Paris pour obtenir l'évacuation. Longtemps ses instances

1. Cf. A. Vandal, I, 383, 387.

2. Voir J. Vidal de la Blache, *La régénération de la Prusse après Iéna*, p. 260-261, 380-381.

avaient été vaines : on sait pour quelles raisons de politique générale, relatives à l'Autriche et à la Russie, Napoléon voulait laisser ses troupes en Prusse.

En apprenant les événements d'Espagne, le gouvernement de Berlin espéra que le moment de la délivrance était venu, que l'Empereur allait être obligé de prendre une décision sur le sort de la Prusse. Le roi écrivit à son frère, le 12 août, pour presser cette solution : il devait offrir à l'Empereur une alliance offensive et défensive; en échange de l'évacuation du territoire prussien, il promettait un corps auxiliaire, qui ne pourrait être employé qu'en Allemagne; l'Empereur ferait remise d'une partie des contributions et accorderait des termes pour le reste[1]. Tout cela d'ailleurs n'était que pour obtenir l'évacuation et cacher les véritables dispositions de la Prusse.

Napoléon n'accepta pas l'alliance de la Prusse; sans doute l avait du mépris pour elle, et estimait n'en avoir pas besoin ; une alliance en outre l'aurait obligé à rappeler toutes ses troupes, il n'y était pas prêt. Et puis il voulait tenir la Prusse en surveillance, n'étant pas dupe de ses avances.

L'eût-il été un tant soit peu que la lettre de Stein au prince de Wittgenstein eût dissipé ses illusions : « L'acharnement en Allemagne augmente tous les jours, et il est à conseiller de le soutenir et répandre parmi le peuple ; je désire beaucoup que les liaisons en Hesse et en Westphalie soient conservées. Les événements de l'Espagne font une grande sensation et démontrent ce que peut faire une nation qui a de la force et du courage... On considère chez nous la guerre avec l'Autriche comme inévitable : ce combat décidera du sort de l'Europe et par conséquent du nôtre. »

Malheureusement, cette lettre tomba entre les mains de Napoléon; il en éprouva une grande colère, sans doute sincère ; il inséra le document au *Moniteur*, et le gouvernement

1. A. Sorel, VII, 292.

prussien en fut atterré : mauvaise posture pour obtenir de l'Empereur des conditions avantageuses.

La convention du 8 septembre fut en effet très dure pour la Prusse. Elle fut évacuée ; mais ses contributions de guerre furent arrêtées à la somme de 140 millions, et jusqu'au paiement intégral de cette lourde somme, les forteresses de l'Oder, au cœur même du pays, Kustrin, Glogau, Stettin, restèrent occupées par des garnisons françaises. Enfin, pour une période de dix ans, elle s'engagea à ne pas entretenir plus de 42.000 hommes de troupes et à ne faire aucune levée extraordinaire de milices ou de gardes bourgeoises et aucun rassemblement de nature à augmenter cette force. Elle devait fournir 12.000 hommes en cas de guerre entre l'Autriche et la France. Elle reconnaissait Joseph comme roi d'Espagne et Murat comme roi de Naples.

Le tsar de Russie, se rendant à Erfurt, passa à Kœnigsberg avant que la convention n'y fût connue ; il conseilla la résignation, la patience, promit ses bons offices en attendant des circonstances meilleures. Après son départ, il apprit l'affaire de la lettre de Stein, il en fut très ému ; il s'écria qu'il y avait là une sorte d'aberration ; il estima qu'il ne pouvait rien y avoir de plus fâcheux. C'est alors qu'il fut renseigné sur la convention de Paris, et il comprit le parti que Napoléon avait tiré de l'imprudence du ministre prussien.

Il ne fut pas pour lui-même satisfait de toutes les clauses de cette convention ; l'installation de garnisons françaises dans les places de l'Oder lui laissa de l'inquiétude. Caulaincourt, qui l'accompagnait, lui expliqua qu'il ne s'agissait que de précautions contre l'Autriche, toujours menaçante ; il resta persuadé que ces précautions étaient prises aussi contre lui-même ; il n'oubliait pas qu'il y avait encore de nombreuses troupes françaises à Varsovie. Il sentit davantage le besoin d'émousser cette menace, pointée sur lui.

Du moins, du côté de Napoléon, la Prusse se trouva tenue

en respect, empêchée de profiter de l'événement de Baylen et d'y faire écho. Stein, sur sommation de l'Empereur, fut éloigné du ministère le 24 novembre ; un décret impérial, du 16 décembre, le mit au ban de l'empire, confisqua tous biens qu'il y pouvait posséder. Il se retira en Russie, ce qui n'était pas indifférent. L'Autriche était autrement dangereuse, toute frémissante de préparation guerrière; il fallut des efforts particuliers de Napoléon pour y faire face.

Le 7 août, Champagny reçut M. de Metternich, lui fit l'accueil le plus chaleureux. La conversation fut aussitôt toute cordiale, le ministre dit son estime, son admiration pour l'Autriche, qu'il fallait qu'elle fût « une puissance de premier ordre ». Metternich fut ravi de la chose; il en conclut, par devers lui, que sans doute Napoléon avait besoin du concours de l'Autriche, et que l'activité de ses armements était pour quelque chose dans le respect qu'elle inspirait.

Mais ce n'était qu'un préambule.

Le 15 août suivant, la réception officielle du corps diplomatique fut l'occasion d'une manifestation plus expressive. Après être passé rapidement devant l'assemblée, l'Empereur revint tout à coup sur Metternich qui était à côté de Tolstoï ; Champagny le « bloquait » par derrière pour l'empêcher de s'échapper.

« L'Autriche veut donc nous faire la guerre? dit l'Empereur, ou elle veut nous faire peur? » — Metternich esquissa un geste de protestation. « Pourquoi alors vos immenses préparatifs? continua Napoléon... Qui vous attaque? qui vous menace? Tout n'est-il pas paisible autour de vous? Depuis la paix de Presbourg y a-t-il entre vous et moi le plus léger différend? Ai-je élevé quelque prétention alarmante pour vous? Toutes nos relations n'ont-elles pas été extrêmement amicales? Et cependant vous avez jeté tout d'un coup un cri d'alarme ; vous avez mis en mouvement toute votre population ; vos princes ont parcouru vos provinces ; vos procla-

mations ont appelé le peuple à la défense de la patrie. Vos proclamations, vos mesures, sont celles que vous avez employées lorsque j'étais à Leoben. » Et la mercuriale se continua pendant une grande heure.

L'Empereur démontra que, quels que fussent les armements de l'Autriche, elle n'était pas de taille à lui faire la guerre ; il avait des troupes plus nombreuses et meilleures ; il allait appeler deux nouvelles conscriptions. « D'ailleurs l'empereur de Russie empêchera la guerre, en vous déclarant qu'il ne la veut pas et qu'il sera contre vous. » Et il regardait Tolstoï pour un signe d'approbation, de confirmation ; Tolstoï ne broncha point, et ainsi le coup ne porta pas fortement sur Metternich.

« Mais, continua l'Empereur, si ce n'est qu'à l'intervention de la Russie que l'Europe doit la continuation de la paix, ni l'Europe ni moi ne vous en aurons d'obligation, et, ne pouvant vous regarder comme mes amis, je serai certainement dispensé de vous appeler à concourir avec moi aux arrangements que peut exiger l'état de l'Europe... »

Il était facile de comprendre que Napoléon voulait tout ensemble inquiéter l'Autriche sur les « arrangements » qu'il préparait avec la Russie notamment en Orient, et l'attirer à lui par l'espérance d'y prendre part : promesse plus que menace.

Metternich n'avait répondu au discours de l'Empereur que par de courtes phrases, que les dispositions de l'Autriche étaient essentiellement pacifiques, qu'elle ne prétendait menacer personne, qu'elle n'avait voulu qu'achever sa réorganisation militaire, que d'ailleurs elle était satisfaite des résultats qu'elle avait obtenus à cet égard, que les réserves et la milice, désormais instruites, allaient être prochainement renvoyées dans leurs foyers. Et la réponse, à la fois conciliante et ferme, était au moins aussi habile que l'interpellation.

Le 25 août, Metternich revit l'Empereur, moins solennel-

lement, en audience particulière, à Saint-Cloud. L'entretien fut presque amical, à peine relevé d'un peu d'amertume, « une querelle entre amants », écrivait Metternich. Il fallait, dit l'Empereur, établir les relations entre les deux puissances dans la confiance et l'intimité ; mais il fallait que l'Autriche y mît de la bonne volonté. Elle n'aurait pas à le regretter : « Il y a un point, conclut Napoléon, qui devrait fixer nos regards réciproques : vous voyez ce qui se passe à Constantinople; si vous aviez tenu une conduite différente dans les derniers temps, nous nous entendrions maintenant ; mais, les choses étant placées comme elles le sont par suite de votre attitude, il faudra que je m'entende avec la Russie... Je n'ai de ce côté qu'un intérêt indirect, et peu de chose à prétendre de la Porte. » Cela n'est pas le fond de sa pensée[1].

Pour éprouver l'Autriche, Champagny demanda à Metternich la reconnaissance des nouveaux rois de Naples et d'Espagne. L'ambassadeur donna une réponse aimable, mais dut en référer à son gouvernement.

Pour achever cet ouvrage de l'investissement diplomatique de l'Autriche, Caulaincourt reçut l'ordre de proposer au tsar une démarche commune auprès du gouvernement de Vienne pour qu'il procédât au moins à un commencement de désarmement.

Alexandre ne s'y refusa point absolument, sauf à juger lui-même du ton à y employer. En vérité il redoutait fort une guerre franco-autrichienne, dans laquelle l'Autriche serait seule contre Napoléon, la Russie ne pouvant l'aider dans les circonstances du moment. Et si l'Autriche était encore vaincue, la Russie ne serait-elle pas découverte sur sa frontière occidentale, plus même que par la défaite de la Prusse : « La destruction de l'Autriche, avait écrit Tolstoï, doit être envisagée comme l'avant-coureur et le moyen de la nôtre. »

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 439-441. — Sorel, VII, 290 et s. — Vandal, I, 392-397.

Et l'on peut retenir cette formule, qui se trouve avoir les caractères d'une prophétie. Pour notre part nous y verrions volontiers la révélation de la politique napoléonienne dans les années qui sont le sujet de ce volume : après avoir, à Austerlitz, détruit le Saint-Empire Romain Germanique, Napoléon pénétrait en Orient ; Iéna et Friedland renversaient la puissance prussienne, portaient l'influence française à Varsovie ; la guerre qui se préparait allait renverser la puissance autrichienne et établir la domination française en Illyrie : par le nord et par le sud, aux portes de l'Orient.

Ainsi la politique russe était clairement imposée par les circonstances. Le tsar devait empêcher la guerre ; mais il ne fallait pas presser trop vivement l'Autriche de désarmer, car ces armements pouvaient servir. La bonne formule, soigneusement dosée, était donc d'agir sur elle en conformité de l'alliance avec la France, mais d'agir peu pour pouvoir changer d'alliance.

Alexandre écrivait le 5 septembre à Kourakine, son ambassadeur à Vienne : « Les affaires en Espagne allant mal, n'est-il pas permis de supposer que Napoléon serait charmé de les ajourner quelque temps, de tomber avec toutes ses forces sur l'Autriche, et d'anéantir une des deux seules puissances qui peuvent encore lui donner ombrage en Europe? Le parti le plus sage pour l'Autriche me paraîtrait ainsi de rester spectateur tranquille de la lutte que Napoléon a à soutenir en Espagne. Il sera toujours temps de prendre ensuite le parti que les circonstances suggéreront alors. En suivant cette conduite, l'Autriche m'éviterait la pénible nécessité de prendre fait et cause contre elle, car je n'y suis tenu qu'autant qu'elle attaquera. »

La pression russe à Vienne fut par conséquent des plus courtoises. L'Autriche en tint compte en quelque mesure ; elle évita pour le moment toute imprudence ; mais elle sentit aussi que la Russie n'était pas son ennemie ; elle s'en trouva

encouragée à sa politique de précautions militaires : elle resta sous les armes. Elle laissa du moins passer Erfurt.

Nous sommes ici, pour toutes les puissances en présence, dans la phase peut-être la plus délicate, la plus fine, de la politique européenne au temps de Napoléon : de part et d'autre, des chefs-d'œuvre d'habileté et de prudence, de vrais modèles d'action minutieusement nuancée, une grande école d'art diplomatique.

III

LA CONVENTION D'ERFURT

Pour Napoléon donc l'objet principal de l'entrevue d'Erfurt devait être d'empêcher ou de contenir la coalition renaissante. Il prit ses résolutions en ce sens.

D'abord il contempla à nouveau son instrument de conquête ; il fit voter par le Sénat le 3 septembre l'appel d'une nouvelle conscription. Il passa de fréquentes revues des troupes qui revenaient d'Allemagne et qui se rendaient en Espagne. « Soldats, leur disait-il un jour, vous avez surpassé la renommée des armées modernes : mais avez-vous égalé la gloire des armées de Rome, qui, dans une même campagne, triomphaient sur le Rhin et sur l'Euphrate, en Illyrie et sur le Tage ? Une longue paix, une prospérité durable seront le prix de vos travaux. Un vrai français ne peut, ne doit prendre de repos que les mers ne soient ouvertes et affranchies [1]. » Il savait que la Grande-Armée serait toujours son suprême recours.

En attendant, ayant fort à faire du côté de l'Espagne, il lui fallait retarder, au moins de quelques mois, l'intervention militaire de l'Autriche. Il ne le pouvait qu'avec l'aide de la Russie ; il fallait payer cette garantie, en évitant aussi d'avoir

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 520.

l'air d'un « allié dans l'embarras », pour ne pas donner prise sur lui. Or, la Russie tenait au partage oriental ; du moins Napoléon le croyait, et il étudia de près la question.

Avant de partir pour Erfurt il vit Sébastiani qui avait quitté Constantinople à la fin d'avril. Sébastiani lui répéta une fois de plus son sentiment, que la fin de la Turquie était proche, que la famille des Ottomans était d'ailleurs menacée de s'éteindre naturellement, que si l'Europe était pleine d'admiration pour le vaste génie de l'Empereur, tout l'Orient reconnaissait en lui l'envoyé de Dieu.

Selon sa coutume en graves circonstances, Napoléon commanda à M. d'Hauterive un mémoire sur la question d'Orient. Sans suivre ici tout le développement de ce travail [1], en voici les conclusions : — En admettant l'hypothèse du partage, il serait facile à la Russie de prendre possession de son lot ; cela serait très difficile à la France, beaucoup plus éloignée, tandis que l'Angleterre maîtresse de la Méditerranée, mettrait à son aise la main sur les meilleurs morceaux de l'héritage, comme l'Égypte, la Syrie, la Grèce peut-être. — Il ne fallait pas se leurrer de l'espoir de limiter le partage ; on serait de bonne heure obligé d'y comprendre Constantinople même, et d'amener les Russes ainsi jusqu'à la Méditerranée : dès lors, on ne pourra plus empêcher que l'Europe civilisée ne soit envahie par les Russes. « Car la Russie, maîtresse de l'Empire d'Orient et de celui du Nord, ne sera plus aux portes de l'Europe, mais dans son sein, et alors il est possible qu'un jour la France s'affaiblisse, que les États du continent ne soient plus garantis par les moyens de force et de résistance qui peuvent résulter d'un grand système de confédération, et qu'enfin les Russes suivent la trace des Wisigoths leurs ancêtres qui, après être sortis des Palus-Mæotides,

1. On le trouvera tout au long dans notre livre intitulé *La politique orientale de Napoléon*, p. 385 et s., d'après les Aff. Étr., *Turquie, Mém. et Doc., 1800-1813*, fos 275-300.

passèrent le Danube, et, après avoir obtenu des empereurs de Constantinople de s'établir dans la Thrace, exterminèrent d'abord l'empereur Valens et son armée, ensuite sous la conduite d'Alaric désolèrent l'Illyrie, passèrent de là en Italie, pillèrent Rome, s'établirent dans la Gaule et finirent par conquérir l'Espagne et une partie de l'Afrique. La progression des conquêtes de la Russie se projette exactement aujourd'hui sur la même ligne géographique. »

Sans voir les choses de si loin, Napoléon fit appel aux lumières de Talleyrand, comme il avait fait pour les affaires d'Espagne ; il lui communiqua tous les documents diplomatiques relatifs aux affaires d'Orient, tout le dossier des « Entretiens de Saint-Pétersbourg ». Il ne lui laissa pas ignorer ses propres intentions : Préparez-moi une convention qui contente l'empereur Alexandre ; qui soit surtout dirigée contre l'Angleterre et dans laquelle je sois bien à mon aise pour le reste ; je vous aiderai ; le prestige ne manquera pas. » — Nous prions que l'on donne à ce mot *prestige* tout son sens si suggestif et dont on retrouverait l'usage dans le traité de Tilsit. — « Mon cher Talleyrand, continuait-il, il faut que vous soyez à Erfurt un jour ou deux avant moi... Vous connaissez bien l'empereur Alexandre ; vous lui parlerez le langage qui lui convient... L'intérêt bien entendu du continent, sept millions de Grecs rendus à la liberté, etc., voilà un beau champ pour faire de la philanthropie ; je vous donne sur cela carte blanche ; je veux seulement que ce soit de la philanthropie lointaine[1]. » Comment croire que Napoléon ait jamais songé sérieusement à partager l'Orient avec les Russes ?

Talleyrand n'était peut-être pas satisfait du rôle qu'on lui faisait jouer à Valençay ; mais nous ne le savons pas. Surtout il sentait de loin le déclin de l'Empire ; il était sûr que la

1. *Mém. de Talleyrand*, I, 412-413. — A. Sorel, VII, 305.

politique outrée de Napoléon le conduirait à sa perte ; il voyait les difficultés péniblement vaincues dans le passé, les difficultés plus graves de l'avenir ; il se préparait à suivre *sa* politique. Certes il avait le droit de n'approuver point la politique de l'Empereur, quoique, même en Espagne, il l'ait servie sans réticence ; il avait même le droit de le dire à l'Empereur, au lieu de paraître l'approuver entièrement. En tout cas, il avait le devoir élémentaire de ne pas le trahir ; il avait le devoir plus haut de ne pas engager une action politique contraire aux intérêts de la France puisqu'elle a contribué à ses désastres. Car il ne faut pas jouer sur les mots, trahir Napoléon, c'était trahir la France.

Alexandre était parti le 14 septembre de Saint-Pétersbourg, avec Speranski, Roumiantzoff, Caulaincourt revenu pour la circonstance à ses fonctions de grand-écuyer. L'impératrice-mère avait essayé de le retenir, de lui montrer le danger d'une entrevue avec Bonaparte « dans une forteresse qui se trouve encore sous sa domination et gardée par ses troupes ». Il n'avait tout de même pas ces craintes, et puis il n'emmenait pas à Erfurt toute la famille impériale. La reine de Prusse lui adressait d'autres supplications : « Vous allez donc revoir Napoléon, cet homme qui, je le sais, vous fait horreur, comme à moi. Je vous conjure, ne vous laissez pas entraîner à rien entreprendre contre l'Autriche... Au nom de Dieu, ne le faites pas..., et songez à sauver l'Europe. » Il entendait mieux ce discours.

Après deux jours d'arrêt à Kœnigsberg, il arriva sur la Vistule, y fut reçu par Lannes ; dès lors au milieu des troupes françaises, on s'arrangea pour qu'il ne vît que des régiments d'élite : c'était pour lui faire honneur, et pour l'instruire. Quelques-uns lui faisaient escorte un moment, en route aussi vers l'ouest, puisque c'était le changement de front de la Grande-Armée, de la Prusse à l'Espagne.

Napoléon de son côté partit de Paris le 23, précédé de Tal-

leyrand, accompagné de Champagny. Il arriva le premier à Erfurt, le 27 au matin. Il y avait pour le recevoir, au long du chemin et dans la ville un grand concours de populations curieuses, de souverains et de ministres humiliés, les hommages de toute l'Allemagne, parmi d'incessantes réclamations territoriales et de comiques querelles de préséance : « Je n'ai pas vu à Erfurt, dit Talleyrand, une seule main passer noblement sur la crinière du lion[1]. » A cet égard, Erfurt est la suite du congrès de Rastadt, du recès germanique de 1803, de la réorganisation territoriale de l'Allemagne après Presbourg ; non pas qu'il s'y puisse remarquer aucun nouveau remaniement ; il ne s'en rencontrera plus d'important jusqu'à la fin de l'Empire. Mais Napoléon s'y complut dans le spectacle de sa suprématie sur l'ancien Empire germanique.

Politique plus qu'orgueil, que de se montrer à Alexandre, non plus, comme à Tilsit, parmi les camps, en pleine guerre, mais dans la paix féconde, parmi le cortège de ses vassaux, parmi les plus illustres représentants du génie allemand, les Gœthe, les Wieland, Empereur de l'Europe, personnification toute-puissante de toute la civilisation occidentale : un moment remarquable de la carrière napoléonienne.

Mais il y a des ombres au tableau, des menaces sur l'avenir. Le 28 septembre, arriva à Erfurt le baron de Vincent, ambassadeur extraordinaire de Sa Majesté l'empereur François II. Que venait-il faire là ? Comme jadis à Varsovie, où nous avons vu ses excellentes relations avec Talleyrand, il était en mission d'observation : en ce temps-là, comme Haugwitz avant Austerlitz, il cherchait le moment où l'Autriche pourrait introduire sa médiation ou l'action de ses armes ; ici il voulait voir, de près, le caractère des rapports franco-russes, connaître la mesure de l'inquiétude qu'il en fallait

1. *Mémoires*, I, 414 et s.

éprouver et les précautions à prendre en conséquence. Il avait surtout à se tenir aux écoutes. Pourtant sa seule présence faisait de l'entrevue d'Erfurt « une grande bataille diplomatique[1] ».

Les premières conversations que Napoléon eut avec Alexandre lui donnèrent plus de satisfaction qu'il n'en espérait. Il croyait que le tsar allait demander une conclusion aux Entretiens de Saint-Pétersbourg qui n'avaient laissé à régler que la question de Constantinople. Or, Alexandre admit fort bien que l'affaire la plus pressante était d'assurer la paix, de l'imposer à l'Angleterre dont les vaisseaux étaient toujours dans la Baltique, qu'il fallait donc renouveler contre elle une démonstration commune, la menacer de faire crouler sur l'Orient « les grands événements et les grands changements » dont la lettre du 2 février avait été chargée.

Mais Alexandre convenait que le moment n'était pas favorable à ces grands changements, ni même au seul partage de la Turquie d'Europe — c'était pourtant pour cela qu'il avait demandé l'entrevue, — qu'il valait mieux remettre cela à une autre rencontre, par exemple dans un an. Pour l'instant, il ne demandait qu'à garder les Principautés de Moldavie et de Valachie, comme l'empereur Napoléon semblait bien y avoir consenti dans les si cordiales conversations de Tilsit ; au reste, il occupait ces deux provinces depuis deux ans ; qu'il les gardât, cela ne pouvait pas être de grande conséquence.

Napoléon fut surpris d'une telle modération, plus surpris qu'heureux ; car elle révélait de grands changements dans les dispositions du tsar : ce n'était plus le bel enthousiasme de Tilsit ; ce n'était plus la chevauchée des séduisantes chimères où le « beau et jeune Empereur » s'était laissé prendre : on n'allait plus parler que d'affaires, on retombait aux réalités prosaïques.

1. A. Vandal, I, 425. — Relire tout ce chapitre XII.

Sentant le besoin que Napoléon avait de lui, Alexandre demanda l'évacuation du grand-duché de Varsovie par les troupes françaises ; dès lors en effet, l'armée du grand-duché était suffisamment organisée pour pouvoir se passer d'une protection étrangère, et il était nécessaire que son indépendance fût garantie ; il est vrai que l'opinion polonaise le demandait aussi. Napoléon par suite ne résista point là-dessus, c'était si peu de chose. Varsovie fut en effet évacuée, et Davout fut ramené en arrière, au commandement de « l'armée du Rhin », qui devait tenir garnison à Danzig, Stettin, Magdebourg, Hanovre, Halberstadt, qui ne sont pas tout à fait sur le Rhin[1].

Du moins la Grande-Armée était « dissoute », selon les termes du décret impérial du 12 octobre ; elle s'en retournait décidément vers l'ouest. Napoléon promit de ne pas occuper à nouveau Varsovie, et il tint cette promesse jusqu'à la guerre de 1812. La puissance militaire de la France cessait de faire pression sur le flanc même de la Russie. Alexandre restait établi sur le Danube, et il éloignait Napoléon vers l'Elbe : avantages sensibles, et positifs ; très modestes, mais très supérieurs aux tractations de Tilsit.

Pour être agréable à la Prusse, dont il avait besoin, et pour achever de se dégager du voisinage français, il demanda l'évacuation des forteresses de l'Oder. Napoléon ne s'y refusa point ; il venait de promettre cette évacuation par la convention du 8 septembre, moyennant le paiement des dernières contributions de guerre par la Prusse ; il était disposé à y mettre quelque générosité ; mais il fallait qu'il fût sûr de l'Autriche ; par les garnisons de l'Oder, il tenait la route de la Moravie et pouvait tomber droit sur Vienne ; il ne voulait pas perdre sans garantie cet avantage stratégique, et nous sommes ainsi amenés au point le plus délicat des négocia-

1. Voir le décret d'Erfurt, du 12 octobre 1808, « portant organisation de l'armée du Rhin » : *Corr. de Napoléon*, XVI, 549 et s.

tions d'Erfurt, à ce qui leur donne leur unité et leur intérêt principal, la pression à faire sur l'Autriche par l'alliance franco-russe.

Cependant Talleyrand avait repris la conversation avec le baron de Vincent. Il fit connaissance avec M. de Roumiantzoff ; ils s'entendirent fort bien, semble-t-il, au point d'exciter l'attention de la police. « On s'agitait principalement, dit un bulletin du 4 octobre, de l'entretien que le comte de Roumiantzoff a eu avec le prince de Bénévent deux nuits de suite jusqu'à deux heures du matin. » Éminemment suspect, en effet !

Il semble, d'après les *Mémoires* de Metternich [1], que Talleyrand établit le lien entre Roumiantzoff et Vincent, qu'il fit connaître à l'Autriche qu'elle n'avait rien à craindre de la Russie. Mais le gouvernement russe n'avait pas besoin de Talleyrand pour cette communication ; elle se pouvait faire sans lui, et en vérité elle était préparée depuis longtemps, et virtuellement faite avant Erfurt.

On peut admettre du moins que Talleyrand a encouragé la Russie à contenir Napoléon au lieu de le suivre dans les aventures de ses ambitions. On sait ce que Metternich raconte de la première entrevue de Talleyrand avec Alexandre Ier : « Sire, que venez-vous faire ici ? C'est à vous de sauver l'Europe, et vous n'y parviendrez qu'en tenant tête à Napoléon. Le peuple français est civilisé, son souverain ne l'est pas. Le souverain de Russie est civilisé, et son peuple ne l'est pas ; c'est donc au souverain de la Russie d'être l'allié du peuple français. » Nous ne garantissons pas l'authenticité de ce langage, aux formules si harmonieusement balancées, car il a passé par beaucoup de bouches et beaucoup d'écritoires, et il est possible qu'il y ait pris le bel arrangement qu'il garde dans l'histoire.

1. II, 248.

Il paraît aussi que le prince de Bénévent opposait les conquêtes de la France, le Rhin, les Alpes, les Pyrénées, aux conquêtes de l'Empereur, au delà de ces frontières naturelles, à quoi la France ne tenait pas. Et M. Sorel, qui rapporte ce propos[1], en conclut que les alliés (?) ramenés au Rhin le passeraient et refouleraient la France vaincue jusqu'à l'ancienne limite ; ce raisonnement ne s'impose nullement : on conçoit aisément une France établie sur le Rhin et respectée par toute l'Europe dans cette vieille frontière gauloise. Même sous Napoléon III, Bismarck l'eût admis[2] ; à plus forte raison, les puissances européennes y eussent-elles consenti au temps du premier Empire : Napoléon avait mille moyens et il rencontra beaucoup d'occasions de consolider les frontières conquises par la République. Notons seulement, pour l'instant, que la politique de Talleyrand, en prétendant ramener la France au Rhin, la ramena aux frontières étroites de 1792.

Du moins Alexandre comprit qu'il pouvait avoir intérêt à se servir de son alliance avec Napoléon pour contenir le développement de la conquête napoléonienne, à faire intervenir l'Autriche comme une gêne pour l'Empereur des Français, à encourager ses armements, sinon ses desseins belliqueux, à dresser cette barrière qui, avec la Prusse sauvée, le protégeait des entreprises de la France. Et puis, lui qui avait tant à craindre de l'opinion de son peuple, c'est-à-dire de l'opinion de la noblesse russe, il lui plaisait d'avoir pour lui l'opinion de l'Europe, c'est-à-dire l'opinion des gens raisonnables, des « gens civilisés » de toute la société européenne, y compris la France. C'est peut-être en ce sens qu'il conviendrait de rechercher les traces de l'influence que les propos de Talleyrand ont pu exercer sur le jeune empereur de Russie.

1. VII, 316.

2. Voir là-dessus *Les origines diplomatiques de la guerre de 1870*, passim.

D'ailleurs tout en faisant de l'idéologie, il calculait. Il s'avisa qu'une politique « européenne » pouvait être plus utile à la Russie que l'alliance française qui n'avait rien donné, qu'il aurait en outre l'apparence honorable du plus pur désintéressement et même du dévouement le plus éclairé aux grands intérêts du continent : et ces considérations n'étaient point pour déplaire à son caractère chevaleresque dans une certaine mesure, c'est-à-dire dans la mesure de son intérêt. Au reste, cette politique dont le prince de Bénévent lui soufflait les formules, lui était dictée par les circonstances : l'alliance française n'ayant pas réalisé ses espérances, il cherchait autre chose.

Donc il fut facile à Talleyrand de constater que l'Autriche et la Russie étaient assez disposées à s'entendre, qu'elles sentaient le besoin qu'elles avaient l'une de l'autre. Il entra dans l'accord en tiers.

Il se vantait d'avoir « de l'avenir dans l'esprit », c'est-à-dire qu'il escompta la ruine de l'Empire napoléonien et se mit de bonne heure de l'autre côté ; quand il vit les Anglais fixés à Lisbonne et le sourd frémissement dont l'Europe s'agitait après Baylen, il connut la fissure qui déjà traversait le grand édifice impérial ; il ne voulut pas être enseveli sous les ruines ; il n'avait pas cette sorte d'héroïsme, il n'avait aucune sorte d'héroïsme ; il était de l'espèce des gens extrêmement prudents qui s'en vont longtemps avant qu'il n'y ait du danger : n'était-il pas politique de mettre sa fortune à l'abri ! « Il décida, écrit Sorel, de solliciter à sa façon la force des choses qui tôt ou tard devait renverser le colosse, tâchant que la France n'en fût pas trop disloquée, ni lui-même trop écrasé. L'Europe triompherait, et, pour que ce triomphe n'emportât point cette double ruine, il ferait la France européenne et lui ministre européen de la France en Europe, de l'Europe en France[1]. » Nous demandons à

1. Sorel, VII, 302.

modifier ces formules, en les réduisant de moitié, en ce sens que Talleyrand eut le souci de n'être pas écrasé du tout et qu'il se fit pour cela le ministre de l'Europe en France, contre Napoléon, donc contre la France.

Au commencement des conférences d'Erfurt, l'Empereur eut des dépêches de son ambassadeur à Vienne, le général Andréossy : malgré son insistance, le gouvernement autrichien refusait de reconnaître Joseph-Napoléon comme roi d'Espagne tant qu'il ne serait pas installé effectivement sur le trône de Madrid : refus insultant ; trois mois après l'abdication des rois Charles IV et Ferdinand VII, était-il admissible que l'Autriche refusât de reconnaître le nouvel état de choses et attribuât ainsi à l'insurrection une sorte de légitimité?

Napoléon se fâcha, et il y vit une occasion d'éprouver les véritables dispositions de la Russie. Il demanda au tsar, qui avait tout de suite reconnu Joseph comme roi d'Espagne, de faire pression sur l'empereur d'Autriche pour qu'il en fît autant, et, s'il en était besoin, de le menacer d'une intervention militaire. C'est le point culminant de la négociation d'Erfurt, résumée par le gouvernement français dans cette note décisive :

« L'Autriche est la seule puissance du continent dont les dispositions soient douteuses ; il faut que ce doute soit levé : il faut insinuer à l'Autriche, en lui faisant part des ouvertures de paix qui seront faites, que si elles sont repoussées, elle doit déclarer la guerre formellement à l'Angleterre, chasser tous les Anglais qui sont à Vienne et dans les États héréditaires, ne laisser subsister aucune trace d'armement, enfin suivre une marche qui ne laisse à l'Angleterre aucune espérance de la détacher de la cause du continent. Il faut surtout lui imposer l'obligation de reconnaître les changements qui ont eu lieu en Espagne ; il serait utile que la reconnaissance de cet ordre de choses faite par la Russie et par l'Autriche fût connue à Londres au moment où on y recevrait les pro-

positions relatives à la paix. Cette nouvelle, jointe à celle de la marche des troupes françaises en Espagne, qui déjà retentit à Londres, serait très propre à accélérer les négociations. L'Angleterre y aurait cet intérêt de pouvoir encore comprendre le Portugal dans son *uti possidetis* et d'épargner à son armée la honte d'être jetée dans la mer.

« Mais cet effet ne s'opérera qu'autant que l'Angleterre sera bien persuadée que, pleine de sécurité sur la situation du continent, la France peut inonder l'Espagne de ses armées et les faire marcher sans inquiétude jusqu'au détroit de Gibraltar.

« M. le baron de Vincent a été envoyé ici par l'empereur d'Autriche. Qu'il lui soit déclaré par les deux empereurs qu'ils exigent cette reconnaissance du nouvel ordre établi en Espagne ; qu'il doit l'aller chercher, que les deux souverains mettent ce prix à la continuation de leurs relations amicales avec l'Autriche ; la reconnaissance devrait être prononcée dans une note de M. de Stadion au gouvernement anglais, que le *Moniteur* publierait et que l'Angleterre recevrait en même temps que les ouvertures pour la paix.

« Ce serait méconnaître l'état actuel des choses que de ne pas voir que, sans un système de forces bien unies et d'opérations toujours prêtes à se combiner, l'Angleterre remplira l'Europe de défiances et d'incertitudes et entraînera l'Autriche à de fausses démarches qui ne troubleront pas la paix du continent, mais qui, en Angleterre, serviront d'appui et de prétexte aux ennemis de la paix. Mais les mesures que l'on propose, exécutées avec énergie, attestant l'union des deux empereurs et la fermeté inébranlable de leurs résolutions, amèneront l'Angleterre à donner la paix à l'Europe, qu'elle n'aura plus l'espérance de bouleverser[1]. »

Alexandre voulut bien promettre ses bons offices, même

1. Arch. Nat. AF. IV. 1697, dans Vandal, I, 432-433.

son concours éventuel contre l'Autriche si elle prenait l'initiative d'une rupture avec la France ; mais il se refusa, à son égard, à toute démarche qui eût le caractère d'une menace, ou seulement d'une pression ; il prétendit qu'elle avait le droit, en toute indépendance, de prendre les mesures militaires qui lui paraissaient utiles, et de suivre la politique qui lui paraissait conforme à ses intérêts.

On pense si Napoléon fut irrité de cette résistance ; elle lui faisait perdre la plus grande partie du bénéfice qu'il attendait de l'entrevue d'Erfurt. Il essaya de toutes manières de la réduire ; il essaya des promesses, proposant d'évacuer les forteresses de l'Oder dès qu'il serait absolument rassuré du côté de l'Autriche. Il essaya de la violence : un jour, après une chaude discussion avec Alexandre, dans un mouvement d'impatience rageuse, écrit M. Vandal [1], il jeta son chapeau par terre et se mit à le piétiner. « Vous êtes violent, lui dit Alexandre avec un sourire ; moi, je suis entêté ; avec moi, la colère ne gagne rien. Causons, raisonnons, ou je pars. » Napoléon dut se calmer ; la discussion reprit sur le ton qui convenait ; elle n'aboutit pas davantage. Napoléon n'obtint rien.

Il garda donc les places de l'Oder, pour tenir l'Autriche en respect, puisque la Russie ne voulait pas s'en charger, et par le décret du 12 octobre qui, en dissolvant la Grande-Armée, institua « l'armée du Rhin », les garnisons françaises laissées dans les places prussiennes furent très fortement liées à l'ensemble de cette organisation nouvelle : la division du général Saint-Hilaire, quartier général à Stettin, eut à fournir les régiments ou compagnies destinés à Kustrin et Glogau. Le commandant de l'armée du Rhin, Davout, fut chargé directement de la munir de l'artillerie et de toutes les ressources nécessaires. La « route de l'armée »

1. I, 435.

pour ces places et pour Danzig, fut tracée par Magdebourg et Wesel : un réseau militaire très serré tendu encore sur plus de la moitié de la Prusse.

Ces précautions sérieuses prouvaient que Napoléon ne comptait plus sur la Russie, que les alliés étaient dès lors en défiance vis à-vis l'un de l'autre. L'entrevue d'Erfurt marquait le relâchement de l'alliance franco-russe et un commencement d'entente austro-russe ; non pas qu'il y eût déjà coalition, il ne faut pas employer ce mot trop défini ; il n'y avait même pas coalition éventuelle ; il n'y avait qu'un réseau d'intrigues tissé dans la nuit, une toile d'araignée savante et fragile, non pas à l'épreuve d'un coup d'épée.

Cependant ces réalités mélancoliques n'étaient pas connues de la foule des princes et des ministres qui se pressaient à Erfurt ; elles étaient cachées sous les apparences les plus courtoises et dans d'éblouissantes fêtes. Il y eut, on le sait, des excursions aux environs d'Erfurt, des chasses à Weimar, jusque sur le plateau d'Iéna ; il y eut des bals magnifiques, des représentations théâtrales exceptionnellement brillantes :

L'amitié d'un grand homme est un bienfait des Dieux.

Et Alexandre éprouva le besoin de souligner ce trait, parmi les applaudissements de l'assistance. Il ne faut pas juger par là de la solidité et de la cordialité de l'alliance franco-russe. Napoléon parla mariage, laissa échapper, exprès sans doute, des allusions à son divorce possible. Peu de temps après on annonça le prochain mariage de la grande-duchesse Catherine, sœur du tsar, avec le fils du grand-duc d'Oldenbourg : petit mariage destiné peut-être à éviter un mariage franco-russe.

Enfin l'on revint aux grandes affaires. Champagny et Roumiantzoff rédigèrent la « convention d'alliance » qui fut signée le 12 octobre. Il ne s'y trouve rien qui rappelle les

Entretiens de Saint-Pétersbourg, et pourtant l'entrevue n'avait été destinée qu'à leur donner une conclusion.

Des mesures étaient prévues contre l'Autriche : « Dans le cas où l'Autriche se mettrait en guerre contre la France, l'Empereur de Russie s'engage à se déclarer contre l'Autriche et à faire cause commune avec la France, ce cas étant un de ceux auxquels s'applique l'alliance qui unit les deux empires. » (Art. 10.) Il y avait là une réelle garantie pour Napoléon ; et ce fut pour lui le principal bénéfice de cette convention : il dut d'ailleurs le payer.

Essentiellement les deux puissances se mettaient d'accord pour agir sur l'Angleterre et l'obliger à la paix par une action diplomatique commune et étroitement liée. La base de la négociation devait être l'*uti possidetis*. — « Les hautes parties contractantes s'engagent à regarder comme une condition absolue de la paix avec l'Angleterre qu'elle reconnaîtra la Finlande, la Valachie et la Moldavie comme faisant partie de l'Empire de Russie. — Elles s'engagent à regarder comme condition absolue de la paix que l'Angleterre reconnaisse le nouvel ordre de choses établi par la France en Espagne. » (Art. 4, 5, 6.)

Napoléon eût préféré réserver la question des Principautés ; il dit à Alexandre la crainte qu'il avait que la Turquie ainsi démembrée ne s'alliât avec l'Angleterre, ce qui serait funeste aux intérêts des deux alliés. Mais Alexandre se mit aussitôt en défiance ; il eut l'idée que Napoléon lui tendait un piège. Il insista et Napoléon céda, sauf les précautions qu'il prit pour sauver autant que possible l'influence de la France à Constantinople.

« Sa Majesté l'Empereur de Russie, lit-on dans l'article 8, d'après les révolutions et changements qui agitent l'empire ottoman et qui ne laissent aucune possibilité de donner et, par conséquent, aucune espérance d'obtenir des garanties suffisantes pour les personnes et les biens des habitants de

la Moldavie et de la Valachie, ayant déjà porté les limites de son empire jusqu'au Danube, de ce côté, et réuni la Valachie et la Moldavie à son empire, ne pouvant qu'à cette condition reconnaître l'intégrité de l'empire ottoman. Sa Majesté l'Empereur Napoléon reconnaît la dite réunion et les limites de l'empire russe de ce côté portées jusqu'au Danube. »

Mais, ajoute l'article 9, « Sa Majesté l'Empereur de Russie s'engage à garder dans le plus profond secret l'article précédent, et à entamer, soit à Constantinople, soit partout ailleurs, une négociation, afin d'obtenir à l'amiable, si cela se peut, la cession de ces deux provinces. Les plénipotentiaires ou agents des deux puissances s'entendront sur le langage à tenir, afin de ne pas compromettre l'amitié existant entre la France et la Porte, ainsi que la sûreté des Français résidant dans les Échelles, pour empêcher la Porte de se jeter dans les bras de l'Angleterre. » En outre Alexandre donna sa parole qu'il ne prononcerait pas ses exigences et ne mettrait pas ses troupes en mouvement avant le 1er janvier 1809[1].

Tout cela, avantageux pour Alexandre, n'était pas trop onéreux pour Napoléon. Il était à peu près tranquille ; la Russie, aux prises avec la Suède, avec l'Angleterre, ne pourrait pas beaucoup sur la Turquie. Il y avait du reste toujours des moyens de la retenir. Aussi bien l'article 11 de la convention d'Erfurt l'obligeait-il à respecter l'intégrité de l'empire ottoman : « Les hautes parties contractantes s'engagent d'ailleurs à maintenir l'intégrité des autres possessions de l'empire ottoman, ne voulant ni faire elles-mêmes, ni souffrir qu'il soit fait aucune entreprise contre aucune partie de cet empire sans qu'elles en soient préalablement prévenues. » Et enfin « la présente convention » devait être tenue secrète, au moins pendant l'espace de dix années.

En somme Napoléon n'avait pas lieu d'être trop mécontent.

1. Cf. Vandal, I, 481.

Il avait fait des sacrifices, mais les moindres ; il avait laissé les Russes en Moldavie et Valachie, et il n'avait pas pris la Silésie en compensation, mais il avait des garnisons dans les places de l'Oder, ce qui offrait des avantages analogues. La Russie promettait de contenir l'Autriche et de lui faire la guerre, si elle se déclarait, et l'on ne parlait plus du partage ottoman.

Avant de se séparer, les deux empereurs adressèrent la lettre suivante à George III, roi d'Angleterre, à Londres[1]. « Sire, les circonstances actuelles de l'Europe nous ont réunis à Erfurt. Notre première pensée est de céder au vœu et au besoin de tous les peuples, et de chercher par une prompte pacification avec Votre Majesté le remède le plus efficace aux malheurs qui pèsent sur toutes les nations. Nous en faisons connaître notre sincère désir à Votre Majesté par cette présente lettre.

« La guerre longue et sanglante qui a déchiré le continent est terminée, sans qu'elle puisse se renouveler. Beaucoup de changements ont eu lieu en Europe. Beaucoup d'États ont été bouleversés. La cause en est dans l'état d'agitation et de malheur où la cessation du commerce maritime a placé les plus grands peuples. De plus grands changements encore peuvent avoir lieu, et tous contraires à la politique de la nation anglaise. La paix est donc à la fois dans l'intérêt des peuples du continent comme dans l'intérêt des peuples de la Grande-Bretagne.

« Nous nous réunissons pour prier Votre Majesté d'écouter la voix de l'humanité, en faisant taire celle des passions, de chercher, avec l'intention d'y parvenir, à concilier tous les intérêts, et, par là, garantir toutes les puissances qui existent, et assurer le bonheur de l'Europe et de cette génération à la tête de laquelle l'Europe nous a placés.

NAPOLÉON. ALEXANDRE. »

1. *Corr. de Napoléon*, XVII, 547.

Il y a là-dedans beaucoup de phraséologie. Pour préciser un peu, Roumiantzoff fut chargé d'envoyer à Canning une lettre où on lit : « Sa Majesté m'a chargé de faire connaître à Votre Excellence qu'elle a nommé des plénipotentiaires, qui se dirigeront sur la ville du continent où S. M. le Roi d'Angleterre dirigera ses plénipotentiaires ; et, quant aux bases de la négociation, Leurs Majestés n'ont pas d'inconvénient d'adopter toutes celles précédemment proposées par l'Angleterre même, savoir l'*uti possidetis*, en y comprenant les puissances alliées, et toute autre base fondée sur la justice, et sur la réciprocité et l'égalité qui doivent régner entre toutes les grandes nations. »

Il n'y avait plus qu'à attendre.

Les deux empereurs se séparèrent le 16 octobre avec les plus cordiales, les plus émouvantes manifestations d'amitié. Le comte Roumiantzoff accompagna Napoléon à Paris pour y suivre, de concert avec Champagny, la négociation avec l'Angleterre.

On laissait par derrière la Prusse et l'Autriche. La Prusse ratifia la dernière convention de Paris du 8 septembre ; Alexandre lui obtint une petite réduction de sa contribution de guerre qui fut ramenée à 120 millions : c'était assez pour que Napoléon pût laisser quelque temps encore des garnisons françaises dans les places de l'Oder.

Quant à l'Autriche, elle demeurait aussi inquiétante qu'avant l'entrevue d'Erfurt. Napoléon rudoya le baron de Vincent[1] ; il ne lui en resta aucun bénéfice. Il écrivit directement à l'empereur François avant de rentrer en France : « Monsieur mon Frère,... j'ai été maître de démembrer la monarchie de Votre Majesté, ou du moins de la laisser moins puissante ; je ne l'ai pas voulu. Ce qu'elle est, elle l'est de mon vœu : c'est la plus évidente preuve que nos comptes

1. Vandal, I, 485.

sont soldés et que je ne veux rien d'elle... Votre Majesté ne doit pas remettre en discussion ce que quinze ans de guerre ont terminé... Cent mille hommes de mes troupes vont à Boulogne pour renouveler mes projets sur l'Angleterre : que Votre Majesté s'abstienne de tout armement qui puisse me donner de l'inquiétude et faire une diversion en faveur de cette puissance... Que Votre Majesté se méfie de ceux qui lui parlent des dangers de sa monarchie et troublent ainsi son bonheur, celui de sa famille et de ses peuples. Ceux-là seuls sont dangereux ; ceux-là seuls appellent les dangers qu'ils feignent de craindre... Que Votre Majesté me permette un dernier mot : qu'elle écoute son opinion, son sentiment, il est bien supérieur à celui de ses conseils. Je prie Votre Majesté de lire ma lettre dans un bon sens et de n'y rien voir qui ne soit pour le bien et la tranquillité de l'Europe et de Votre Majesté. »

Il y a des formules bien sévères dans cette lettre impériale. Etait-ce assez pour contenir l'Autriche et donner à Napoléon le temps de soumettre l'Espagne ? Car il n'y avait plus que cela qui l'empêchât de reprendre son grand projet de l'Orient.

CHAPITRE IX

LA CINQUIÈME COALITION

I

NAPOLÉON EN ESPAGNE

Retour d'Erfurt, Napoléon était à Paris le 19 octobre, à Bayonne le 2 novembre. Il rejoignit son frère Joseph, le roi d'Espagne, le 5 à Vittoria.

Il était dès lors aux prises — moment critique de sa carrière — avec la Révolution d'Espagne, avec le 93 espagnol, dit M. Sorel[1], mais un 93 monacal, et surtout un 93 insaisissable, épars dans tout le pays, embusqué derrière les rochers ; non seulement une Vendée catholique et royale, mais une Vendée nationale, une Vendée concentrant toutes les forces vives de l'Espagne, une Vendée immense, donc invincible.

« L'Espagne voulut rester espagnole avec autant de fanatisme que la France de la Révolution avait mis d'enthousiasme à rester française. »

La Révolution se redressait contre le « fils de la Révolution », tournant de son histoire, avertissement quasi prophétique. Il eût évité les désastres de la fin, peut-être, s'il se fût arrêté là, si, ayant éveillé ou réveillé les nationalités italienne, allemande, espagnole, polonaise, il eût seulement consacré son génie à achever la nationalité française dans ses frontières nationales, à organiser l'Europe des nationalités

1. A. Sorel, VII, 324-326.

qui a tant de peine à se réaliser depuis un siècle. Mais un Napoléon heureux n'eût pas été si grand que le Napoléon de Leipzig et de Waterloo. Et puis où sont les conquérants qui se sont arrêtés d'eux-mêmes dans la conquête? Qu'il doit être difficile de résister à la tentation d'une gloire toujours plus éclatante! Facile à ceux qui ne sont pas des héros, de prêcher la modération dans la victoire!

L'entrée de l'Espagne fut ouverte à l'Empereur par Victor et Lannes. Le 10 novembre, Victor vainquit l'armée de Blake et la rejeta dans les Asturies. Le 23, Lannes vainquit les troupes de Castanos et de Palafox, et les refoula sur Saragosse, où il allait les assiéger et eux se défendre héroïquement. Le 30, le col de Somo-Sierra fut forcé par une terrible bataille. Le 2 décembre, Napoléon parut devant Madrid.

Ville rebelle il dédaigna d'y faire une entrée solennelle ; il s'installa à ses portes, au camp impérial de Chamartin ; il y resta jusqu'au 22 décembre.

C'est de là qu'il lança, le 4 décembre, les fameux décrets par lesquels il essaya de gagner l'opinion : — Les droits féodaux sont abolis en Espagne. — Le tribunal de l'Inquisition est aboli, comme attentatoire à la souveraineté et à l'autorité civile. — « Considérant que les religieux des divers ordres en Espagne sont trop multipliés ; que si un certain nombre est utile pour aider les ministres des autels dans l'administration des sacrements, l'existence d'un nombre trop considérable est nuisible à la prospérité de l'État, Nous avons décrété et décrétons ce qui suit : Le nombre des couvents existant actuellement en Espagne sera réduit au tiers. Cette réduction s'opérera en réunissant les religieux de plusieurs couvents du même ordre dans une seule maison. » — « Considérant qu'un des établissements qui s'opposent le plus à la prospérité intérieure de l'Espagne est celui des barrières existant entre les provinces, Nous avons décrété et décrétons ce qui suit : A dater du 1er janvier prochain, les barrières

existant de province à province seront supprimées. Les douanes seront transportées et établies aux frontières. »

« Espagnols, s'écriait l'Empereur dans une proclamation du 7 décembre, je vous avais dit que je voulais être votre régénérateur... Votre destinée est entre vos mains. Tout ce qui s'opposait à votre prospérité et à votre grandeur, je l'ai détruit; les entraves qui pesaient sur le peuple, je les ai brisées; une constitution libérale vous donne, au lieu d'une monarchie absolue, une monarchie tempérée et constitutionnelle. Il dépend de vous que cette constitution soit encore votre loi.

« Mais si tous mes efforts sont inutiles, et si vous ne répondez pas à ma confiance, il ne me restera qu'à vous traiter en provinces conquises et à placer mon frère sur un autre trône. Je mettrai alors la couronne d'Espagne sur ma tête, et je saurai la faire respecter des méchants, car Dieu m'a donné la force et la volonté nécessaires pour surmonter tous les obstacles. »

Ailleurs encore : « La génération présente pourra varier dans ses opinions, trop de passions ont été mises en jeu, mais vos neveux me béniront comme votre régénérateur. Ils placeront au nombre des jours mémorables ceux où j'ai paru parmi vous, et de ces jours datera la prospérité de l'Espagne [1]. »

Ces décrets et ces proclamations ne devaient pas avoir plus d'action sur les Espagnols que la constitution elle-même.

Bientôt il fallut se mettre à la poursuite de l'armée anglaise du général Moore, qui, établie en Castille, menaçait les communications de l'Empereur avec la France. On lui donna la chasse vers le nord, on le refoula, on le poursuivit vers la Galice. A Astorga, le 6 janvier, l'Empereur reçut de Paris des nouvelles inquiétantes ; il revint sur Valladolid. Il

1. *Corr. de Napoléon*, XVIII, 89-90, 103, 109. — Cf. aussi P. Conard, *La Constitution de Bayonne*, p. 63-64.

y resta jusqu'au 17 pour donner les ordres nécessaires avant son départ. Le 24 il était rentré à Paris.

En son absence, en effet, si courte qu'elle eût été, trois mois, les affaires de l'Europe avaient continué de se modifier selon le mouvement qu'elles avaient pris depuis le commencement de cette pénible année 1808.

Malgré la présence de Roumiantzoff en France, la négociation avec l'Angleterre ne donnait aucun résultat. Le 28 octobre, Canning répondit à Champagny et Roumiantzoff que « les intérêts de la couronne de Portugal et ceux de Sa Majesté Sicilienne étaient confiés à la protection de S. M. Britannique ; que Sa Majesté était aussi engagée avec le Roi de Suède par des stipulations qui unissaient leurs conseils pour la guerre et pour la paix ; qu'à la vérité, S. M. Britannique n'était encore liée avec l'Espagne par aucun acte formel, mais qu'elle avait contracté avec cette nation, à la face de l'univers, des engagements non moins sacrés, et qui, dans l'opinion de Sa Majesté, la liaient autant que les traités les plus solennels. » — « Sa Majesté suppose donc, concluait Canning, que les relations subsistant entre elle et la nation espagnole ont été clairement prises en considération, et que l'on a entendu que ce gouvernement, agissant au nom de Ferdinand VII, serait partie dans les négociations[1]. »

Champagny répondit le 28 novembre : « La proposition d'admettre à la négociation les insurgés espagnols ne peut être considérée, de la part du gouvernement français, que comme une insulte qui ne devait point trouver sa place dans une note qui doit avoir pour but, non d'irriter, mais de chercher à se concilier et à s'entendre. Qu'aurait dit le gouvernement anglais, si le gouvernement français eût proposé d'admettre les insurgés catholiques d'Irlande ? La France, sans avoir de traité avec eux, a eu aussi avec eux des rap-

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 53.

ports, leur a fait des promesses et souvent envoyé des secours.

« ... Le soussigné est chargé de réitérer la proposition d'admettre tous les alliés du Roi d'Angleterre à la négociation, soit le roi qui règne au Brésil, soit le roi qui règne en Suède, soit le roi qui règne en Sicile, de prendre pour base l'*uti possidetis*, surtout de n'oublier jamais ce qui résulte de la puissance respective des États ; et qu'enfin une paix, pour être solide, doit être en même temps honorable et égale entre toutes les puissances [1]. »

Roumiantzoff répondit dans le même sens, sinon dans les mêmes termes.

Canning ne leur fit pas attendre sa réponse. Il écrivit le 9 décembre qu'il lui était « spécialement ordonné par Sa Majesté de s'abstenir de relever les choses et les expressions insultantes pour Sa Majesté, pour ses alliés et pour la nation espagnole dont abonde la note officielle transmise par M. de Champagny ; que Sa Majesté aurait désiré traiter sur les principes d'une justice égale, d'une paix qui aurait concilié les intérêts respectifs de toutes les puissances engagées dans la guerre et que Sa Majesté regrette sincèrement que ce désir soit trompé... ; mais que Sa Majesté est déterminée à ne pas abandonner la cause de la nation espagnole et de la royauté légitime d'Espagne, et que la prétention de la France d'exclure de la négociation le gouvernement central et suprême agissant au nom de S. M. Catholique Ferdinand VII est telle que S. M. ne pourrait l'admettre sans acquiescer à une usurpation qui n'a rien de comparable dans l'histoire du monde. »

Canning ajouta, à l'adresse de Roumiantzoff, ces phrases sévères : « Sa Majesté avait espéré que la part qu'avait l'Empereur de Russie dans les ouvertures qui lui étaient faites

1. Arch. Nat., AF. IV, 1673. — *Corr. de Napoléon*, XVIII, 70-71.

aurait offert à S. M. une garantie contre la crainte de se voir proposer une condition aussi injuste dans ses effets, aussi dangereuse dans son exemple.

« Et S. M. ne peut concevoir par quelle obligation de devoir ou d'intérêt, ou par quel principe de politique russe, S. M. Impériale peut s'être trouvée forcée de reconnaître le droit que s'est arrogé la France de déposer et d'emprisonner des souverains ses amis et de s'attribuer à elle-même la souveraineté sur des nations loyales et indépendantes.

« Si tels sont les principes auxquels l'Empereur s'est inviolablement attaché, pour le soutien desquels il a engagé l'honneur et les ressources de son Empire, et s'il s'est uni à la France pour les établir par la guerre et les maintenir dans la paix, S. M. voit avec un profond regret une détermination qui doit aggraver et prolonger les maux de l'Europe ; mais on ne peut lui attribuer d'occasionner la continuation des calamités de la guerre, en faisant évanouir toute espérance d'une paix compatible avec la justice et l'honneur[1]. »

Il n'y avait rien à faire dans ces conditions. Il est probable que Napoléon n'en fut ni surpris, ni fâché, la guerre du continent avec l'Angleterre lui étant si précieuse à autoriser toutes ses entreprises. « Votre Majesté lira ces pièces, lui écrivait Champagny ; elle y verra l'excès de l'orgueil britannique et je dirai presque l'horreur que ce gouvernement a pour la paix. »

Aussi bien non seulement l'Angleterre ne pouvait pas laisser l'Espagne à la France, mais elle ne voulait pas inquiéter l'Autriche par l'ouverture d'une négociation avec la France et la Russie. Il n'y avait plus sur le continent que l'Autriche qu'elle pût tenir en armes contre Napoléon.

1. Aff. Étr., *Corr. d'Angleterre*, vol. 604, f^os^ 285-286. — Arch. Nat., AF. IV, 1673.

II

L'ACTION DE L'ANGLETERRE

On retrouve partout alors l'action de l'Angleterre faisant front à la France et conquérant sur les mers un empire immense qui ne lui échappera pas.

Elle soutenait Gustave IV en Suède ; et pourtant l'opinion publique commençait de s'émouvoir beaucoup de la politique passionnée de ce prince, des dommages déjà subis, de la perte de la Finlande. La présence des vaisseaux anglais dans la Baltique lui était précieuse en encourageant l'espoir que ces épreuves seraient réparées. D'ailleurs sur toutes les côtes de l'Allemagne, de la Russie, du Danemark, les flottes anglaises ne cessaient de se montrer, comme un avertissement et comme une menace; elles assiégeaient les rivages de l'Empire napoléonien. Le continent de ce côté était absolument bloqué.

L'Angleterre avait réussi à prendre pied sur un autre point très fragile de l'empire. Depuis Cintra, elle était maîtresse de Lisbonne et de la plus grande partie du Portugal ; elle avait là un redoutable quartier général ; elle y maintenait des troupes solides, elle y envoyait des renforts et des munitions ; elle y organisait de puissants retranchements. Wellesley prétendait bien y être invincible : un coin terrible enfoncé déjà dans l'édifice impérial.

En Espagne l'alliance était faite avec la Junte suprême de Séville : « L'Angleterre, disait l'Empereur au Corps Législatif, n'a plus d'alliés que dans les suppôts de l'Inquisition et dans les plus barbares préjugés[1]. » Il y a de la colère et du dépit dans cette phrase. Quoi qu'il en soit,

1. *Corr. de Napoléon*, XVIII, 9.

l'Angleterre, de Cadix, soutenait « l'insurrection » de tous ses moyens, l'entretenait, l'étendait sur la plus grande partie de la péninsule, faisait refluer comme une marée les armées de la conquête.

On la retrouvait en Italie. Elle était déjà en Sicile la maîtresse, plus que Ferdinand IV et Marie-Caroline. Il est vrai qu'elle subit alors un échec. Elle occupait, devant Naples, l'îlot de Capri, depuis l'avènement de Joseph ; la garnison anglaise y était commandée par le lieutenant-colonel Sir Hudson Lowe. Murat, dès son avènement, prépara l'enlèvement de la position ; le 16 octobre 1808, malgré les croisières anglaises, il y fit débarquer quelques troupes, sous le général Lamarque : en deux jours, l'île fut conquise à la baïonnette : « une des plus jolies actions de guerre de la période impériale, » dit M. Frédéric Masson. Quand même, la Sicile n'était pas loin de Naples : les Anglais et Marie-Caroline entretenaient dans la Calabre une agitation qui exigeait la plus rigoureuse surveillance. Les nouvelles d'Espagne y retentissaient fortement. Le mauvais exemple est contagieux, le bon aussi.

Rome frémissait plus encore sous la domination française et sous le gouvernement de Miollis, si ferme et si habile qu'il fût. Depuis l'entrée des Français à Rome, la rupture était consommée, irrémédiable entre le pape et l'empereur ; il n'y avait même plus de négociation : il n'y avait d'une part que résistance obstinée, véhémentes protestations; de l'autre, vexations répétées, ou plutôt progressive et implacable usurpation de toute l'autorité temporelle de la papauté.

Au lendemain de l'occupation de Rome par le général Miollis, le secrétaire d'état du Saint-Siège, cardinal Gabrielli, avait envoyé à tous les agents de l'administration pontificale une circulaire pour leur interdire toutes relations avec les fonctionnaires et officiers français : « L'infamie, disait-il, a été portée au point de commettre un sacrilège en dépouil-

lant la Sainte-Église. » Et il leur défendait de prêter serment de fidélité au « gouvernement intrus », d'obéir à ses lois, à ses institutions, et notamment à ses prétendus principes issus de la Révolution : « Les formules de ses serments, ses constitutions, son code, ses lois, ses actes, respirent partout l'indifférence pour toutes les religions... et cette indifférence qui ne suppose aucune religion est pire que tous les systèmes d'impiété, est ce qu'il y a de plus injurieux et de plus opposé encore à la religion catholique, apostolique et romaine qui est toute divine et par là nécessairement unique et ne peut faire alliance avec aucune autre, pas plus que le Christ ne peut s'allier avec Bélial, ni la lumière avec les ténèbres, la vérité avec l'erreur, la vraie piété avec l'impiété. » Déjà une idée du *Syllabus* : l'Église reconstituait fortement sa doctrine dans l'épreuve de la persécution.

Cette circulaire ayant produit quelque émotion dans les Marches, le cardinal Gabrielli fut arrêté chez lui par ordre de Miollis, mis en voiture et, sous bonne escorte, reconduit en son diocèse de Sinigaglia.

Son successeur fut le cardinal Pacca, connu pour être un ennemi de la France, depuis longtemps, depuis le sacre : le pape ne gardait plus de ménagements ; il appelait, il provoquait la persécution, dont il n'attendait que des avantages. A ce moment les nouvelles de Baylen redoublèrent l'agitation parmi les populations catholiques de la péninsule. « Les prêtres haussent le ton », écrit le prince Eugène. Il y eut des commencements de sédition dans les campagnes, des tentatives de rassemblements populaires, des signes de ralliement, une Madone au chapeau, des mots d'ordre suspects « Evviva Maria ! », des prières tumultueuses dans les églises : tous les caractères d'une conspiration d'autant plus inquiétante qu'elle était plus diffuse.

Des vaisseaux anglais étaient en vue de Civita-Vecchia, annonçant la défaite des Français en Espagne, essayant de

débarquer des troupes, de soulever les populations de la côte ; il semble que le gouvernement de Londres eut alors des agents secrets auprès du pape, qu'ils s'y rencontrèrent avec ceux de l'Autriche, qu'il fut question d'enlever le pape, c'est-à-dire de le délivrer, de le mettre à l'abri de la puissance impériale, pour ensuite soulever toute l'Italie contre Napoléon, à l'exemple de l'Espagne. Comment en effet n'aurait-on pas songé à imiter les vainqueurs de Baylen ? Et que l'on suppose un moment les Anglais établis à Civita-Vecchia, comme à Cintra ou à Cadix, et appelant les Italiens à la révolte : c'eût été un coup terrible pour le prestige impérial.

Mais l'activité de Miollis se multipliait avec le danger : les curés des paroisses de Rome furent mandés chez lui et d'avance déclarés responsables des désordres qui se produiraient. Les évêques les plus malintentionnés furent enfermés au Château Saint-Ange ou expédiés dans leurs diocèses ; les armes et poudres furent confisquées, tenues sous bonne garde ; des patrouilles parcoururent incessamment la ville ; tout fut prêt pour écraser aussitôt tout mouvement de rébellion.

Pour plus de sûreté, le 6 septembre, deux officiers français avec quelques hommes entrèrent chez le cardinal Pacca et lui ordonnèrent de se préparer à partir, pour Bénévent. Le pape informé parut, adressa de vigoureux reproches aux officiers de Miollis, prit Pacca par la main et l'emmena dans ses appartements, parmi les applaudissements de ses serviteurs : « Bravo il Papa ! » Dès lors il garda le cardinal auprès de lui. L'événement fut connu aussitôt dans toute la ville ; mais comme Miollis eut la prudence de ne pas recommencer son coup manqué, la population demeura à peu près calme, satisfaite de cet échec infligé aux Français.

La nouvelle de l'entrevue d'Erfurt contribua à maintenir la tranquillité. Puis, dans les derniers jours de l'année, sous

quelle influence ? on ne sait, peut-être sur excitations venues d'Autriche, une grande effervescence se manifesta de nouveau.

Le 1er janvier 1809, le pape refusa de recevoir les hommages que Miollis voulait lui présenter, disant qu'il l'eût volontiers accueilli, avec ses officiers, comme individus d'une nation qu'il aimait tendrement, mais qu'il ne désirait pas les voir en qualité d'exécuteurs d'un plan « honteux », d'un plan « qui avilit aux yeux du monde entier l'auguste caractère du chef de l'église et la majesté du souverain de Rome ». En même temps, Napoléon, prenant les devants, déclara qu'il refuserait les cierges bénits que le pape avait l'habitude d'offrir aux puissances catholiques à l'occasion de la nouvelle année. L'année commençait mal.

Le carnaval, au lieu d'apporter une trêve aux colères excitées, fut encore une occasion de conflit. Miollis avait commencé à organiser les réjouissances coutumières. Le pape interdit les fêtes à cause des malheurs dont souffrait l'église. Les Français s'en amusèrent : eh quoi ! le pape croyait empêcher les Romains de célébrer le carnaval ; les officiers de Miollis se mirent eux-mêmes aux préparatifs pour que les jeux et danses fussent plus brillants que jamais. Le 2 février, jour de l'ouverture des fêtes, Rome entière s'enferma dans un silence de deuil : toutes fenêtres fermées ; pas un masque, pas une voiture au Corso. Il n'y eut du monde que dans les églises où l'on disait des prières pour le salut du Saint-Père.

Le conflit ne pouvait avoir de solution que par la violence. A son retour d'Espagne, Napoléon fit préparer par M. d'Hauterive un rapport sur la question de Rome. En voici les formules essentielles : — La puissance temporelle des papes fut un don de Charlemagne ; comme son père, il garda la souveraineté sur Rome, sur l'exarchat de Ravenne et sur la Pentapole. Le pape en avait le domaine utile (c'est-

à-dire l'usufruit) ; il en percevait les revenus ; mais le droit de recevoir foi et hommage appartenait au roi ; il pouvait envoyer à Rome des commissaires pour rendre la justice, et il avait comme patrice le haut domaine et l'autorité. En 800, le pape Léon, après l'avoir sacré, fléchit le genou devant lui suivant l'ancien usage observé envers les empereurs. Il le reconnut pour son souverain et fit exposer ses images en public afin que tous les Romains lui rendissent le même hommage. La monnaie fut frappée à Rome au nom de Charlemagne ; les lois furent promulguées en son nom ; on continua de faire pour lui les prières en usage pour le souverain : il n'avait donc rien démembré de sa puissance, et il retenait seul l'autorité suprême.

Maintenant que Rome est ouverte à tous les ennemis de l'Empereur, qu'elle est devenue l'ennemie de l'Empereur, l'Empereur peut et doit reprendre les droits souverains qui lui appartiennent, ces dons de Charlemagne dirigés contre son légitime successeur. Et la conclusion venait ainsi : « Les tracasseries actuelles ne conviennent ni à la dignité de Votre Majesté ni à la sainteté du caractère pontifical. Que toute lutte cesse par l'entière séparation des pouvoirs... Le pape y gagnera en considération... La chaire de Saint-Pierre ne sera plus que le siège des vertus apostoliques, parce que ceux qui l'occuperont se seront conformés à cette parole de Jésus-Christ : *Mon royaume n'est pas de ce monde*, qui leur enseigne à la fois et leurs devoirs et la limite de leurs droits. Le moment est venu de déclarer que les États du Pape font partie de l'Empire français[1]. »

Telle était en effet l'inéluctable conséquence de la conception que Napoléon s'était faite de l'autorité impériale. La possession absolue de Rome, comme capitale, au moins comme une capitale, était plus nécessaire à la constitution de

1. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 943, f^os^ 29-35 : *Mémoire* de M. d'Hauterive, présenté à l'Empereur le 21 janvier 1809.

son « Empire » qu'à l'achèvement même du royaume d'Italie sous Victor-Emmanuel II. Elle était un des éléments historiques, le plus expressif, de son grand dessein impérial. Ses résolutions furent prises dès ce moment en ce sens ; l'exécution en fut retardée de quelques mois par d'autres soins.

Et voici enfin l'action de l'Angleterre au fond de la Méditerranée, sur les chemins de l'Inde, où Napoléon entraînait jadis l'imagination du tsar Alexandre.

Depuis la révolution de juillet, Constantinople était restée très agitée : spectacle ordinaire dans toutes les crises où s'accentua la décadence de l'empire ottoman. Les Janissaires qui avaient renversé Sélim III l'année d'avant n'étaient pas contents de la chute de Mustapha IV et de l'avènement de Mahmoud II réputé pour vouloir continuer avec le Bairactar l'œuvre réformatrice de Sélim : déjà la querelle inexpiable des Vieux-Turcs et des Jeunes-Turcs.

Le 14 novembre 1808, comme Mustapha le Bairactar passait dans la rue avec une petite garde de 200 hommes, il fut entouré d'une foule hostile et vociférante ; il la fit écarter à coups de bâtons. Cette méthode déchaîna une effroyable émeute qui en un moment écrasa l'escorte du pacha ; il put à grand'peine s'échapper, s'enfermer dans son harem. Il y fut poursuivi ; près d'être atteint parmi les flammes de l'incendie qui détruisait son palais, il se sauva encore avec ses bijoux, un eunuque noir, son esclave favorite, se cacha dans une tour de pierre au fond de ses jardins. On le chercha deux jours ; cependant la révolution triompha de nouveau ; le sultan Mahmoud, comme on avait fait de Sélim, fit étrangler Mustapha IV : dès lors il était le seul héritier de la maison d'Othman, et les Janissaires ne lui firent aucun mal ; mais ils firent périr ses principaux conseillers ; le 16 novembre, on trouva dans sa retraite le cadavre du Bairactar et de ses deux

esclaves ; on les mit en pièces, et ce fut la consécration de la nouvelle Révolution.

Si tant est que l'on puisse saisir en tous ces désordres les traits d'une évolution politique, on verra dans les événements de novembre les mêmes caractères que dans ceux de mai 1807, c'est-à-dire une réaction victorieuse des janissaires et des ulémas contre la politique des réformes. Au point de vue de la politique extérieure, Sélim, l'initiateur de la Réforme, ayant été, surtout à la fin, grâce à Sébastiani, attaché à l'alliance de la France, la défaite et la ruine de ses partisans ne pouvaient être favorables à l'influence française. Aussi bien les affaires extérieures avaient-elles sans doute réagi sur la situation intérieure ; on voulait voir dans le traité de Tilsit, et toutes les apparences y autorisaient, un abandon de la Turquie par la France, et l'on prononçait souvent à ce sujet le mot de « trahison ». Quoi qu'il en soit, il n'est pas étonnant que la révolution de novembre ait été funeste au prestige de Napoléon chez les Turcs. Peut-être même eut-il peur que la Turquie ne s'effondrât aussitôt et que ce fruit mûr ne fût cueilli par les Russes. Il était alors en Espagne, et il donna en hâte à Decrès des ordres pour réunir à Toulon un grand armement : « Cette escadre de la Méditerranée, écrit-il, m'intéresse au delà de ce que vous pouvez penser[1]. »

Vaines précautions. Les événements se pressaient. Dès le lendemain de la Révolution de novembre, un agent anglais, Sir Robert Adair, fut admis à Constantinople, entra en rapports avec les ministres de la Porte, et le 5 janvier 1809, au moment où Napoléon était arrêté à Astorga, signa avec eux la paix des Dardanelles[2]. Ce traité n'entraînait pas après lui une rupture formelle de la Turquie avec la France ; il n'em-

1. *Corr. de Napoléon*, XVIII, 163.

2. Cf. Robert Adair, *The negociations for the peace of Dardanelles, 1808;* Londres, 1845.

pêcha même pas la reprise des hostilités entre les Turcs et les Russes au printemps suivant ; mais il rétablit des relations pacifiques entre les gouvernements de Londres et de Constantinople : il fut une importante brèche dans le système continental. On se souvient que Sébastiani était rentré en France quelques mois auparavant.

Plus loin, en Perse, la situation n'était pas meilleure pour la politique napoléonienne. La paix de Tilsit, au lendemain du traité de Finkenstein, avait été aussi une déception pour le schah Feth-Ali. Comment en eût-il été autrement ? En mai Napoléon lui donnait rendez-vous sous Moscou ; en juillet il s'accordait avec l'ennemi commun, et il n'y avait pas eu de révolution à Téhéran pour excuser un tel revirement.

Gardane redoubla de zèle pour assurer le succès de sa mission. Il essaya de diriger l'enthousiasme belliqueux des Persans vers l'Inde, en leur persuadant que les Anglais étaient leurs pires ennemis ; ils ne le comprirent pas. Il obtint un moment un armistice du général russe Goudovitch, mais le Tsar Alexandre y refusa sa ratification et les troupes russes marchèrent sur Erivan. Gardane déclara hautement à Feth-Ali que Napoléon n'abandonnerait pas la Perse, qu'on allait recevoir de Paris les plus heureuses nouvelles ; elles se firent attendre. Le schah, pour les hâter, écrivit lui-même à Napoléon la touchante lettre du 22 octobre.

« Il y a longtemps que nous n'avons reçu des lettres de notre auguste frère, que nous sommes privé d'une si douce lecture, que le gazon de l'intimité n'a pas été rafraîchi par une seule goutte de cette précieuse rosée... Il ne faut pas laisser périr le gazon des prairies de l'amitié, faute des ondées périodiques des pluies de la sincérité ; il ne faut pas priver des rubis d'une aimable correspondance les oreilles et le col de l'affection. »

Napoléon fut insensible à ce si touchant appel. Les Russes

pressèrent l'attaque sur Erivan. Le schah fit venir Gardane au palais le 23 novembre, commença de se plaindre amèrement, annonça qu'une mission anglaise, débarquée à Bender-Bouchir, demandait à venir à Téhéran et qu'il serait obligé de l'accueillir s'il ne pouvait plus compter sur l'alliance de la France. Gardane se récria, déclara qu'il ne lui serait pas possible de rester un seul jour à Téhéran si un représentant anglais y était admis.

Heureusement les Russes échouèrent devant Erivan ; ils en furent rejetés le 29 novembre avec de grandes pertes. Gardane put gagner quelques semaines. Mais on ne vit rien venir de France ; la mission anglaise, conduite par Sir Harford Jones, insistait ; on risquait, en la repoussant, quelque démonstration hostile de la part de l'Angleterre ; on ne risquait, dans le cas contraire, que de voir partir Gardane : ce qui ne pouvait pas avoir, du moins aussitôt, de graves inconvénients.

Dans les premiers jours de janvier, on annonça l'approche de la caravane anglaise ; elle s'était fait précéder de vingt caisses de miroirs : en tout pays, c'est avec des miroirs que l'on prend les alouettes. Le 13 février, elle était aux portes de Téhéran : Gardane partit pour Tauris. Le 14, Sir Harford Jones entra dans la ville et fut reçu solennellement par Feth-Ali. Gardane, après quelque temps, s'éloigna vers la France. Il abandonnait la Perse à la rivalité des Anglais et des Russes.

C'est qu'en même temps, la domination anglaise s'était définitivement fortifiée dans l'Inde. La mort de Tippoo-Sahib en 1799 avait été la fin de l'empire du Mysore. Richard Wellesley avait réduit le Nizam à la soumission, ce qui donnait aux Anglais la plus grande partie du Dekkan ; il avait commencé la conquête des pays Mahrattes ; en 1802, il avait imposé le protectorat anglais au peshva de Pouna ; la même année, il avait conduit une mémorable expédition jusqu'à

Delhi et mis une garnison anglaise auprès du Grand Mogol. L'Inde paraissait déjà presque tout entière soumise, et peut-être dès ce moment n'eût-il pas été facile d'en chasser les Anglais.

En tout cas, appuyés sur cet immense empire, ils pouvaient faire front aux menaces de Napoléon : ils tenaient fortement l'Orient et ils accumulaient les obstacles sur le chemin du conquérant. Quelques années auparavant, en 1802, après la paix d'Amiens, l'illustre orateur anglais, Charles Fox, voyageait en France; il fut reçu chez le Premier Consul, et comme maladroitement on lui montrait sur un globe la petite place de l'Angleterre : « Oui, dit-il, mais de ses vaisseaux elle enserre l'univers. » Et d'un large geste il semblait embrasser le monde. La partie était égale entre la grande nation et le grand Empereur.

III

LES ARMEMENTS DE L'AUTRICHE

Napoléon se rendit compte de bonne heure de l'importance des avantages que l'Angleterre prenait sur lui. Nous en donnerons pour preuve une dépêche de Champagny à Caulaincourt, en date du 24 mars 1809, à un moment où on ne pouvait encore que prévoir les derniers événements de la Perse :

« La Porte, actuellement amie de l'Angleterre, va devenir notre ennemie; elle s'unira à l'Autriche contre nous. Je lis, dans les feuilles anglaises du 14 mars, qu'un des articles secrets du traité de la Porte avec l'Angleterre lui impose cette obligation, ce qui prouverait la connivence de l'Autriche dans cette honteuse transaction. Probablement nous éprouverons un pareil sort en Perse. Les dernières lettres de M. Gardane annonçaient qu'il serait bientôt obligé de quitter ce pays,

dont le souverain irrité de n'avoir trouvé aucun appui dans la France contre la Russie, se disposait à rompre avec nous et à rappeler les Anglais dont jusqu'alors il avait constamment repoussé les offres et les menaces, les attaques et les caresses. Ainsi donc l'Orient est contre nous ; l'Empereur le voit sans regret ; l'alliance de la Russie lui est trop chère pour ne pas compenser bien au delà ces sacrifices politiques. Il se voit au moment d'en recueillir les fruits ; une utile coopération de la Russie contre l'Autriche prouvera la sagesse de sa politique ; elle deviendra un bienfait pour l'Europe, en abrégeant la guerre, ou en l'éloignant, s'il en est temps encore[1]. »

Il est vrai que cette dépêche était destinée à obtenir une intervention vigoureuse de la Russie contre l'Autriche, et que par conséquent les faits y sont présentés d'une certaine manière.

Tout de même les Anglais avaient rétabli leur influence à Téhéran, à Constantinople ; ils avaient des vaisseaux dans Civita-Vecchia ; s'ils tendaient la main aux Autrichiens par Trieste, la situation était délicate, au cœur même de l'Europe, pour la domination française qui y apparaissait d'un coup comme précaire.

Car il fallait bien désormais compter avec l'hostilité persistante de l'Autriche. En vérité, elle avait eu depuis le commencement de la Révolution une politique d'une singulière tenue, et il suffit de la considérer un moment pour en reconnaître la réelle grandeur. Puissance faite de peuples divers, elle avait senti que la Révolution française, en émancipant les peuples, la menaçait d'une ruine totale ; elle était restée près de dix ans en guerre contre la France révolutionnaire de 1792 à 1801. Héritière du Saint-Empire Romain Germanique, fait essentiellement de l'Allemagne et de l'Italie,

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 148, f° 179.

elle avait voulu contenir l'essor de l'aigle napoléonienne ; vaincue à Austerlitz, elle avait perdu tous ses domaines en Italie et en Allemagne ; elle avait perdu le vrai titre impérial, et, à cause de la diversité de ses nationalités, elle ne peut pas être une nation, elle ne peut être qu'un empire : c'est encore vrai un siècle plus tard.

Or après Tilsit, prise entre les deux colosses russe et français, qui semblaient se partager l'Europe, elle était à peu près réduite à la condition de la Prusse, elle était menacée dans son existence même. Comment ne se serait-elle pas tenue sous les armes ?

Les affaires d'Espagne, de Bayonne à Baylen, n'étaient pas pour décourager ces dispositions, soit qu'elle en éprouvât de l'inquiétude, François II pouvant craindre pour lui-même le sort de Ferdinand VII, — et nous verrons en effet que Napoléon un peu plus tard chercha à le détrôner, — soit qu'elle y prît l'espérance de vaincre enfin, en profitant de cette diversion imprévue. Les conversations d'Erfurt n'étaient pas pour la dissuader de la guerre ; elle soutenait, depuis des mois un rude effort financier et militaire, qui ne pouvait se résoudre que dans l'action. A voir l'extraordinaire vigueur de la nation espagnole, au souvenir de celle de la nation française, elle eut l'idée d'employer aussi la force révolutionnaire ; elle fit appel à la « nation allemande ». Dans l'excès de son malheur et de ses inquiétudes, elle sortait de son naturel ; il lui devait revenir au galop.

Ses armements étaient dès lors achevés, et elle était décidée à la guerre, moins ruineuse peut-être que les préparatifs auxquels elle s'obligeait depuis si longtemps. Andréossy écrivait le 15 janvier : « Au moment où je terminais ma dépêche, il m'est revenu que le cri de guerre s'est fait entendre ; l'attaque serait au commencement de mars[1]. »

1. A. Vandal, II, 44.

Cependant Metternich était retourné à Paris le 1er janvier, après un long congé qui durait depuis l'été. Il revit Roumiantzoff; il reprit langue avec Talleyrand; Fouché commença de se mêler à la conversation, et Murat y prêta une oreille complaisante. « Je vois, écrit Metternich le 17 janvier, M. de Talleyrand, et son ami Fouché toujours de même, très décidés à saisir l'occasion si cette occasion se présente, mais n'ayant pas assez de courage pour la provoquer... Ils sont dans la position de passagers qui, voyant le timon entre les mains d'un pilote extravagant, sont prêts à s'emparer du gouvernail dans le moment où le premier choc du vaisseau renverserait le pilote lui-même[1]. » C'est la suite de la conspiration d'Erfurt : il faudrait peut-être plaindre tout ce monde d'avoir dû attendre cinq ans encore l'occasion tant désirée.

Du moins, en de telles circonstances, qui paraissaient si favorables, l'Autriche ne se donnait même plus la peine de ménager les apparences. A toutes les instances elle refusait la reconnaissance de Joseph comme roi d'Espagne; elle prétendait qu'on lui communiquât d'abord les clauses de la convention d'Erfurt; elle ne fournissait que de mauvaises raisons, et Champagny n'était pas content d'elle.

C'est que désormais, à l'approche du printemps, elle donnait une impulsion décisive à son action belliqueuse; elle en venait à la concentration de ses armées et de ses alliés. Dans le temps où l'archiduc Charles disposait, un peu lentement peut-être, les premières opérations de l'entrée en campagne, Stadion rencontrait, chez M. de Razoumowski, M. de Tolstoï rappelé de Paris où il était remplacé par M. de Kourakin. Tolstoï sans doute ne lui donna pas de mauvaises nouvelles, car il semble que l'Autriche n'eut plus ensuite le moindre souci de l'alliance franco-russe, faisant exactement comme si elle n'existait pas. Elle n'avait sans doute pa stort.

1. A. Sorel, VII, 336.

Le gouvernement de Vienne envoya M. de Walmoden à Londres pour des subsides ; il y fut question, paraît-il, des bases de paix, en cas de victoire, bien entendu : — On reconstituerait la Prusse et l'Autriche dans leur ancienne puissance territoriale ; on détruirait la Confédération du Rhin ; on rétablirait les princes déchus. Mais on avait le temps de mettre tout cela au point.

L'Autriche fit aussi une tentative pour gagner la Prusse ; M. de Wessenberg fit le voyage de Berlin, puis de Kœnigsberg[1] ; il y trouva d'excellentes dispositions, mais sans plus ; il n'était pas possible alors à la Prusse de risquer une nouvelle aventure. Ce n'était pourtant pas l'envie qui lui en manquait. M. de Saint-Marsan, qui venait d'être nommé ministre de France à Berlin, y constatait en arrivant « le même esprit de vertige qu'en 1806[2], » et il exprimait l'opinion que « le Roi de Prusse ayant une armée, même seulement de 40.000 hommes, devrait à l'occasion faire cause commune avec la grande puissance de qui il tient son existence ». C'est évidemment de la France qu'il s'agit.

Mais le gouvernement prussien n'était pas de cet avis ; il permettait à M. de Wessenberg de recevoir des engagements d'officiers pour l'armée autrichienne. Toute haine était pour un temps effacée entre la Prusse et l'Autriche, et c'était l'ouvrage de la politique napoléonienne.

Et d'autre part les relations devenaient de plus en plus cordiales entre la Prusse et la Russie. Au retour d'Erfurt, Caulaincourt, accompagnant encore le tsar Alexandre, était passé avec lui par Kœnigsberg qui était toujours la résidence de la famille royale de Prusse depuis les désastres. Il avait été admis à dîner chez le roi et la reine, qui lui avaient plusieurs fois répété « que l'Empereur Napoléon pouvait compter

1. A. Sorel, VII, 345-346.

2. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 242, f° 301 ; — vol. 244, f°s 5, 125.

sur eux, que les véritables intérêts de la Prusse l'attachaient à la France, et que, quels que fussent les événements, rien ne les éloignerait plus d'elle[1] ».

Avant de retourner à Berlin, ils voulurent rendre à l'empereur de Russie à Saint-Pétersbourg les visites qu'ils avaient reçues de lui depuis Potsdam ; c'était l'occasion aussi de renouveler les sympathies qu'il n'avait cessé de leur témoigner, pour y trouver une garantie contre d'autres malheurs toujours à craindre. Ils firent auprès d'Alexandre un long séjour, du 7 au 21 janvier : ils y furent traités avec le plus grand éclat, couverts de cadeaux extraordinaires ; on donna en leur honneur des fêtes magnifiques. Il parut que le tsar tenait à les considérer comme les souverains d'un État de premier ordre, et par là leur voyage avait bien un certain caractère politique. Sans doute Alexandre Ier ne paraît pas avoir pris en leur faveur le moindre engagement ; mais, sans rien écrire, l'entrevue de Saint-Pétersbourg renouvelait les souvenirs de Potsdam. Il y avait là, en tout cas, une reprise de relations.

Caulaincourt, qui fut de toutes ces fêtes, affecta de n'en pas être ému. Il donna lui-même une brillante réception en l'honneur des souverains prussiens ; quant au reste il parut n'avoir d'autre souci que de voir si l'intimité renouée d'Alexandre avec Mme Naryschkine ne serait pas troublée par le voisinage de la reine de Prusse ; il constata que la faveur de Mme Naryschkine était plus éclatante que jamais.

Sans doute il lui fallut admettre aussi que cela n'empêchait point qu'il n'y eût une grande intimité politique entre les cours de Russie et de Prusse. De fait, il y avait tout un souterrain cheminement de Vienne à Berlin, de Kœnigsberg à St-Pétersbourg et de Saint-Pétersbourg à Vienne. Il était utile, même urgent, que Napoléon y prît garde.

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 147, f° 287.

IV

NAPOLÉON ET LA RUSSIE CONTRE L'AUTRICHE

Pendant toute la campagne d'Espagne, jour par jour, l'Empereur fut au courant des agissements de l'Autriche, et il se prépara à y répondre. Il pressa la concentration de l'armée du Rhin, ramena Davout sur la Saxe et l'Elbe : « Mon cousin, lui écrivait-il dès le 25 octobre 1808, je suis au mieux avec la Russie ; je n'ai rien à craindre des Autrichiens ; mais, dans tout état de cause, mon intention est de concentrer de plus en plus mes troupes. Je suppose que cette lettre vous trouvera de votre personne à Berlin... Il est nécessaire que vous correspondiez fréquemment avec le ministre de la guerre. »

Le 31 décembre, il envoyait à Clarke le décret pour la levée de la conscription de 1809. « Il est indispensable que nous nous tenions prêts au mois de mars, si l'Autriche voulait bouger, et il paraît que cette puissance est vivement intriguée par l'Angleterre. Il sera difficile, si le ministère anglais dure et que la nouvelle de la soumission de l'Espagne n'amène pas de changement, que les Autrichiens ne fassent pas quelque sottise. »

Le lendemain 1er janvier, il précisait au ministre ses ordres généraux pour la formation des armées : tous calculs faits, il estimait pouvoir disposer en Allemagne de 160.000 hommes, sans compter 100.000 auxiliaires de la Confédération, Hollandais et Polonais, en Italie de 150.000 hommes, « et au total au delà de 400.000 hommes à diriger contre la maison d'Autriche, si celle-ci voulait bouger ».

Le 14 janvier, de Valladolid, au moment de repartir pour la France, il donnait les instructions les plus minutieuses pour la défense de la Vénétie, des places de Palmanova et Osoppo, de la ligne de la Piave et de celle du Mincio : il fal-

lait que l'Autriche comprît que « ce n'était pas une plaisanterie ».

Le 15 janvier, il envoyait des ordres pour la formation complète des contingents de la Confédération du Rhin : il mit toute l'Allemagne sur le pied de guerre.

Tout cela parmi des menaces qui sont aussi des moyens d'action : « Les Anglais dominent à Vienne ; l'Autriche paraît avoir perdu la tête. » A Cambacérès, en le remerciant de ses compliments à l'occasion de la nouvelle année : « J'espère que le même compliment se renouvellera encore une trentaine de fois, mais pour cela il faut être un peu sage... Vous n'êtes pas, je crois, de ceux qu'il faut convaincre que, si l'Autriche faisait la guerre, elle sonnerait sa dernière heure. » A Caulaincourt, après avoir passé en revue les moyens qui restent pour contenir l'Autriche : « Si ces moyens sont inutiles, il faut alors marcher contre elle, la désarmer, ou en séparer les trois couronnes sur la tête de trois princes de cette maison, ou la laisser entière, mais de manière qu'elle ne puisse mettre sur pied que 100.000 hommes, et, réduite à cet état, l'obliger à faire cause commune avec nous contre la Porte et contre l'Angleterre. »

« Napoléon, écrivait Metternich dans le même temps, compte que le bruit qu'il fait en Europe nous effrayera et que nous filerons doux. » En effet, il semble bien que Napoléon ait espéré ce résultat ; mais Talleyrand et Metternich, et la Russie, s'arrangeaient pour que ces menaces fissent long feu.

L'Empereur expédia Joseph à Madrid où il fit sa rentrée le 22 janvier. Lui-même, il quitta Valladolid le 16 pour être à Paris le 23. Il commença de percer plus à fond, mais non pas encore de part en part, le secret de Talleyrand ; il en découvrit moins qu'il n'en devina, assez pour pouvoir faire au coupable la fameuse scène du 28 janvier. Il l'accabla d'invectives ; il compta sans doute que Talleyrand se défen-

drait, lui prouverait sa bonne foi, son loyalisme, lui démontrerait l'erreur de ses soupçons. Talleyrand ne broncha point, s'inclina avec la plus déférente et la plus impertinente soumission; deux jours après, Napoléon lui enlevait sa charge de grand chambellan; il en fut plus à l'aise pour pousser sa trahison, dégagé de tous scrupules, en supposant qu'il lui en fût resté.

Roumiantzoff était encore à Paris; il vit Napoléon gêné, sinon enserré, dans ce réseau d'intrigues; il en fut encouragé à garder la politique russe dans une position d'attente.

Ce fut le principal souci de Napoléon, à son retour d'Espagne, que d'entraîner la Russie à une vigoureuse pression sur l'Autriche; il ne voulait pas d'une guerre avec l'Autriche; elle ne s'accordait pas avec ses plans du moment; c'est pourquoi d'ailleurs l'Autriche la voulait. Il ne pouvait guère compter sur le prince Kourakin, le nouvel ambassadeur russe, un personnage d'une insignifiance absolue et d'un ridicule achevé; peut-être avait-il été choisi à dessein, dans le temps où l'on ne tenait plus que l'alliance franco-russe produisît de grands résultats. Il est vrai que Roumiantzoff était encore à Paris pour quelques semaines. Napoléon eut de nombreux entretiens avec lui, presque tous les jours au commencement de février, il essaya de l'entraîner dans ses voies, de l'exciter à une action énergique, décisive, contre l'Autriche; il mit d'abord la conversation sur un ton très élevé ! « Elle veut un soufflet, je m'en vais le lui donner sur les deux joues, et vous allez la voir m'en remercier et me demander des ordres sur ce qu'elle a à faire. » Ou encore : « Je donnerai des coups de bâton à l'Autriche ! » — A quoi Roumiantzoff répondit : « Sire, ne les lui donnez pas trop fort, car nous nous verrions obligés de compter les bleus [1]. » Et le Russe se refusait à l'entretien, lorsque l'Empereur lui

1. A. Vandal, II, 52.

parlait de briser l'Autriche, de la mettre en pièces, d'en partager les dépouilles.

Enfin, après avoir préparé à grands coups la négociation nécessaire, Napoléon fit une proposition précise : il demanda à Roumiantzoff que les deux ambassadeurs de France et de Russie fussent ensemble rappelés de Vienne, non pas pour déclarer une rupture formelle avec l'Autriche, mais pour lui donner un avertissement auquel sans doute elle ne résisterait pas. Il est certain qu'une pareille démarche eût été particulièrement significative, et peut-être efficace. Roumiantzoff répondit qu'il lui fallait en référer à son souverain.

Cependant Alexandre, sentant approcher un moment délicat, redoublait de prévenances à l'égard de Caulaincourt, se déclarait résolu à respecter scrupuleusement, et même à observer avec zèle les conditions de l'alliance, s'y affirmait tout dévoué, disait aussi son amour pour la paix. Et si Caulaincourt prétendait que justement il fallait imposer la paix à l'Autriche, en lui parlant avec sévérité, en la mettant en présence d'une sorte d'ultimatum des deux alliés, le tsar n'était pas de cet avis; il estimait que la brusquerie et les menaces ne pouvaient qu'exaspérer l'Autriche et la pousser aux résolutions irréparables, qu'il fallait la ménager pour ne lui donner aucun prétexte à un coup de tête.

Et, notamment, son opinion fut qu'un rappel concerté des ambassadeurs ne pourrait que déchaîner aussitôt les hostilités. Il proposait donc une démarche différente : les deux cours adresseraient ensemble à l'Autriche une note dans laquelle elles la blâmeraient de ses préparatifs belliqueux, lui en montreraient le danger, et lui rejetteraient la responsabilité des conséquences qui pourraient résulter d'une agression de sa part. C'est en ce sens qu'il écrivait à Roumiantzoff une lettre où il est permis de voir la pensée essentielle du gouvernement russe :

« L'empereur Napoléon est intéressé à connaître d'une

manière positive les intentions de la cour de Vienne. Il veut qu'on obtienne d'elle une réponse catégorique, et, au cas qu'elle ne soit pas satisfaisante, que nos missions aient l'ordre de quitter Vienne. Pour moi, je pense qu'il est sans contredit essentiel de connaître les vraies intentions de l'Autriche, mais, puisque le but auquel on veut atteindre est le maintien de la paix, je trouve qu'il est essentiel que la conduite que nous allons tenir réponde à ce but. Une note, la mieux faite, la plus forte en raisonnements, la plus rassurante pour l'Autriche, si elle finissait par une menace de retirer les missions, gâterait par cette finale tout ce qu'on aurait de bon à attendre de l'effet de son contenu. Il est certain qu'un amour-propre blessé entre pour beaucoup dans la conduite que tient l'Autriche. Est-ce en la blessant encore qu'on peut espérer d'empêcher ces gens de faire ce qui nous est essentiel d'éviter ? Mon opinion serait donc que la note fût sage, forte en raisonnements, mais surtout riche en assurances tranquillisantes pour la cour de Vienne... Il est de tout notre intérêt d'empêcher, du moins d'éloigner autant que possible la rupture entre la France et l'Autriche, car il faut convenir que nous nous trouverons dans une position assez embarrassante. Si l'Autriche attaque, nous sommes tenus par nos engagements à tirer l'épée. Si c'est la France, nos engagements n'ont rien alors d'obligatoire pour nous, mais notre position reste à peu près aussi embarrassante, et l'écroulement de l'Autriche sera un malheur réel dont nous ne pouvons pas ne pas nous ressentir[1] .»

Napoléon considéra naturellement ce projet de note comme anodin, et d'une inefficacité certaine. Il l'accepta pourtant, en principe, par condescendance pour la Russie, et aussi pour garder un contact étroit avec elle. Mais il demanda que la note conjointe fût conçue en des termes positifs qui appel-

1. A. Vandal, II, 39-40, d'après les Archives de Saint-Pétersbourg.

leraient forcément, par oui ou par non, une réponse nette : à cette condition, il renoncerait à son premier dessein d'un rappel simultané des ambassadeurs.

Donc il arrêta la « grande démarche » à des formules d'une absolue précision : — L'Autriche devait être invitée à désarmer; moyennant quoi, la France et la Russie lui garantiraient l'intégrité de son territoire. « Je me flatte encore, écrivait Napoléon au roi de Saxe, que, lorsque l'Autriche verra les armées françaises et russes prêtes à envahir son territoire, elle acceptera la garantie que l'empereur de Russie et moi lui offrons de l'intégrité de son territoire ; qu'elle désarmera, se replacera dans une situation tranquille, et, par là, rendra le repos à l'Europe [1]. »

Napoléon estima que l'initiative de cette démarche devait être prise par la Russie, en apparence pour lui donner satisfaction puisque c'était elle qui avait proposé une intervention purement pacifique; d'ailleurs l'initiative de la Russie aurait évidemment à l'égard de l'Autriche un caractère plus amical, constituerait une pression moins blessante, car ce n'était pas contre la Russie qu'étaient dirigés ses armements.

Mais Roumiantzoff ne voulait faire à l'Autriche nulle peine, même légère ; il ne voulait pas que la Russie lui infligeât l'humiliation de désarmer sous la menace, si discrète qu'elle fût. Et puis, il craignait un piège, de la part de Napoléon, et il n'avait peut-être pas tort ; il craignait que Napoléon ne voulût lier étroitement la Russie à sa politique : car si la Russie portait la parole à Vienne au nom des alliés, et que la réponse de l'Autriche fût négative, comme on pouvait s'en douter, c'est à la Russie que ce refus serait adressé, et alors la Russie ne risquait-elle pas d'être entraînée la première à la guerre ; c'est ce que le gouvernement de Saint-Pétersbourg ne voulait pas; et il ne pouvait pas l'avouer à Napoléon.

1. *Corresp. de Napoléon*, XVIII, 282 : en date du 21 février 1809.

Comme la situation devenait particulièrement délicate, Roumiantzoff annonça tout à coup son départ. On s'en étonna, il n'avait pas laissé entendre qu'il fût si prêt de quitter Paris. Il donna divers prétextes, que son souverain le rappelait, qu'il n'y avait plus rien à espérer de la négociation annoncée avec l'Angleterre, que le plus urgent était d'assurer la paix du continent, et qu'il serait mieux placé à Saint-Pétersbourg pour agir sur l'Autriche d'accord avec l'empereur Alexandre. Et il hâta ses préparatifs de voyage. C'était comme une fuite.

Le jour où il allait partir, ses chevaux attelés, Champagny courut chez lui, put le voir un moment, lui annonça qu'un traité venait d'être conclu entre l'Angleterre et la Turquie, que l'ambassadeur d'Autriche à Constantinople y avait activement contribué, qu'il y avait donc connivence déclarée entre l'Autriche et l'Angleterre, et que ce ne pouvait être en Orient qu'au détriment des intérêts russes. Roumiantzoff apprit ainsi la paix des Dardanelles; il n'en fut pas ému. Désormais il redoutait moins sur le chemin de Byzance les entreprises de l'Autriche que celles de la France. Il se mit en route le 14 février.

Au même moment, 12 février, le prince de Schwarzenberg arrivait à Saint-Pétersbourg, chargé d'une mission extraordinaire du gouvernement autrichien. L'empereur Alexandre essaya de retenir l'Autriche, évidemment prête à entrer en campagne; il insista sur la double garantie territoriale que la France et la Russie étaient prêtes à lui offrir. Il était « trop tard ». Schwarzenberg donna quelques assurances vagues, de pure courtoisie, de quoi entretenir les sympathies de la cour russe pour la cause autrichienne. Il n'était venu que pour obtenir le concours, au moins moral, de la Russie, pour voir jusqu'où elle pousserait l'observation de ses engagements avec la France. Il ne semble pas qu'à cet égard il ait été mécontent de son voyage.

Cependant le printemps venait. Dès le début de mars, les armements autrichiens redoublèrent, de nombreuses troupes furent mises en mouvement et concentrées sur la frontière de la Bohême; il y eut dans toute la haute société de Vienne une agitation extraordinaire, la fièvre des combats : l'instant était venu des grands événements. Les hostilités étaient évidemment sur le point de commencer. Décidément l'Autriche allait attaquer.

En ce cas, les traités signés par la Russie avec la France l'obligeaient à lui donner tout le concours de ses forces. Napoléon écrivait alors au roi de Wurtemberg : « Mon histoire avec la maison d'Autriche est celle du *Loup et de l'Agneau*, et Votre Majesté trouvera qu'il serait par trop plaisant qu'on voulût, dans tout ceci, nous faire jouer le rôle de l'agneau. » Assurément, Napoléon n'avait aucunes dispositions pour tenir ce personnage. Il lui convenait beaucoup mieux de montrer les dents.

Le 2 mars, Champagny eut avec Metternich un entretien assez vif. « Est-ce que vous voulez nous faire la guerre, Monsieur l'ambassadeur ? — Si nous avions voulu vous faire la guerre, dit Metternich, nous n'aurions pas attendu ce moment; avant le mois de janvier, nos troupes auraient été sur le Rhin. — Cela n'eût pas été si facile, Monsieur de Metternich. Les moyens que nous avons à vous opposer en ce moment existaient au mois de janvier. — Mais l'Empereur était en Espagne. — Oui, mais en 1805, vous étiez à Ulm qu'il était encore à Boulogne, et il n'est pas arrivé trop tard. » Et sur ce ton, fort longuement, les deux hommes échangèrent des propos pleins d'amertume : non pas qu'une telle conversation pût aboutir à quoi que ce soit; elle ne portait sur aucun fait précis, elle n'était que de reproches envoyés d'un camp dans l'autre ; elle annonçait la rupture [1].

1. Cf. *Corr. de Napoléon*, XVIII, 303-307. — A. Lefebvre, IV, 100-105.

Donc le 5 mars, Napoléon fit demander formellement le concours militaire de la Russie; ce fut l'objet d'une dépêche de Champagny à Caulaincourt; il y annonçait les premiers mouvements de troupes ordonnés du côté français; il y disait l'alarme universelle de l'Allemagne, déjà au point « que la cour de Dresde a fait demander à l'Empereur si elle pouvait quitter cette capitale et se rapprocher du Rhin; celle de Munich n'a pas manifesté moins de frayeur ». Dans ces conditions il faut que la Russie fasse aussi marcher ses troupes vers la frontière : « L'Empereur espère que la guerre n'en deviendra pas inévitable; mais il juge essentiel de prouver à l'Autriche son impuissance de résister aux forces qui la menaceront, pour lui montrer la profondeur de l'abîme dans lequel elle court se précipiter. »

Il ne s'agissait que d'une pression suprême sur l'Autriche : que le gouvernement russe envoie seulement 40.000 hommes sur Dresde pour y tendre la main aux troupes françaises et la guerre peut être conjurée, et, si cet avertissement est vain, Français et Russes se rencontreront sous les murs de Vienne, et la question sera résolue d'un seul coup.

Caulaincourt annonça alors de Saint-Pétersbourg que l'empereur Alexandre se préparait à un voyage de quelques jours en Finlande. Ainsi Roumiantzoff, pressé de donner une réponse précise, avait jadis quitté Paris.

A cet embarras croissant de la politique russe, Caulaincourt gagnait pour lui-même un redoublement de prévenances. Il en vint à dîner plusieurs fois par semaine chez Sa Majesté, et il entendit les propos les plus obligeants à l'égard de la France et de l'Empereur : toute une campagne de séduction qui peut-être ne manqua pas tout à fait son but en la personne de Caulaincourt, mais qui au fond n'était que pour envelopper de bonne grâce le refus d'agir à fond avec la France.

Caulaincourt insistait pourtant de son mieux. On lui ré-

pondait un peu dans son sens, qu'en effet l'Autriche était bien coupable, qu'elle méritait une bonne leçon, et que l'Empereur allait la lui donner de manière qu'elle en gardât un souvenir durable ; qu'on aurait bien voulu donner à la France un concours entier, mais que d'abord elle n'en avait pas besoin, étant de force à faire ses affaires elle-même, et surtout que l'action de la Russie se heurtait à de sérieuses difficultés.

On essaya d'abord de démontrer que la guerre qui s'annonçait ne rentrait pas dans le cas de l'alliance. Champagny, mis au courant, se contenta de rappeler l'article premier du traité d'alliance signé à Tilsit : — Sa Majesté l'Empereur de toutes les Russies et Sa Majesté l'Empereur des Français, roi d'Italie, s'engagent à faire œuvre commune, soit par terre, soit par mer, soit enfin par terre et mer, dans toute guerre que la Russie ou la France serait dans la nécessité d'entreprendre ou de soutenir contre toute puissance européenne. Quel moyen d'interpréter une telle formule par l'abstention? — Et la convention d'Erfurt en son article X, deuxième paragraphe : — Dans le cas où l'Autriche se mettrait en guerre contre la France, l'empereur de Russie s'engage à se déclarer contre l'Autriche et à faire cause commune avec la France, ce cas étant un de ceux auxquels s'applique l'alliance des deux empires. — Et Champagny continuait :

« Il est de toute nécessité qu'on n'aperçoive aucune vacillation dans les dispositions qui unissent les deux empires... L'alliance n'est rien si elle n'est pas cimentée par une confiance sans bornes. Il faut que les deux princes puissent compter l'un sur l'autre, avec une parfaite sécurité, et le repos du continent est détruit sans retour si l'intimité de l'alliance devient l'objet du plus léger doute. C'est à cette alliance que l'Empereur a sacrifié celle des Empires turc et persan, dont l'un est actuellement livré aux Anglais et l'autre prêt à se

jeter dans leurs bras. Qu'au moins l'alliance serve à empêcher l'Autriche d'en faire autant ! [1] »

Assurément, répondait-on de Saint-Pétersbourg ; mais la Russie n'avait pas de ressources financières ; elle allait être obligée sans doute de négocier un grand emprunt, peut-être à Paris. Elle avait trois guerres sur les bras, et très coûteuses : contre l'Angleterre, contre la Turquie, contre la Suède ; notamment en Suède, le roi Gustave IV venait d'être détrôné et remplacé par son oncle le duc de Sudermanie : nouvelle préoccupation qui distrayait le gouvernement de Saint-Pétersbourg du conflit franco-autrichien où il eût voulu intervenir de toutes ses forces et de tout son dévouement.

Et comme Caulaincourt insistait toujours, rétorquait assez facilement tous ces arguments sans valeur contre les traités, le tsar s'excusa sur les devoirs religieux de la Semaine sainte, sur les fêtes du mariage de la grande-duchesse Catherine, qui fut célébré en effet le 18 avril.

Ce jour-là, Napoléon arrivait à Ingolstadt, face aux armées de l'archiduc Charles.

La politique russe est dès lors de définition aisée. Aussi bien la société de Saint-Pétersbourg n'avait-elle pas cessé, depuis Tilsit, de se montrer réfractaire à l'alliance française ; la guerre nouvelle, quoique provoquée par l'Autriche plus que par la France, lui était odieuse ; car elle en pouvait craindre la destruction de l'Autriche, un agrandissement du grand-duché de Varsovie, donc une renaissance de la Pologne au flanc de la Russie. Dans ces conditions comment eût-elle permis au tsar Alexandre de contribuer à une nouvelle victoire de la France ?

Napoléon pourtant ne laissa au gouvernement russe aucun prétexte d'inaction. Il se déclara prêt à des engagements for-

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 148, f° 194.

mels sur les conditions de la paix qui suivrait cette campagne. Il est vrai qu'il n'eut pas à préciser la nature et la portée de ces engagements; mais c'est parce qu'Alexandre ne le lui demanda pas : le tsar pouvait saisir l'occasion, exiger, en intervenant dans la guerre, le respect de l'intégrité territoriale de l'Autriche, un règlement à son profit de la question de Pologne, imposer à son allié un partage de bénéfices.

Alexandre n'eut pas cette politique simple et droite. Il ne rompit pas non plus franchement avec la France. Il eut un langage double.

D'une part, il promit à Napoléon tout son concours militaire : « L'empereur Napoléon, disait-il à Caulaincourt, trouvera en moi un allié qui agira franchement et qui ne fera rien à demi. » Il écrivait à l'Empereur : « Votre Majesté peut compter sur moi ; mes moyens ne sont pas bien grands, ayant deux guerres déjà sur les bras, mais tout ce qui est possible sera fait. Mes troupes sont concentrées sur la frontière de la Galicie et pourront agir sous peu... Votre Majesté y verra, j'espère, mon désir de remplir simplement mes engagements envers elle... Elle trouvera toujours en moi un allié fidèle[1]. »

D'autre part, en même temps, il disait à Schwarzenberg que « rien ne serait oublié de ce qui serait humainement possible pour éviter de porter des coups aux Autrichiens, qu'il ne pouvait s'empêcher de faire des vœux pour leur succès ; que ses troupes auraient l'ordre d'éviter autant que possible toute collision ; que leur entrée en campagne serait soigneusement retardée[2] ».

Mieux même, il envoyait auprès de Napoléon, sous le prétexte d'une démonstration d'amitié, l'agent le plus subtil et

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*. vol. 148, f° 298. — A. Vandal, II, 72.
2. Sorel, VII, 351. — A. Vandal, II, 73.

le plus dangereux, un ennemi passionné de la France, le colonel Tchernytcheff.

Politique à la fois détestable et maladroite, fruit naturel et amer de la défiance désormais invinciblement établie entre Alexandre et Napoléon : le tsar annonce qu'il agira quand il est résolu à ne pas agir; il se dit l'allié de la France et il l'est aussi de l'Autriche, ennemie de la France; il est tout prêt sans doute à changer de camp selon la victoire.

En tout cas, il se refuse aux devoirs de l'alliance, aux solennels engagements des traités; il laisse à Napoléon tout le poids de la guerre, tous les périls, donc tous les profits éventuels.

Du moins, par cette négociation si laborieuse et si peu efficace, suite de la convention d'Erfurt, Napoléon avait immobilisé la Russie; en fait, il la gardait dans son camp. Il ne lui en sut naturellement aucun gré. Il fit écrire en chiffres à Caulaincourt dès ses premiers succès, « de ne rien signer sur l'état futur de la maison d'Autriche et de ne plus s'en entretenir, mais d'écouter et de m'instruire, regardant les circonstances comme changées ».

Cependant la guerre était commencée, l'Autriche y entra avec un enthousiasme universel. Au concert de Pâques, à la cour, dit un témoin oculaire, toute l'assistance répéta mille fois les cris « Œsterreich über alles! » Les femmes se plaignaient d'avoir les mains fatiguées à force d'applaudir; celles de la plus haute société recrutaient des volontaires pour la milice : la nouvelle impératrice distribuait les drapeaux aux régiments.

Le 6 avril, le gouvernement de Vienne lança un appel à la « nation allemande ». Le 12 avril, l'Inn fut franchi, comme en 1805. Le commandement autrichien pensait avoir facilement raison des contingents de la Confédération. D'autre part, l'archiduc Ferdinand envahissait le territoire du grand-duché de Varsovie.

L'enjeu de la lutte, c'était la ruine de l'Empire napoléonien sous les coups de l'Autriche et de l'Angleterre — si celle-ci se décidait à agir —, parmi les espoirs secrets de la Prusse et de la Russie : « l'éternelle coalition » toujours latente, toujours honteuse tant que la victoire restait incertaine. Sinon, si Napoléon était encore vainqueur, c'était l'Autriche réduite à l'impuissance ; c'était devant lui le chemin de l'Orient, sans la Russie, donc contre elle.

CHAPITRE X

LE TRAITÉ DE VIENNE, 1809

I

ECKMÜHL

Aux premiers coups la victoire se montra encore fidèle à Napoléon. En cinq jours, du 19 au 23 avril, il dispersa l'armée de l'archiduc Charles ; à Eckmühl notamment, il faillit lui infliger le même sort qu'à Mack ; l'archiduc eut grand'peine à se dégager par les ponts de Ratisbonne pour gagner la Bohême. Il crut même qu'il convenait de faire aussitôt une démarche pacifique auprès du vainqueur, et il adressa à Napoléon, avec l'autorisation de l'empereur François, la jolie lettre que voici :

« Sire, Votre Majesté m'a annoncé son arrivée par un tonnerre d'artillerie, sans me laisser le temps de la complimenter. A peine informé de votre présence, j'ai pu la pressentir par les pertes que vous m'avez causées. Vous m'avez pris beaucoup de monde, Sire ; mes troupes ont fait aussi quelques milliers de prisonniers là où vous ne dirigiez pas les opérations. Je propose à Votre Majesté de les échanger homme pour homme, grade pour grade, et si cette offre vous est agréable, veuillez me faire savoir vos intentions sur la place destinée pour l'échange.

« Je me sens flatté, Sire, de combattre avec le plus grand capitaine du siècle. Je serais plus heureux si le destin m'avait choisi pour procurer à ma patrie le bienfait d'une paix durable. Quels que puissent être les événements de la guerre

ou l'approche de la paix, je prie Votre Majesté de croire que mon désir me conduit toujours au-devant de vous, et que je me tiens également honoré de me présenter à Votre Majesté, soit l'épée, soit le rameau d'olivier à la main [1]. »

Napoléon ne répondit pas à ces avances, d'ailleurs indirectes. Il estima qu'en agissant ainsi le gouvernement autrichien avait surtout le souci de l'arrêter sur le chemin de Vienne. Il ne se laissa pas retarder ; le 11 mai, il était de nouveau maître de Vienne ; il s'installait au palais de Schœnbrünn : il y devait rester cinq mois.

Il n'avait pas, comme en 1805, une armée russe à aller vaincre en Moravie. Mais il avait laissé quelques difficultés par derrière. Il avait le souci de l'armement anglais dont tout le monde parlait : quand et où allait-il tomber ? S'il apparaissait sur les côtes de la Baltique, il pouvait avoir de redoutables répercussions dans toute l'Allemagne. Et qu'allait-il se passer en Espagne ? Lannes avait enlevé Saragosse en février ; Sébastiani et Victor avaient intallé Joseph à Madrid et chassé les bandes espagnoles de la région voisine, de la Manche et de l'Estramadure. Mais Soult était aux prises avec Wellesley dans la région de Porto.

Les « prêtres » agitaient l'Italie ; les agents de l'Empereur à Rome lui affirmaient la connivence du pape avec l'Autriche, prétendaient qu'à la première occasion des troupes anglaises seraient débarquées à Civita-Vecchia, et que si par malheur de mauvaises nouvelles arrivaient de l'armée, toute l'Italie se soulèverait comme en 1799 pour chasser les Français.

Napoléon prit les devants. Le 17 mai, de son camp impérial de Vienne, il lança le décret qu'il préparait depuis plusieurs mois. — « Les États du Pape sont réunis à l'Empire français. — La ville de Rome, si célèbre par les grands souvenirs dont elle est remplie et premier siège de la chrétienté,

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 142.

est déclarée ville impériale et libre. — Les restes des monuments élevés par les Romains seront entretenus et conservés aux frais de notre trésor. — Les terres et domaines du Pape seront augmentés jusqu'à concurrence d'un revenu annuel de deux millions. — Les terres et domaines du pape, ainsi que ses palais, seront exempts de toute imposition, juridiction et visite, et ils jouiront d'immunités particulières. »

Un autre décret du même jour institua une Consulte extraordinaire, sous la présidence du général Miollis, pour prendre possession des États du Pape, préparer leur division en départements et installer un Sénat municipal de 60 membres. Le Code Civil y devait être appliqué, à dater du 1er juillet, du 1er août au plus tard. « On usera envers le Pape, écrivait l'Empereur, de ménagements et d'égards ; on lui laissera ses meubles, ses tableaux, ses bijoux, les palais qu'il voudra conserver, et les biens qu'il choisira. Mais du reste on ne tolérera aucune opposition... J'aurai à Rome un palais qui fera partie de ma liste civile et qui doit être convenablement doté [1]. »

Mais il était à croire que le Pape ne supporterait pas cela patiemment, et il y avait à craindre les conséquences de son opposition.

Derrière l'Empereur, il y avait surtout « les mille Vendées de l'Allemagne ». Il n'en faut pas exagérer la gravité. En somme la plupart des populations allemandes étaient heureuses et calmes ; elles n'avaient pas encore eu le temps de beaucoup souffrir du blocus continental ; elles éprouvaient une sorte de vanité à faire partie du Grand Empire ; leurs princes avaient presque tous gagné quelque chose, beaucoup même, à se ranger dans la vassalité napoléonienne ; ils avaient des titres plus glorieux, des revenus plus copieux.

1. *Corr. de Napoléon*, XIX, 15-17. — Ed. Driault, *Napoléon en Italie*, 548-550.

Les soldats de la Confédération avaient bonne tenue dans la Grande-Armée, étaient bien dans la main de leurs généraux français, se grisaient de la victoire, incomparable ivresse.

Tout de même, si l'Empereur avait subi quelque échec sérieux, ce loyalisme des populations, des troupes et des princes n'aurait peut-être pas duré longtemps. Les agents français en Allemagne signalaient une secrète effervescence, non pas une véritable agitation, mais de vagues dispositions à s'agiter, comme une malsaine curiosité d'un revirement de la fortune, une sympathie toute prête pour ceux qui le produiraient.

Au commencement d'avril, un officier prussien, Frédéric-Charles de Katt, à la tête de quelques partisans, essaya d'enlever Magdebourg ; il échoua, mais s'échappa en Bohême.

Le colonel de Dörnberg tenta un coup de main plus dangereux : d'origine hessoise, il s'était rallié au gouvernement de Jérôme et était devenu colonel des chasseurs-carabiniers de la garde royale. Au fond, il détestait profondément la domination française et brûlait d'en délivrer son pays. Il se mit en relation avec des émissaires autrichiens, avec Scharnhost et Gneisenau ; il avait pour lui la plupart des grandes familles de la Hesse, et se tenait en rapport avec elles par le couvent des dames nobles de Homberg, où la sœur du baron de Stein et la baronne de Gilsa entrèrent avec ardeur dans la conspiration. On devait, le 24 avril, grâce aux troupes dont on disposait au château de Cassel, surprendre le roi Jérôme et les officiers français de son entourage, les enfermer, sonner le tocsin et appeler la population aux armes. Le 21, Dörnberg sut ou crut que le complot était découvert; il s'enfuit à Homberg, souleva les populations de la région, groupa autour de lui 6 ou 800 hommes; mais il ne put pas tenir contre les troupes françaises accourues de Cassel; il s'enfuit en Bohême.

Il y avait une entente secrète entre Dörnberg et le major Schill. Celui-ci était une des espérances des patriotes prussiens; jeune et beau, il s'était fort distingué pendant la désastreuse campagne de 1806, notamment à la défense de Kolberg; en garnison depuis à Berlin, il ne cachait pas sa haine des Français et il était très populaire dans la ville et dans l'armée.

Le 28 avril, comptant sur un succès de Dörnberg, il sortit de Berlin avec son régiment, et à quelque distance de là il annonça à ses hommes son intention de les mener en Westphalie et de chasser les Français de l'Allemagne. Ils l'acclamèrent; il se jeta avec eux sur la rive gauche de l'Elbe. Mais sa troupe était bien petite; il sut que Dörnberg avait échoué et avait dû s'enfuir; il comprit pourquoi les populations ne se soulevaient pas sur son passage; il courut vers le nord pour gagner la Baltique et y tendre la main aux Anglais. Il put enlever Stralsund, peu défendue, et s'y retrancha un moment. Mais il fut bientôt attaqué par des forces très supérieures; il se défendit vaillamment, mais il fut tué d'un coup de sabre, le 31 mai.

Le duc de Brunswick-Œls, quatrième fils du vaincu d'Auerstædt, dépouillé de tous ses biens par la conquête française, en avait conçu pour Napoléon une vigoureuse haine. Quand il vit l'Autriche prête à la guerre, il se rendit à Vienne et signa avec le gouvernement autrichien un traité par lequel, moyennant quelques subsides, il lèverait un corps de 2.000 hommes avec lequel il s'efforcerait de soulever l'Allemagne du Nord. Il prépara aussitôt sa petite troupe, dans le fond de ses domaines de Silésie; il en fit la « légion de la vengeance ». Dans les premiers jours de mai il allait se mettre en campagne.

Mais le soulèvement du Tyrol était bien plus grave, car il compromettait les communications de Napoléon avec l'Italie et avec le Rhin.

Il avait été préparé de longue date. Le Tyrol avait été donné à la Bavière par le traité de Presbourg ; mais ses habitants, habitués depuis des siècles de la part de l'Autriche à une administration très douce, respectueuse de leurs privilèges locaux, très loyalistes pour cela à l'égard des Habsbourg, n'acceptèrent pas le régime centralisateur du gouvernement bavarois, les impôts nouveaux, surtout la conscription militaire ; ils étaient encouragés à la résistance par les évêques et les prêtres, irrités des sécularisations qu'amenait avec elle l'influence française. Les nouvelles d'Espagne développèrent cet état d'esprit.

En janvier 1809, quelques chefs populaires, parmi eux l'aubergiste Andréas Höfer, de Passeyr, se rendirent à Vienne et se mirent d'accord pour organiser une insurrection qui devait éclater au moment où l'armée autrichienne envahirait la Bavière. Il en fut ainsi. Le 9 avril, le général Chasteler arriva à Villach avec quelques troupes ; ce fut le signal du soulèvement ; des feux à travers la montagne appelèrent toute la population aux armes. Les Autrichiens arrivèrent en forces ; le général Bisson, surpris dans la région du Brenner, capitula avec 2.000 hommes ; le général Chasteler et Höfer entrèrent triomphalement dans Innsbrück le 13 avril.

Succès éphémères. Après la bataille de Landshut, le maréchal Lefebvre fut détaché de la droite française, rallia les divisions bavaroises de Wrède et Deroy, entra dans la montagne par Salzbourg et Kufstein, remporta la victoire de Vorgel, poussa devant lui Tyroliens et Autrichiens, reprit Innsbrück le 19 mai.

Grandes et inquiétantes nouveautés dans l'histoire napoléonienne que ces multiples levées nationales, que cette agitation universelle de l'Espagne, de l'Italie, de l'Allemagne. Si Katt, Schill, Dörnberg, Brunswick-Œls, Höfer, avaient réussi, seulement pendant quelques semaines, si l'Angleterre avait débarqué des troupes en Allemagne, en Italie, comme

en Espagne, la situation de Napoléon eût pu être très critique, même à Vienne. Du moins dans les derniers jours de mai la mort de Schill et la défaite d'Höfer lui donnaient quelque répit.

En tout état de cause, la coopération russe aurait pu rendre service. Elle se présenta assez mal au début. Les hostilités commencées, l'empereur Alexandre s'était intéressé fiévreusement aux opérations de l'armée du Danube ; il était impatient de savoir ; il eût voulu être libre pour y courir. Quand il eut des nouvelles d'Eckmühl, il éclata en exclamations d'admiration ; il adressa à Caulaincourt pour l'Empereur les compliments les plus chaleureux.

Mais les troupes qu'il avait préparées à la frontière autrichienne ne bougeaient pas. Caulaincourt insistait pour qu'on les mît aussitôt en mouvement. Les événements de l'Allemagne lui inspirèrent des arguments nouveaux : que l'Autriche n'était plus vraiment qu'une puissance révolutionnaire, qu'elle avait décidément versé dans le jacobinisme ; qu'en somme elle s'était servie des mêmes moyens que les gens qui avaient fait la Révolution en France ; que si ses projets avaient réussi, non seulement elle n'aurait pu maîtriser les événements après avoir rompu tous les liens qui attachent les peuples au souverain, mais qu'elle en aurait été aussi la victime ; que la marche qu'elle avait suivie faisait de cette affaire la querelle de tous les souverains qui auraient été menacés des mêmes dangers :... que M. de Stadion attaquant l'autorité souveraine, l'ordre social en Allemagne, et disant à la France que c'était à l'empereur Napoléon seulement que l'empereur François faisait la guerre, était aussi jacobin que l'avait été Marat ; que le moindre des maux qui pût résulter du système mis en avant par l'Autriche, eût été la même anarchie que pendant la guerre de Trente ans, s'il n'en eût résulté même le régime révolutionnaire ; que ces prétendus gens bien pensants de Pétersbourg, de Paris, comme de

Vienne, n'étaient autre chose que des anarchistes comme ceux de 93, qu'il n'y avait de différence que dans le costume; que ceux de 1809, habillés en prétendus royalistes, n'en attaquaient pas moins l'ordre social, les uns en affichant partout en Allemagne les mots d'indépendance et de liberté germaniques, et les autres en blâmant toujours le souverain et frondant toutes les opérations du gouvernement; qu'on ne devait pas plus de ménagements au gouvernement qui avait préconisé ce système désorganisateur et révolutionnaire qu'on n'en avait eu pour les fous qui avaient guillotiné pour établir leur rêve[1].

Alexandre acquiesça. Mais il garda quand même Schwarzenberg auprès de lui, et il eut encore des ménagements pour le gouvernement révolutionnaire de l'empereur François. L'armée qu'il avait aux frontières de la Galicie autrichienne, sous le commandement du prince Serge Galitsyne, une belle armée de 60.000 hommes, ne se pressait point d'entrer dans le pays ennemi, quoique l'archiduc Ferdinand eût déjà pénétré très avant dans le grand-duché de Varsovie. Si Caulaincourt se plaignait de la lenteur de l'armée russe, le tsar y trouvait des excuses : qu'il avait fait bien mauvais temps, qu'il avait beaucoup plu, que les chemins étaient peu praticables, que Galitsyne venait de marier son fils et qu'il ne fallait donc point s'étonner de quelque retard; que d'ailleurs les généraux russes, comme on l'a pu voir dans la guerre de Sept ans, n'avaient pas l'habitude de conduire leurs opérations avec la fougue des généraux français; qu'il fallait avoir quelque indulgence pour leurs méthodes coutumières; que l'on avait eu bien du mal à organiser et concentrer cette armée, les meilleurs officiers étant alors employés à l'armée de Finlande et à l'armée du Danube; qu'en effet il ne fallait pas oublier que les hostilités venaient de recom-

1. A. Vandal, II, 80-81.

mencer avec la Turquie, que les vaisseaux anglais pouvaient paraître d'un moment à l'autre devant Cronstadt ; que, sans cela, Alexandre lui-même irait prendre le commandement de l'armée de Galicie, en hâte de rejoindre l'empereur Napoléon devant Vienne.

En attendant, l'archiduc Ferdinand entrait dans Varsovie, que Poniatowski avait dû abandonner, poussait sa cavalerie d'avant-garde sur Thorn, Danzig, sollicitait l'action de la Prusse.

Tout à coup, sur un ordre de Napoléon, Poniatowski tourne le dos à son ennemi, passe sur la rive droite de la Vistule, se jette sur la Galicie dégarnie, y entre dans les premiers jours de mai. Il y fut accueilli par les cris de triomphe de toute la population ; en un moment toute la Galicie fut à lui ; les jeunes gens, les vieillards même accouraient, s'enrôlaient sous ses drapeaux, proclamaient la reconstitution de la grande patrie polonaise. Sandomir, Lublin se rendirent ; Lemberg, la capitale, fut occupée le 23 mai ; Poniatowski y installa un gouvernement provisoire, lança des manifestes qui suscitèrent dans tout le pays l'enthousiasme de toutes les classes et de tous les partis.

Admirable explosion du sentiment national ! Quel contraste avec les résistances que Napoléon rencontrait dès lors devant lui en Espagne, en Italie ou en Allemagne ! Dans un sens ou dans l'autre, il y a une incomparable grandeur dans cette universelle agitation des nationalités : c'est le rajeunissement de l'Europe, une des plus grandes dates de l'histoire générale.

Le soulèvement de la Galicie eut des répercussions étendues, jusqu'au cœur du pays russe, en Volhynie, en Podolie ; de toutes ces provinces voisines, la jeunesse émigrait pour venir rejoindre l'armée de Poniatowski ; toutes les conquêtes du grand règne de Catherine II en paraissaient déjà compromises.

On ne s'étonnera pas que le gouvernement russe en ait éprouvé de l'émotion. En fait, il était puni de sa conduite incertaine et suspecte. Même, sans se prononcer davantage pour ou contre Napoléon, il lui était facile, dès le commencement de la campagne, de faire occuper la Galicie ; il l'aurait prise sous séquestre ; il l'aurait gardée comme un dépôt ; elle eût été pour lui un gage précieux, de quoi défendre ses propres intérêts au moment des négociations de la paix. Mais sans doute il eût craint ainsi d'avoir l'air de conquérir une province de l'Autriche, de prendre parti contre elle : et cela encore est un des traits de la duplicité de sa politique.

Il préféra se plaindre. Il se montra mécontent d'un événement qui était avantageux aux armes de son allié. Il déclara ne point pouvoir admettre les agissements, les proclamations incendiaires de Poniatowski, les espérances qu'il excitait ainsi dans toute l'ancienne Pologne. Il fit aussitôt toutes réserves sur un agrandissement territorial quelconque du grand-duché de Varsovie ; il menaça même d'une rupture formelle, s'il en était seulement question : « Je tiens à notre alliance, disait Roumiantzoff à Caulaincourt, j'y tiens beaucoup, vous le savez. J'ai d'ailleurs, je puis le dire, fait mes preuves sur cela .. Eh bien ! je croirais de mon devoir de dire à l'Empereur mon maître : Soit ! Renonçons à notre système ; sacrifions jusqu'au dernier homme plutôt que de souffrir qu'on augmente ce domaine polonais : car c'est attenter à notre existence [1] ! »

Et Roumiantzoff déclarait, tâtant le terrain, que si l'Autriche devait subir un démembrement de ce côté, la Galicie ne pourrait revenir qu'à la Russie ; qu'en ajouter même une petite partie au grand-duché de Varsovie, ce serait acheminer au rétablissement de la Pologne ; que les têtes étaient déjà très échauffées là-dessus à Varsovie, mais que l'intérêt

1. A. Vandal, II, 88-89.

de la Russie ne permettrait jamais d'y consentir. A quoi Caulaincourt, assez embarrassé, répondait que la possession de la Galicie par la Russie serait inquiétante pour le monde entier et menacerait réellement l'indépendance de l'Europe (*sic*), qui devait encore plus craindre le rétablissement du royaume de Pologne entre les mains de la Russie qu'entre celles de la Saxe.

D'ailleurs, ajoutait Caulaincourt, pourquoi l'armée russe n'est-elle pas entrée la première en Galicie ? Elle aurait été la maîtresse de contenir ou de diriger le mouvement national polonais. Au contraire, elle n'a à l'égard de l'Autriche, l'ennemi commun, que les ménagements les plus extraordinaires ; les troupes polonaises ont saisi une correspondance des plus suspectes entre le prince Gortchakof et l'archiduc Ferdinand ; la princesse Galitsyne, femme du général qui commande l'armée russe aux frontières de la Galicie, est à Vienne, et elle s'y répand en propos qui n'ont rien d'aimable pour la France et pour l'empereur Napoléon [1].

Le tsar Alexandre parut très sincèrement touché de ces reproches mérités ; il affirma qu'il mettrait ordre à tout cela, qu'il punirait sévèrement les coupables ; il remercia Caulaincourt de lui avoir parlé avec cette franchise, et dans un élan d'émotion, il daigna l'embrasser.

Mais l'armée russe ne bougea point, et Napoléon resta seul sur le Danube devant l'archiduc Charles.

II

ESSLING

La bataille d'Aspern-Essling, livrée les 21 et 22 mai 1809, fut terrible. Napoléon put faire passer sur la rive gauche du

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 148, f^os^ 224, 305.

fleuve les corps d'armée de Masséna et de Lannes ; mais, les ponts établis sur le Danube ayant été rompus par une crue soudaine, il ne put les soutenir, et il eut beaucoup de peine à les ramener dans l'île Lobau. Lannes y fut tué. La gloire des deux maréchaux fut éclatante ; Masséna mérita l'admiration même de Napoléon et fut fait prince d'Essling. Mais, quoique les troupes françaises eussent gardé leurs positions de la rive droite, l'événement retentit dans toute l'Europe comme un échec de Napoléon, et il faillit en avoir toutes les conséquences.

Les Anglais ne parurent point encore sur les côtes de la Baltique et de la mer du Nord où on les attendait toujours. Mais ils donnèrent un sérieux effort en Espagne. Wellesley repoussa les attaques de Soult sur le Portugal septentrional et le rejeta en Galice ; dès lors il put essayer de marcher sur Madrid en remontant le long du Tage et menacer de nouveau le roi Joseph dans sa capitale.

En Italie, le décret impérial du 17 mai suivit son cours. Il fut communiqué au pape et publié à Rome le 10 juin : « Consummatum est », s'écria le pontife. Il adressa aussitôt à ses sujets une protestation attristée : « Ils sont enfin accomplis, les desseins ténébreux des ennemis du siège apostolique ! Après le violent et injuste envahissement de la plus belle et de la plus considérable portion de nos domaines, nous nous voyons dépouillé, sous d'indignes prétextes, de notre souveraineté temporelle, avec laquelle notre indépendance spirituelle est étroitement liée. Obligé d'ailleurs, envers Dieu et envers l'Église, de transmettre à nos successeurs nos droits intacts et entiers, nous protestons contre cette nouvelle et violente spoliation, et nous déclarons de nulle valeur l'occupation qui vient d'être faite de nos domaines ». Et il invitait les fidèles « à conserver toujours intacte la religion », et à s'unir à lui « pour conjurer par nos gémissements, entre le vestibule et l'autel, le Père suprême des

lumières, afin qu'il daigne changer les conseils pervers de nos persécuteurs ».

Le même jour, il réussit à faire afficher quelques exemplaires de la bulle d'excommunication qu'il avait préparée en prévision de cette crise suprême, la bulle *Quum memoranda*. Il n'y prononçait point le nom de Napoléon ; il fulminait d'une manière générale « contre ceux qui ont commis, ordonné, favorisé, conseillé ou approuvé les attentats dirigés contre le Saint-Siège, quoiqu'ils brillent de l'honneur de quelque grande dignité que ce soit, quoique ce soient des personnes dignes d'être notées spécialement[1] ».

Napoléon se reconnut et se fâcha. « Je reçois ici l'instant, écrivit-il à Murat, la nouvelle que le pape nous a tous excommuniés. C'est une excommunication qu'il a portée contre lui-même. Plus de ménagements ; c'est un fou furieux qu'il faut renfermer. Faites arrêter le cardinal Pacca et autres adhérents du pape[2]. »

Il y eut quelques désordres autour de ces événements, coïncidant avec les nouvelles qui arrivaient de la bataille d'Essling. Il y eut une réelle fermentation. Miollis crut nécessaire d'agir vigoureusement, pour mater d'avance toute tentative de rébellion. Il donna l'ordre d'arrêter le cardinal Pacca, et le pape même, s'il s'y opposait.

Le général Radet en fut chargé. Le 6 juillet, à la première heure, il pénétra par force dans les appartements pontificaux, au Quirinal ; il arriva auprès du cardinal Pacca ; le pape prévenu accourut. Le général fit connaître qu'il avait l'ordre d'arrêter le cardinal ; le pape répondit qu'il s'y opposait. Radet déclara donc qu'il allait les emmener tous les deux.

Ce fut aussitôt fait : au moment où les cloches des églises

1. Arch. Nat., AF. IV, 1695. — Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 943, f[os] 141-151.

2. Léon Lecestre, *Lettres inédites de Napoléon I[er]*, I, 318.

sonnaient l'*Angelus* du matin, le pape et le cardinal furent conduits à des voitures qui, au galop, sous l'escorte de quelques cavaliers français, les emportèrent sur la route de Florence et vers la France. Le cardinal Pacca fut enfermé à la citadelle de Fenestrelle. Le pape fut conduit à Grenoble, d'où Napoléon donna l'ordre de le ramener et de le garder à Savone[1].

L'événement, si considérable qu'il fût, n'avait pas fait de bruit ; il devait pourtant avoir des répercussions profondes.

L'échec d'Essling redressa l'insurrection du Tyrol. Car le maréchal Lefebvre fut rappelé à la Grande-Armée pour en couvrir les communications le long du Danube; il fut obligé de descendre de la montagne; il n'y laissa que la division du général Deroy. Elle fut enveloppée aussitôt par des masses de montagnards en armes; elle dut battre en retraite, parmi les plus redoutables dangers, et regagna péniblement la Bavière le long de l'Inn. Les Tyroliens restèrent maîtres de tout leur pays.

C'est à ce moment que le duc de Brunswick-Œls entra en campagne; il chassa les Saxons de Zittau, fit sa jonction avec quelques troupes autrichiennes, se trouva à la tête d'une véritable armée, de 20.000 hommes, s'empara de Dresde le 11 juin, de Leipzig le 22, chassa le roi de Saxe Frédéric-Auguste qui s'enfuit jusqu'à Francfort. Jérôme, qui avait beaucoup de ses contingents dans l'armée impériale, ne put rien faire alors pour délivrer la Saxe qui allait être plus d'un mois au pouvoir du duc de Brunswick.

Alors les pays allemands du voisinage s'agitèrent dangereusement ; il semble que les affiliés du Tugendbund se soient tenus prêts à quelque levée en masse, au premier signal. Par dessus la Prusse, ils tendaient la main à l'archiduc Fer-

1. Ed. Driault, *Napoléon en Italie*, 550-555.

dinand, maître de la région de Varsovie et de Thorn. Déjà le roi de Saxe, grand-duc de Varsovie, n'avait plus ni Varsovie ni son royaume.

Que serait-il arrivé si la Prusse s'était déclarée, si elle s'était faite résolument le foyer de toutes ces velléités nationales ? Il est difficile de le dire ; mais il est impossible aussi d'affirmer qu'elle n'aurait pas soulevé dès lors la plus grande partie de l'Allemagne contre l'Empereur.

Aussi y était-elle encouragée de tous côtés ; elle avait manqué l'occasion de 1805 à la veille d'Austerlitz : les circonstances étaient, après Essling, autrement favorables. Au lendemain de la bataille, le comte de Finckenstein, ministre de Frédéric-Guillaume à Vienne, fit connaître à son gouvernement les pertes considérables subies par l'armée française et lui déclara que le moment était venu de se prononcer.

Le parti de la guerre s'agita autour du roi comme en 1806. Les officiers de l'armée le supplièrent de faire le geste libérateur, de les laisser se jeter sur l'ennemi détesté pour reprendre les provinces perdues. Scharnhost lui écrivit : « Je ne veux point descendre déshonoré dans la tombe, et je le serais si je ne conseillais à Votre Majesté de profiter du moment actuel pour faire la guerre à la France. Voulez-vous que l'Autriche victorieuse vous rende vos États comme une aumône ou que Napoléon victorieux désarme vos soldats comme la milice d'une municipalité ? » La princesse Radziwill, sœur du prince Louis de Prusse, tué en 1806 à la bataille de Saalfeld, parcourait les camps et les salons pour y prêcher la vengeance. On savait la reine douloureusement émue des malheurs de son pays ; on disait qu'elle ne survivrait pas longtemps aux épreuves qu'elle avait subies ; on alimentait à ce deuil profond la haine du nom français.

La cour était toujours à Kœnigsberg. Maintes fois déjà on avait annoncé son retour à Berlin ; mais les événements la retenaient loin de la capitale, elle était plus en sûreté aux

frontières de la Russie, plus libre aussi dans ses résolutions ; le ministre des affaires étrangères, le comte de Golz, était à Berlin, et toute son attention était à détourner les soupçons et la rigoureuse surveillance de Saint-Marsan ; il eut beaucoup de mal à se dégager de toute responsabilité dans l'équipée du major Schill, et il y connut des moments embarrassants.

L'Autriche pensa décider le roi à l'action par une mission directe, qui a quelque ressemblance avec l'entrevue de Potsdam de 1805. Le colonel Steigentesch, après être passé à Berlin, vint à Kœnigsberg du 15 au 18 juin; il affecta de garder son uniforme autrichien, et, comme le roi s'en effrayait un peu et le priait de ne pas le porter devant lui et dans la ville, il refusa, disant : « J'en suis bien trop fier depuis Aspern ! » Il n'était pas fâché d'ailleurs de compromettre la Prusse en donnant à sa mission un caractère quasi officiel. Il eut de longs entretiens avec le roi et la reine; il leur expliqua qu'en somme l'Autriche faisait la guerre pour rendre aux princes allemands et notamment à la Prusse les possessions qu'ils avaient perdues dans les désastres des années précédentes, et qu'il fallait donc que le roi de Prusse y travaillât aussi. Frédéric-Guillaume affirmait sa bonne volonté, mais disait aussi la faiblesse de ses ressources militaires, les risques qu'il courait à se prononcer prématurément : « Encore une victoire de l'Autriche, s'écria-t-il enfin, et je viens ! J'espère même ne pas venir seul ! » Et la reine ajoutait discrètement : « Bientôt ! » Sans doute ils faisaient allusion aux dispositions de la Russie [1].

En attendant, le gouvernement prussien estima qu'il était imprudent de ne faire que de la politique de sentiment ; car il n'y avait pas que des intérêts communs entre la Prusse et

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 243, fos 343-362, 373 : c'est le récit de la mission de Steigentesch par lui-même au baron de Linden, le ministre de Westphalie à Berlin. — A. Sorel, VII, 358.

l'Autriche. M. de Nagel, premier chef de bureau des affaires étrangères de Prusse, demanda à M. de Steigentesch quelle serait la récompense de sa cour après la victoire que l'on escomptait, et il parla déjà de quelques annexions éventuelles, du pays polonais, d'Anspach et de Baireuth jusqu'au Main, d'une partie de la Saxe, en dehors des anciennes possessions prussiennes. Steigentesch répondit qu'il n'avait pas de pouvoirs pour une telle discussion, que l'objet de sa mission se bornait à se concerter sur les mesures militaires, qu'il croyait les moments trop précieux pour les perdre à délibérer sur des provinces qu'on n'avait pas encore, et qu'une prompte détermination de la Prusse aurait aux yeux de son souverain un prix qu'elle n'aurait peut-être plus après une nouvelle victoire de l'Autriche.

A Berlin, M. de Goltz avait une conversation analogue avec le ministre d'Autriche, M. de Wessenberg. Il demanda l'assurance que la cour de Vienne ne dévierait pas des intentions qu'elle annonçait, qu'elle ne ferait pas avec la France une paix qui abandonnerait « la thèse générale de l'Europe » ; il estima qu'il convenait de « s'expliquer sur les intentions mutuelles », de « s'entendre sur les vues futures ». — « Des explications simples et franches, dit-il, et une activité accélérée basée uniquement sur de telles explications, voilà la seule mesure qui saurait faire atteindre le but que les deux cours peuvent se proposer dans la circonstance actuelle. »

M. de Wessenberg fut autorisé à déclarer que l'Autriche se tenait à ses déclarations d'avant la guerre, et à ajouter que « du moment où la cour de Berlin se serait prononcée et aurait commencé des opérations militaires contre la France, la cour de Vienne regarderait les intérêts de l'Autriche et de la Prusse, tant en guerre qu'en paix, comme intimement liés et comme les mêmes, et ne consentirait à aucune pacification sans en communiquer avec le cabinet prussien. »

La Prusse voulait des précisions ; Goltz posa cette question

évidemment indiscrète : « Comment la cour de Vienne envisage-t-elle l'organisation future de l'Allemagne ? » A quoi Stadion fit répondre qu'il regardait cette question comme fort prématurée : « Si je pouvais mettre des doutes dans la sincérité des intentions de ce ministre, cette question, qui ne pourrait servir qu'à retarder une conclusion finale, m'en fournirait le sujet. Nous nous sommes expliqués avant la guerre sur la généralité de notre point de vue à cet égard. Notre système est un système de restitutions, et ce système s'appliquerait préférablement à la Prusse... Mais toute discussion de détails serait déplacée quand la capitale autrichienne est aux mains de l'ennemi... L'organisation de l'Allemagne est une hypothèse incertaine ; la mettre en délibération ce serait se jeter dans un labyrinthe de problèmes de droit public [1]. »

Décidément l'accord n'était pas parfait entre les « alliés » ; il y eut toujours entre eux des malentendus de cette sorte, jusqu'à la chute de Napoléon, et au delà. En somme la Prusse aimait mieux se maintenir en contact avec la Russie qu'avec l'Autriche : rapprochement naturel ; les cours de Saint-Pétersbourg et de Berlin se préparaient à ébaucher un plan de reconstitution territoriale et politique de l'Europe qui ne pouvait pas convenir à la cour de Vienne.

Pour l'instant, la Russie engageait la Prusse à se tenir sur la réserve, comme elle-même, à attendre le résultat des prochains combats : méthode extrêmement prudente à laquelle le gouvernement prussien s'attacha ; les agents autrichiens n'obtinrent rien de plus.

Pourtant l'opinion publique était à Berlin singulièrement excitée ; elle exigeait que le roi se prononçât tout de suite contre Napoléon, jetât l'armée prussienne sur les derrières

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 244, f^os^ 343-362, 373 : sous cette dernière cote, copie d'une lettre de Stadion à Wessenberg, transmise dans une dépêche de Saint-Marsan.

de l'armée française. Le comte de Finckenstein envoyait de Vienne les lettres les plus pressantes. Les généraux s'agitaient. Blücher disait : « S'il ne se fait rien, si nous n'arrivons pas à prendre un parti, je m'en vais, cherchant l'emploi de mes forces d'une manière utile à la patrie allemande. Porte des chaînes qui voudra ! Moi, jamais ! » — « Le sort du continent européen, écrivait le général de Bulow, sera bientôt fixé, et le nôtre avant celui d'autres puissances. Si nous voulons assister impassibles à ce combat à mort, nous ne mériterons même pas, en tombant, d'être regrettés. Une participation prompte à la guerre est indispensable, et tout doit être tenté pour l'amener. » On aurait même, en certains milieux, émis l'idée d'une révolution de palais, d'une conspiration qui aurait obligé le roi à abdiquer, en faveur de son frère, le prince Guillaume, à qui on aurait imposé une autre conduite.

On n'alla pas jusque-là. Comme il lui était arrivé souvent dans ces temps révolutionnaires, la Prusse, toujours en état de velléité, resta à mi-chemin de l'action, amorça un avenir de résolutions. Elle prit quelques dispositions militaires, pour faire croire qu'elle préparait quelque chose. Des officiers furent mis en congé, et reçurent ou prirent la permission d'aller servir l'Autriche ; c'était les plus ardents ; les milieux militaires se trouvèrent apaisés par leur départ. Le prince d'Orange, beau-frère du roi, qui avait beaucoup à reprendre puisqu'il avait tout perdu, faisait la navette entre la cour de Kœnigsberg et le quartier général autrichien : tête chaude qui eût volontiers compromis la cour de Prusse par quelque démarche ou parole imprudente et qu'il fallut plusieurs fois désavouer.

On le laissait dire néanmoins ; car, en cas de victoire de l'Autriche, cela pourrait servir à prouver les excellentes dispositions de la Prusse ; que si c'était le contraire, la Prusse n'était pas engagée par les propos d'un énergumène : car l'es-

pèce des fous peut être utile aux gens sages ; il y a la manière de s'en servir.

On établit même quelques relations plus officielles avec l'état-major autrichien. Le capitaine Valentini fut envoyé de Berlin auprès de l'archiduc Charles, et il fut autorisé à concerter avec lui quelques dispositions militaires : il fut question de constituer un armement du côté de la Silésie, de le lier avec le duc de Brunswick-Œls établi en Saxe, avec l'archiduc Ferdinand, maître de Varsovie, de porter ainsi un vigoureux effort sur Berlin, de s'en emparer ; dès lors on pourrait tendre la main aux Anglais qui sans doute débarqueraient aussitôt sur un point quelconque des côtes de la Baltique [1].

Nul doute qu'à la première nouvelle d'une bataille comme celle d'Aspern-Essling, toute l'Allemagne ne fût d'un seul coup en feu ; et apparemment la Russie ne ferait rien pour éteindre l'incendie.

Car la conduite de la Russie était toujours double ; ou, si elle paraissait se prononcer, c'était dans un sens anti-français, puisqu'elle était résolument contraire aux Varsoviens, les seuls véritables alliés de Napoléon.

A la nouvelle de l'affaire d'Essling, malgré les cris de triomphe qui éclatèrent dans les salons de Saint-Pétersbourg, le tsar eut la tenue la plus correcte et même la plus courtoise. Le bruit avait couru que l'armée française avait subi un véritable désastre ; Alexandre, de bonne heure renseigné sur la portée exacte de la bataille, qui, en somme, n'avait rien de décisif, mit de l'empressement à rassurer Caulaincourt, ajoutant d'ailleurs que, quoi qu'il arrivât, sa fidélité était « à l'épreuve des événements ». Et il écrivit à l'Empereur : « Les Autrichiens viennent de répandre des bruits sur quelques avantages qu'ils auraient obtenus. Accoutumé à compter

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 223-226.

sur le génie supérieur de Votre Majesté, j'y ajoute peu de foi. » Quand il eut des détails sur les circonstances de la bataille, sur l'héroïque retraite des troupes de Masséna, sur la terrible blessure de Lannes qu'il ne sut pas d'abord mortelle, il exprima une admiration sincère : « Je vous jure, dit-il à Caulaincourt, que j'ai donné à la situation du maréchal Lannes autant de regrets que s'il était un des miens. Je vous prie, général, de l'exprimer à l'Empereur ; j'y ai pensé toute la nuit. C'est un grand exemple pour tous nos généraux qu'un maréchal, déjà couvert de vingt-cinq blessures, qui se fait mutiler au champ d'honneur. Si vous avez occasion d'exprimer au duc de Montebello toute la part que je prends à son glorieux malheur, vous me ferez plaisir [1]. » Ou encore : « Tous ces hommes ont de l'âme, de l'amour-propre, de l'honneur ; j'aime cela ! »

Ce fut tout d'ailleurs : comme dit joliment M. Sorel, « des guirlandes de lauriers et de cyprès mêlés ; mais de Cosaques, point [2] ! » Un allié véritable devait courir au secours de l'allié menacé, annoncer l'arrivée imminente de renforts décisifs. Et peut-être en effet Alexandre eût-il pu changer les dispositions de Napoléon, en démontrant par un fait capital dans cette crise la valeur de son alliance : il n'en fut point question.

Napoléon acheva là de connaître la politique de la Russie. Le 4 juin, il se promenait à cheval aux environs de Schœnbrünn, ayant à côté de lui le général Savary ; il n'aimait pas d'ordinaire à mettre ses officiers, même les plus proches, dans la confidence de ses secrètes pensées ; mais Savary avait été plusieurs mois à Saint-Pétersbourg, et l'Empereur se laissa aller à lui dire ce qu'il pensait de la mauvaise foi de la Russie : « Ce n'est pas une alliance que j'ai là », et, dans la

1. Cf. A. Vandal, II, 92-93, 96.
2. A. Sorel, VII, 358.

nette conscience qu'il avait que tous les rois de l'Europe étaient ses ennemis naturels : « Ils se sont tous donné rendez-vous sur ma tombe, mais ils n'osent pas s'y réunir. » Surtout ils n'étaient pas d'accord pour se partager l'héritage.

En tout cas, sûr que désormais il ne pouvait plus le moins du monde compter sur le concours de la Russie, il y renonça, et prit en conséquence ses résolutions avec une fermeté et une modération merveilleuses. Il faut lire la lettre du 2 juin, dictée à Champagny pour Caulaincourt ; elle dit dans les termes les plus sobres, sur un ton de tristesse pénétrante, la position prise par Napoléon à l'égard de la Russie :

« L'Empereur ne veut pas que je vous cache que les dernières circonstances lui ont fait beaucoup perdre de la confiance que lui inspirait l'alliance de la Russie et qu'elles sont pour lui des indices de la mauvaise foi de ce cabinet. On n'avait jamais vu prétendre garder l'ambassadeur de la puissance à laquelle on déclarait la guerre : malgré l'ordre de s'éloigner de Vienne, M. Razoumowski ne l'a quittée qu'à l'approche de l'armée française ; M. d'Anstett est parti en même temps que le corps diplomatique invité à se rendre à Bude. Enfin six semaines sont écoulées et l'armée russe n'a pas fait un mouvement, et l'armée autrichienne occupe le grand-duché comme une de ses provinces.

« Le cœur de l'Empereur est blessé ; il n'écrit pas, à cause de cela, à l'empereur Alexandre ; il ne peut pas lui témoigner une confiance qu'il n'éprouve plus ; il ne dit rien, il ne se plaint pas ; il renferme en lui-même son déplaisir ; mais il n'apprécie plus l'alliance de la Russie. Des compliments et des phrases ne sont pas des armées ; ce sont des armées qu'exigeait la circonstance. 40.000 hommes que la Russie aurait fait entrer dans le grand-duché auraient rendu un véritable service, et auraient au moins entretenu quelque illusion sur un fantôme d'alliance.

« L'Empereur a mieux aimé que je vous écrivisse ces mots que de vous envoyer dix pages d'instructions ; mais il veut que vous regardiez comme annulées vos anciennes instructions. Ayez l'attitude convenable ; paraissez satisfait ; mais ne prenez aucun engagement, et ne vous mêlez en aucune manière des affaires de la Russie avec la Suède et la Turquie. Remplissez vos fonctions d'ambassadeur avec grâce et dignité ; ne faites que ce que vous avez strictement à faire ; mais qu'on n'aperçoive aucun changement dans vos manières et dans votre conduite. Que la cour de Russie soit toujours contente de vous autant que vous paraissez l'être d'elle. Par cela même que l'Empereur ne croit plus à l'alliance de la Russie, il lui importe davantage que cette erreur dont il est désabusé soit partagée par toute l'Europe.

« Anéantissez cette lettre du moment où vous l'aurez lue, et qu'il n'en reste aucune trace[1]. »

S'il n'était pas impertinent de résumer une lettre d'une pareille netteté, on la pourrait ramener à cette formule : Napoléon, à cette date du 2 juin, reprend sa liberté à l'égard de la Russie ; il ménagera seulement les apparences pour ne pas la jeter dans les bras de ses ennemis.

Date capitale dans l'histoire de la politique napoléonienne : c'est la fin de Tilsit.

Cependant on annonçait alors enfin que les Russes se mettaient en mouvement. Le général Galitsyne entra en Galicie et le fit connaître par une proclamation officielle ; il ne proclama point d'ailleurs qu'il eût le dessein de l'arracher au joug de l'Autriche ; et il ne dressa point contre les Autrichiens un plan de campagne d'une irrésistible offensive.

Néanmoins, sans être dupe, Napoléon saisit l'occasion ; il

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 148, f° 385. — A. Lefebvre, IV, 211. — A. Vandal, II, 95-96.

traduisit aussitôt cette intervention russe comme une manifestation éclatante de l'alliance. Il écrivit, en tête du « dix-septième bulletin de l'armée d'Allemagne » : « Le colonel Gorgoli, aide-de-camp de l'empereur de Russie, est arrivé au quartier impérial avec une lettre de ce souverain pour Sa Majesté. Il a annoncé que l'armée russe, se dirigeant sur Olmütz, avait passé la frontière le 24 mai [1]. » Ce n'était pas tout à fait cela : l'armée russe ne passa la frontière que le 3 juin, et si elle se dirigeait sur Olmütz ce n'était encore que de fort loin. Mais il y a deux choses dans les bulletins de Napoléon : des renseignements généraux sur les opérations militaires et des formules destinées à produire de certains résultats.

C'est dans le même but que Champagny écrivit alors à Caulaincourt : « Les intentions de l'empereur Alexandre sont parfaitement connues par Sa Majesté qui ne peut que se féliciter d'avoir un aussi fidèle allié, et j'oserais presque dire un ami aussi sincère. » Napoléon gardait pour lui, ou pour son entourage le plus proche, ses sentiments véritables au sujet de la politique russe ; mais il ne voulait pas encore la démasquer, il tenait à la garder à son service; il tirait ce qu'il pouvait de ce fantôme d'alliance [2].

Il la ménageait de son mieux : pour être agréable au tsar, il ordonna à Poniatowski d'agir en Galicie au nom de l'Empereur et non pas du grand-duché de Varsovie : les autorités maintenues ou établies prêtèrent serment à l'empereur Napoléon et non au grand-duc de Varsovie ; on y arbora les aigles françaises et la cocarde tricolore. D'ailleurs ainsi on réservait mieux l'avenir, et puis Napoléon ne voulait peut-être pas d'une Pologne trop grande, d'un duché de Varsovie grand comme une Pologne. Il tenait à ne rien faire

1. *Corr. de Napoléon*, XIX, 85.
2. Cf. A. Vandal, II, 97.

d'irréparable ; il y avait de l'opportunisme dans la politique de ce conquérant.

Alexandre Ier pourtant n'en fut point rassuré ; il lui déplut de voir l'influence de la France aussi près de la Russie ; il déclara aussitôt qu'il ne pourrait pas souffrir que l'on créât une province française sur ses frontières ; il supplia dans l'intérêt de l'alliance qu'on ne lui laissât aucune inquiétude sur ce point, et il s'exprima à ce sujet « sur un ton très prononcé [1] ». Décidément l'alliance franco-russe avait perdu toute intimité ; on n'y rencontre plus que la défiance.

Quoi d'étonnant que les opérations de l'armée russe aient été sans efficacité ? Il est vrai qu'elles furent pires. Au moment où elle entrait en Galicie, l'archiduc Ferdinand avait quitté Varsovie et s'était mis à la poursuite de Poniatowski en remontant la Vistule ; il attaqua Sandomir qui commande un important passage du fleuve, au confluent du San. Poniatowski accourut, mais avec des forces très inférieures ; heureusement une division russe était proche ; elle pouvait par un simple mouvement jouer un rôle décisif, sauver la ville ; elle n'approcha point, d'abord parce que c'était un lundi et que le lundi est un jour défavorable pour l'action ; parce que le général qui était à sa tête avait perdu sa croix de Saint-Georges, ce qui était évidemment un signe funeste. Poniatowski dut se retirer ; derrière lui, les Autrichiens s'emparèrent de Sandomir le 18 juin. Il demanda une entrevue au général Galitsyne, arrivé à Lublin, afin de mieux coordonner les opérations des deux armées « alliées ».

Galitsyne déclara que ses instructions ne lui permettaient pas de coopérer avec les Varsoviens (singulières instructions) ; il ne consentit qu'à une convention verbale par laquelle les Russes agiraient sur la rive droite de la Vistule, et les Var-

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, fo 31.

soviens sur la rive gauche : troupes alliées qui tenaient surtout à être séparées.

Les Russes occupèrent donc la Galicie orientale que leur abandonna Poniatowski. Ils s'y trouvèrent en présence des quelques troupes autrichiennes qui la défendaient encore ; mais ils ne leur firent aucun mal ; ils évitèrent avec elles les chocs violents. Lorsque ces adversaires sans haine se trouvaient en présence, ils échangeaient des parlementaires ; « les avant-postes dessellaient les chevaux et causaient comme au milieu de la paix ». Si quelque patrouille polonaise survenait, on se remettait en bataille, mais sans brusquerie, ou bien même on ne s'en donnait pas la peine, et l'on reprenait ou continuait cordialement la conversation [1]. Une fois les Russes tuèrent quelques Autrichiens, les ayant pris pour des Varsoviens ; ils envoyèrent des excuses.

Cependant les généraux autrichiens et russes étaient en continuelle correspondance ; ils s'entendirent pour s'établir, sans autres manœuvres, de part et d'autre de la Visloka. Dans la région occupée par eux, les Russes, avec une exquise courtoisie et un parfait désintéressement, rétablissaient les autorités et les couleurs autrichiennes.

Ainsi les Varsoviens avaient soulevé la Galicie contre l'Autriche ; les Russes étaient intervenus pour éloigner les Varsoviens et restaurer l'autorité de l'Autriche. Les desseins de la politique russe s'éclairaient d'une lumière très suffisante, où ils apparaissaient en tout cas comme absolument contradictoires avec les engagements d'Erfurt.

Que survienne une autre bataille comme Essling : on voit se dessiner, autour de l'armée française concentrée dans la petite île Lobau, un soulèvement général des peuples et des rois, l'Espagne, l'Italie, la Hollande et l'Allemagne, la Prusse

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 148, f° 385, 409, 413, lettres de Poniatowski à Caulaincourt.

et la Russie aux côtés de l'Autriche ; toute l'Europe frémissante autour de l'homme qui la dompte ; un spectacle d'une admirable grandeur.

La vigueur de Napoléon y est incomparable ; on dirait que les difficultés excitent son génie. Pendant le mois de juin, parmi la confusion des intrigues et des révoltes qui couvrent autour de lui l'horizon de menaces, il a accumulé dans l'île Lobau de formidables ressources. Marmont vient d'arriver de Dalmatie ; Eugène et Macdonald ont chassé l'archiduc Jean d'Italie ; ils l'ont suivi à travers les Alpes, battu le 14 juin devant Raab, et ils amènent à l'Empereur la jeune armée d'Italie toute enfiévrée de sa première victoire.

L'île Lobau — qu'on appelle alors l'île Napoléon —, les îles Alexandre et Lannes, enveloppées, en bas de Vienne, par les bras du Danube, sont hérissées d'ouvrages dont on montre encore la place, après un siècle. Napoléon y rappelle César jetant sur le Rhin les ponts fameux où s'était révélé le plus merveilleusement l'art des ingénieurs militaires de l'antiquité ; mais César n'avait pas en face de lui une armée ennemie de 200.000 hommes, avec 150 pièces de canons de position, 8 à 900 pièces de canons de campagne, sous le commandement d'un général de premier ordre.

L'Empereur inventa des ponts de systèmes inconnus jusque-là, les uns, ponts volants, tout d'une pièce que l'on pouvait jeter sur le fleuve en cinq minutes, les autres, ponts de bateaux, plus robustes, que l'on montait en une heure et demie, et où pouvaient passer des armées.

Dans les premiers jours de juillet, il fut prêt ; il examina tout cet outillage de guerre, les positions de l'archiduc Charles ; il roula en sa pensée des combinaisons stratégiques dont il ne confia le secret à personne, comme il ne confiait à personne le secret de ses ambitions ; il vit où il passerait, où il frapperait ; et il attendit le moment.

Partie redoutable qu'il ne fallait pas perdre.

III

WAGRAM

Dans la nuit du 4 au 5 juillet, nuit sombre, dans l'orage et la pluie torrentielle, les pont furent jetés sur le Danube, dans la partie orientale de l'île Lobau, au delà des retranchements de l'ennemi qui se trouvèrent tournés et inutiles. Dès le matin du 5, l'armée française était tout entière déployée sur la rive gauche du fleuve ; et cela déjà était une grande victoire.

Le 6, la bataille s'engagea, elle fut violente et le résultat en fut chaudement disputé. La victoire de Napoléon fut éclatante, mais non pas aussi complète qu'il l'avait espéré ; car il ne put tourner l'aile gauche ennemie par Neusiedl et Wagram, et l'archiduc Charles se dégagea à temps pour pouvoir opérer une retraite en bon ordre. L'Empereur le fit poursuivre vers le nord-ouest ; mais l'archiduc Jean avait d'importantes troupes du côté du sud-est, vers Presbourg ; il fallait les observer.

Cependant la défaite de l'Autriche était, même en ces conditions, assez sérieuse pour l'obliger à quelque répit, et les belligérants conclurent l'armistice de Znaïm, du 12 juillet ; il était fixé à une durée d'un mois, et si les hostilités reprenaient, les adversaires devaient se prévenir au moins quinze jours à l'avance. C'était une suspension d'armes ; ce n'était pas la paix à laquelle l'empereur François II était mal disposé, et qui fut en effet longtemps retardée et maintes fois compromise par des circonstances diverses.

Les Anglais, que les « alliés » attendaient depuis le commencement du printemps sur quelque point des côtes de la Baltique, débarquèrent enfin le 30 juillet, mais dans l'île de Walcheren ; ils visaient Anvers, ce qui révélait chez eux le

souci de se délivrer d'une menace dirigée droit sur Londres plutôt que celui d'être utile à leurs amis. Même ainsi, leur entreprise jeta beaucoup d'émotion à travers l'Europe.

Leurs troupes étaient commandées par Lord Chatham ; le 15 août, elles s'emparèrent de Flessingue.

Il y eut de l'inquiétude à Paris. Fouché l'excita, pour qu'on crût avoir besoin de lui, garda lui-même tout son sang-froid : il se mit à prendre des mesures presque révolutionnaires, à organiser une sorte de levée en masse avec réquisition, à recommencer 93. Bernadotte, dont la conduite à Wagram, comme jadis à Iéna, avait été sévèrement jugée par l'Empereur, et qui venait d'arriver à Paris, se disposa à jouer un grand rôle, sous prétexte de sauver la patrie[1]. Il n'est peut-être pas nécessaire d'y voir le dessein, même vague, d'une conspiration contre l'Empereur.

Il suffit d'ailleurs de quelques brèves notes de Napoléon pour tout remettre en ordre, pour organiser la défense avec méthode et sans fièvre, sous la direction du roi Louis et de Bessières. En quelques jours, 50.000 hommes se trouvèrent massés autour d'Anvers, dès lors à l'abri de toute attaque.

Mais il fallait si peu de chose, en ces temps orageux, pour produire à travers l'Europe une agitation générale ; l'opinion était si répandue que la conquête napoléonienne était trop extraordinaire pour être durable, si préparée désormais à quelque catastrophe décisive, que l'affaire de Walcheren eut dans tout le continent une immense répercussion, souleva contre Napoléon d'autres obstacles, compromit les résultats qu'il pouvait espérer de sa victoire de Wagram.

En Italie, en Espagne, ailleurs, les populations catholiques, profondément troublées par la récente nouvelle de la captivité du Saint-Père, s'attendaient à voir tomber le châtiment céleste sur l'Empereur excommunié.

1. A. Sorel, VII, 372 et s.

Ce fut une des raisons de la recrudescence de l'insurrection tyrolienne. De plus, l'archiduc Jean, malgré l'armistice de Znaïm, avait donné l'ordre aux troupes autrichiennes du Tyrol de ne pas se retirer : « Comme il peut se faire, avait-il écrit, qu'un parlementaire ennemi vous apporte l'ordre d'évacuer le Tyrol, en vertu d'une suspension d'armes, je vous préviens que vous ne devriez obtempérer à cette injonction que si elle était signée de moi. » D'autre part, Napoléon, après Wagram, put renvoyer le maréchal Lefebvre dans la montagne avec des troupes nouvelles, surtout bavaroises, environ 50.000 hommes. Les Autrichiens, officiellement prévenus de l'armistice, n'osèrent s'opposer à la marche de l'armée française ; ils étaient, du reste, beaucoup moins nombreux ; ils se retirèrent vers le Sud par le Brenner : le maréchal Lefebvre rentra à Innsbrück le 30 juillet, donnant dix jours aux Tyroliens pour se soumettre et déposer les armes[1].

Ils refusèrent. Andreas Hofer jeta à travers le pays des proclamations vibrantes, appelant tous ses compatriotes à une lutte désespérée « contre l'ennemi du ciel et de la terre, pour Dieu et pour l'Empereur ». En un moment, tout le Tyrol fut debout contre l'envahisseur ; de toutes les vallées, au Sud, au Nord, vers Trente, vers Salzbourg, des bandes de montagnards descendaient exaspérés, résolus à chasser l'étranger ou à mourir pour leur foi et pour leur patrie. Lefebvre ne put tenir dans Innsbrück ; toutes communications pouvaient lui être coupées ; il quitta la ville dès le 5 août, et se retira lentement, parmi de continuels et sanglants combats, dans la direction de Salzbourg. De l'autre côté, une division italienne, arrivée de Vérone, fut rejetée sur Roveredo. Tout le Tyrol fut encore une fois délivré, et le retentissement en fut formidable ; une autre Espagne au cœur de l'Europe !

1. A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 284-290.

L'armistice de Znaïm ne désarma pas mieux le duc de Brunswick-Œls. Le gouvernement autrichien rappela les quelques troupes qui l'avaient rejoint en Saxe. Malgré cela le duc espéra soulever l'Allemagne, tendre la main aux Anglais vers les côtes. Il partit de Dresde le 21 juillet, par Freyberg et Leipzig, enleva Halberstadt, reconquit la capitale de ses ancêtres, Brunswick, y put coucher une nuit ; mais il avait peu de monde avec lui. Des troupes westphaliennes se concentrèrent, lui donnèrent la chasse ; il leur échappa, se sauva à travers le Hanovre, appelant les populations aux armes ; sa condition de fuyard lui laissait peu de crédit : il arriva dans l'Oldenbourg, au bord de la mer du Nord ; il eut la chance qu'il y eût là quelques bateaux anglais ; il put s'y réfugier le 7 août avec sa petite troupe.

Les Allemands ne l'avaient pas suivi ; mais ils admirèrent son courage, l'extraordinaire équipée qui l'avait conduit impunément de la Silésie à la mer, maître un moment de la Saxe, parmi les fonctionnaires et les troupes du puissant Empereur. Il fut un des héros populaires de l'Allemagne, elle compta sur lui pour les luttes prochaines de l'indépendance.

Il est curieux que la Prusse, après Wagram, ait été plus disposée à la lutte qu'avant la bataille ; peut-être y fut-elle portée par une sorte de désespoir en présence d'un événement qui reculait le moment de sa vengeance ; et aussi, elle n'avait plus rien à craindre de l'Autriche, et elle sentait au contraire qu'elle avait quelque intérêt à ce que sa rivale ne fût pas entièrement écrasée. Il y eut donc dans le mois de juillet une assez grande agitation dans le pays prussien ; on parla même en certains milieux d'une prise d'armes. M. de Saint-Marsan en informa l'Empereur. Champagny lui répondit : « Monsieur, j'ai mis sous les yeux de l'Empereur vos dernières lettres. Sa Majesté juge d'après des rapports particuliers que le ministère prussien joint à sa mauvaise volonté habituelle une complète ignorance. Il s'imagine dans son délire que

l'armée française qui est ici n'est que de 70.000 hommes. Faites-lui connaître qu'elle est au moins de 300.000 hommes, que depuis l'armistice elle se fortifie tous les jours, qu'elle reçoit journellement de France des renforts en hommes et en artillerie. — Qu'il sache aussi que lorsque l'expédition anglaise de l'Escaut aura échoué comme nous l'espérons, l'Empereur aura à sa disposition l'armée de 80.000 hommes que cette circonstance lui aura donné occasion de former, et qu'il sera plus fort que jamais. Intimider ce ministère, c'est lui rendre un véritable service, puisque ce n'est que de cette manière qu'on peut le retenir près de ces limites de circonspection et de prudence qu'il n'a déjà que trop franchies[1]. »

Il est remarquable que Napoléon à ce moment se soit cru obligé d'en imposer à la Prusse. Il paraît que ces procédés d'intimidation eurent du succès et que dès lors « la stagnation » fut « complète à Berlin ». C'est du moins M. de Saint-Marsan qui l'affirme quelques jours après. Il faut ajouter que le ministère prussien envoya M. de Knesebeck à Vienne pour y déclarer que la Prusse était disposée à entrer en campagne si l'Autriche lui garantissait sa reconstitution territoriale en puissance de premier rang[2], et que cette mission échoua une fois de plus, la conciliation des intérêts de l'Autriche et de la Prusse étant toujours extrêmement difficile, même dans les pires malheurs de l'une ou de l'autre. Et la Prusse se retourna de nouveau vers la Russie; Frédéric-Guillaume écrivit au tsar Alexandre, le 24 juillet, une lettre personnelle qu'il lui fit porter par le major Schœler; il y disait les conséquences graves que pouvait avoir la dernière défaite de l'Autriche et il ajoutait : « Que l'état des choses serait différent, si vous jugiez de l'intérêt de votre empire, Sire, de renoncer à votre système politique actuel en vous déclarant

1. Aff. Étr., *Corr. de Prusse*, vol. 244, f° 369 : lettre datée du 23 août.

2. A. Sorel, VII, 371, 382.

contre la France ! » Il avait même pensé faire à la Russie les offres les plus alléchantes en lui proposant des agrandissements territoriaux considérables, et même « le duché de Varsovie déjà tout préparé à cette réunion ». Mais il effaça cette phrase, et cette réflexion est significative ; il y avait aussi des conflits d'intérêts entre la Prusse et la Russie.

La nouvelle de la bataille de Wagram fut reçue à Saint-Pétersbourg comme celle d'une défaite : on craignit aussitôt que la ruine de l'Autriche, suivant celle de la Prusse, ne portât d'un coup l'influence française aux frontières et sur les voies de la Russie. Et l'on ne se trompait pas. Des bruits se répandirent sur les intentions du vainqueur, qu'il allait renverser les Hohenzollern comme il l'avait voulu à Tilsit, établir son frère Jérôme à Berlin, et reconstituer la Pologne dans ses anciennes limites jusqu'à la Baltique. De telles imaginations — qui n'étaient pas sans quelque fondement — n'étaient pas pour faciliter le règlement de la question de Galicie[1].

Justement il s'y produisit alors un nouvel incident très regrettable. Poniatowski avec l'armée varsovienne dégageait toute la rive gauche de la Vistule des dernières troupes autrichiennes qui s'y trouvaient. Il les poussa sur Cracovie, arriva devant la ville le 14 juillet et se prépara à l'enlever de vive force. Les Autrichiens étaient très inférieurs en nombre ; ils avaient hâte surtout de rejoindre l'archiduc Charles par la Moravie. Ils abandonnèrent Varsovie, obtenant des Polonais qu'ils n'y entreraient que le lendemain. Mais Galitsyne avait remonté précipitamment la rive droite du fleuve, et en se retirant les Autrichiens lui livrèrent la ville. Le lendemain, Poniatowsky en trouva les portes occupées par les Russes ; il se fâcha, cette fois, entra à la tête de sa cavalerie, malgré les protestations des généraux russes ; on faillit en venir aux mains, les sabres sortirent des fourreaux. Les uns et les autres

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f° 3.

eurent peur des conséquences : Cracovie fut partagée entre les Russes et les Polonais, en attendant les prochains traités[1].

Cependant, toutes ces nouvelles augmentaient la fermentation à Saint-Pétersbourg ; l'opinion publique, très irritable à l'endroit de l'alliance française, faisait une pression menaçante sur les décisions du gouvernement. Alexandre annonça lui-même la bataille de Wagram à Caulaincourt et lui en fit des compliments ; il ne pouvait pas faire autrement ; il lui annonça en même temps la prise de Cracovie par les Russes et les prétentions avancées sur cette ville par Poniatowski. Il en montra quelque mécontentement : combien il eût désiré la fin de ces misérables querelles ! Combien il eût été heureux, sans elles, d'aller prendre lui-même le commandement de l'armée de Galicie ! Il ne croyait pas à la paix, et il se réjouissait presque du prochain renouvellement des hostilités : « Si cette guerre n'est pas bientôt terminée, l'Empereur Napoléon verra comme l'armée russe le secondera, lorsqu'on se sera expliqué et qu'il nous aura ôté les justes sujets d'inquiétude que nous avons[2]. » Il insistait sur la nécessité où il était de tranquilliser ses sujets ; il voulait lui-même « être tranquillisé ». L'alliance n'était décidément plus que conditionnelle, et les traités de Tilsit et d'Erfurt des chiffons de papier.

Dès lors c'était donc de nouveaux arrangements à prendre. Alexandre et Napoléon échangèrent des notes comme s'ils avaient été dans des camps opposés.

Roumiantzoff vit Caulaincourt et lui déclara, sans ambages, que la Russie était résolue à s'opposer au rétablissement de la Pologne. « Pour l'empêcher, je vous le dis et je vous le répète, nous sacrifierions jusqu'à notre dernier homme ; nous vendrions nos chemises... Nous devions nous attendre à une marche plus franche de votre part... Doit-on agiter nos pro-

1. Albert Vandal, II, 111.

2. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f° 61 : lettre de Caulaincourt, du 28 juillet 1809.

vinces, faire des appels à nos sujets, leur demander, au nom d'une patrie qui n'existe plus, de l'argent, des moyens de toute espèce, pendant que nous combattons pour votre cause? Faut-il, pendant que nous marchons pour vous joindre, que notre armée s'arrête à chaque pas dans la crainte de mouvements intérieurs? » Et le ministre russe remit officiellement à l'ambassadeur une note où, relevant les agissements de l'armée prétendue polonaise en Galicie, ses proclamations aux habitants, les armoiries de l'ancien royaume restaurées, l'espérance avouée d'une restauration de la Pologne, prêchée comme une croisade, il déclarait que l'empereur Alexandre avait le désir de rendre à l'empereur Napoléon les plus grands services, mais qu'il fallait d'abord qu'il fût débarrassé de ce qui pouvait y mettre entrave ; il exprimait donc la volonté d'entrer aussitôt en négociation sur le sort de la Galicie[1].

De telles dispositions n'étaient certes pas d'un allié ; elles étaient de nature à exciter la Prusse et à décider l'Autriche à recommencer les hostilités. La Russie prenait position contre la France.

Cependant Napoléon traversa toutes ces difficultés avec une extraordinaire fermeté de pensée ; il s'imposa à ses adversaires, déclarés ou non, avec une maîtrise qui acheva la victoire de Wagram et lui fit rendre plus qu'elle ne promettait. Car son génie fut peut-être plus remarquable encore dans l'art des négociations que dans celui des batailles.

IV

ALTENBOURG

Les négociations furent lentes parce que l'Autriche n'était pas réduite aux dernières extrémités, la bataille de Wagram

1. Note du 13-25 juillet 1809 : Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f^os 51, 82.

n'ayant pas eu le caractère décisif de celle d'Austerlitz. Il fallut trois mois à Napoléon pour triompher de ses adversaires, qui n'étaient pas tous dans le camp ennemi. Il pouvait patienter ; ses armées ne lui coûtaient rien, vivant sur le pays, et l'Autriche, de son côté, observait spirituellement Champagny, y gagnait une augmentation de population.

En fait, l'Autriche n'était pas disposée à traiter ; elle avait intérêt à attendre le résultat de l'affaire de Walcheren. La cour s'était retirée au château de Dotis, près de Presbourg ; dans l'entourage impérial il y avait une grande agitation patriotique, la volonté arrêtée de n'accepter qu'une paix honorable. Ce fut le sens d'une proclamation adressée par Francois II à ses sujets le 16 août :

« Je désire une paix honorable, une paix dont les stipulations pourraient garantir la possibilité et la probabilité de sa durée. La bravoure de mes armées, leur courage inébranlable, la chaleur de leur patriotisme, leur désir hautement exprimé de ne pas déposer les armes avant d'avoir obtenu une paix honorable, tout me défend d'accepter, après des sacrifices si grands et si nobles, après l'effusion de tant de sang, des conditions qui ébranleraient ou menaceraient les fondements de la monarchie et qui nous déshonoreraient. L'esprit sublime qui anime l'armée lui est un sûr garant, ainsi qu'à moi, que dans le cas où l'ennemi continuerait à nous méconnaître, nous obtiendrons enfin et indubitablement le prix de la constance[1]. »

Les dispositions de la Russie constituaient une inconnue indispensable à la solution du problème de la paix, et c'est pourquoi les négociations ne devaient être décidément actives qu'après le 15 septembre, lorsqu'on eut des nouvelles précises de Saint-Pétersbourg. Il n'y eut jusque-là que des conversa-

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f° 213. — M. Henri Welschinger a publié les *Protocoles d'Altenbourg*, dans la *Revue de la Révolution*.

tions en apparence décousues qui ne furent que plus tard et difficilement rédigées en procès-verbaux, sur l'ordre de Napoléon.

Une première note fut adressée par Champagny au gouvernement autrichien le 22 juillet : — Après un préambule assez long pour rejeter sur l'Autriche la responsabilité de la guerre, il indiquait, comme condition préliminaire, la réduction de son état militaire qui avait été depuis trois ans comme une continuelle provocation à l'égard de la France : il fallait donc qu'elle supprimât la landwehr, qu'elle ramenât l'armée active à la moitié de ses effectifs, qu'elle expulsât de son service tous les Français émigrés, « ces hommes s'étant de tout temps montrés les plus enclins à semer la division entre les deux États ». — « Quant aux autres conditions, concluait Champagny, soit qu'on veuille adopter la base de l'*uti possidetis*, soit qu'on préfère un système de compensations, l'Empereur en agira avec la même modération qu'à la paix de Presbourg[1]. » — Ce qui n'était pas entièrement rassurant.

Sous ces apparences vagues et larges, il y avait les bases solides et rigoureuses des négociations. Napoléon ne s'en départit pas un moment, ne cessa d'y ramener les Autrichiens, malgré leurs efforts pour en sortir, garda la direction des opérations diplomatiques, comme jadis des opérations militaires, l'initiative des propositions, réduisit dès le début et jusqu'au bout ses adversaires à la défensive, qui est toujours une position pénible.

Metternich, en l'absence de Stadion, répondit le 26 juillet en exprimant le désir d'une paix qui portât en elle des gages de durée et la nécessité, par conséquent, pour l'Autriche, d'un système défensif proportionné à l'étendue de son empire.

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f° 185. — *Corr. de Napoléon*, XIX, 280-282. — A. Lefebvre, *Hist. des cabinets de l'Europe*, IV, 314.

Il affirma l'intention d'aller vite, et proposa le 3 août pour l'ouverture d'une négociation directe.

Le 3 août, Champagny envoya une seconde note, dont nous avons la minute sous les yeux, toute surchargée des corrections de l'Empereur ; on y retrouve d'ailleurs le ton de son impénétrable logique :

« Les termes dans lesquels est conçue cette note (la note autrichienne du 26 juillet) ne répondent pas à celle que le soussigné avait eu l'honneur d'adresser au ministère de S. M. l'empereur d'Autriche. Quelle idée peut-on avoir de ce que le cabinet autrichien appelle un système défensif ? L'institution de la landwehr n'a-t-elle pas été présentée comme appartenant exclusivement à ce système ? » Et Champagny développait cette argumentation avec une grande rigueur : tous les armements de l'Autriche ont été donnés pour défensifs ; la guerre a été commencée par l'affirmation de ce système défensif ; il a empêché la France de développer ses armements maritimes, il lui a fait perdre ses possessions d'outre-mer, il lui a imposé des frais immenses pour l'appel de deux conscriptions. En vérité, il y a eu deux campagnes autrichiennes, une d'armements, qui fut très onéreuse à la France, et une deuxième de guerre commencée le 10 avril ; s'il y a encore un système d'armements dits défensifs, ce sera comme une troisième campagne qui enlèvera à la France le fruit de la deuxième. Il ne suffit donc pas d'avancer de vagues protestations pacifiques ; il faut des mesures précises assurant la durée de la paix ; il faut réduire l'état militaire de l'Autriche à des proportions établies. Elle n'a pas besoin d'une armée nombreuse ; elle n'a pas de voisins à craindre : « Et d'ailleurs la France lui offrira sa garantie contre toute puissance et même contre la Russie, et à son tour la Russie lui garantira contre la France même l'intégrité de ses possessions au moment de la paix. » — Car l'Empereur ne veut pas la destruction de la monarchie autrichienne ; il l'a prouvé dans

la paix de Presbourg et dans ses premières propositions de la négociation présente ; il l'aura prouvé « en la reconstituant deux fois et en abandonnant volontairement (chose inouïe dans l'histoire !) des avantages auxquels jamais un conquérant jaloux d'étendre sa domination n'a renoncé ».

« Ainsi donc, si l'Autriche persiste à avoir un état militaire supérieur à celui qu'on propose, il est évident qu'elle veut encore tendre tous ses moyens, épuiser dans deux ou trois ans toutes les ressources du présent et celles de l'avenir, non pour conserver ce que la paix lui aura rendu, mais pour ressaisir ce qu'elle a perdu depuis quinze ans, détruire et la Confédération du Rhin et le royaume d'Italie. » Alors les protestations actuelles d'amitié ne seraient pas sincères ; mieux vaudrait continuer la guerre.

La diminution des armements assurera donc la stabilité de la paix. « L'Empereur sourit à cette espérance, et la confiance qu'elle lui inspire le porte à se présenter à la négociation qui va s'ouvrir sans passion, sans prévention, animé seulement du désir de finir les maux de cette bonne et estimable nation autrichienne et de celui d'épargner le sang de ses sujets... Sa Majesté a rempli la première condition de cette réconciliation en laissant dans l'oubli tant d'insultes personnelles et ces proclamations inflammatoires et révolutionnaires qui ont alarmé l'Europe, lui ont fait craindre de voir rétrograder son état de civilisation et qui semblaient présager la ruine de l'ordre social pour la conservation duquel l'Autriche a déclaré avoir pris les armes en 1793. »

Champagny annonçait donc, en conclusion, son consentement à se rendre à Altenbourg pour l'ouverture des négociations ; mais il réitérait la déclaration que ses instructions étaient impératives et n'admettaient aucune modification sur les bases de sa note du 22 juillet.

Les conférences furent donc ouvertes à Altenbourg, près de Presbourg, le 17 août. Nous les connaissons par les procès-

verbaux qui en ont été dressés et par les lettres de Champagny à l'Empereur, souvent très piquantes et colorées[1]. Il eut en face de lui Metternich et le comte de Nugent, chef de l'état-major de l'archiduc Jean. La petite ville était encore en fête. Grouchy, qui y commandait, venait d'y célébrer « très gentiment » le 15 août : il y avait eu un banquet de 400 soldats, puis un bal où l'on avait vu « tout ce qu'Altenbourg avait pu fournir de femmes mises un peu proprement ». — « Les femmes, écrit Champagny, s'attendent que je les ferai aussi danser ; je ne tromperai pas leur attente. » Cela n'était-il pas d'un bon augure?

Le 18 août commencèrent les affaires sérieuses.

La conversation s'engagea naturellement sur la question de l'état militaire : « C'est un grand sacrifice, dit Metternich ; il peut compromettre l'honneur de la monarchie ; il la laisse sans défense exposée aux invasions de ses voisins. C'est une capitulation ; l'empereur d'Autriche n'est pas dans le cas d'en souscrire une. Mais il est dans ses vues de diminuer son état militaire ; il n'aspire qu'au moment de le faire avec sûreté. Quelle est celle que lui donnera la France ? — Aucune, Monsieur le comte, répondit Champagny, que celle qui résulte de notre conduite passée : nous avons eu quatre guerres contre vous ; en avons-nous commencé une ? Vous nous avez toujours attaqués ; nous seuls avons le droit de demander une garantie ; nous ne pouvons diminuer notre état militaire, nous en avons besoin contre les Anglais. C'est même parce que nous sommes plus forts que nous ne pouvons vous donner une garantie. » En fait, il y avait dans les paroles mêmes de M. de Metternich un consentement de principe à la réduction de l'état militaire de l'Autriche : Champagny s'en contenta pour le moment.

Puis on passa à l'*uti possidetis :* Metternich et Nugent se

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f^os^ 214 et s.

récrièrent, déclarant qu'ils ne pouvaient partir d'une telle base.

« L'empereur Napoléon, dit Champagny, veut une paix solide ; sans cela il ferait la guerre ; mais il ne veut pas perdre par la paix les avantages que la guerre lui a procurés ; il veut une paix solide et avantageuse. Sa position justifie cette prétention. — Mais, observa M. de Metternich, pourquoi suivre une marche différente de celle de Presbourg ? — Parce que la paix de Presbourg ne nous a point garantis de la guerre actuelle. — La paix de Presbourg, reprit Metternich, n'a pas prévenu la guerre actuelle parce que cette paix, ni celle de Campo-Formio, ni celle de Lunéville, n'ont établi ces rapports d'amitié, qui, bien plus que toutes les stipulations possibles, assurent la durée de la paix. Établissons ces rapports entre nous. Lorsque vous avez fait la paix de Tilsit avec la Russie, vous n'avez pas établi la base de l'*uti possidetis*, pas même à l'égard de la Prusse, à laquelle pourtant il ne restait plus de territoire ni d'armée. Vous avez trouvé de votre politique d'agrandir la Russie : eh bien ! nous pouvons vous servir comme la Russie, et peut-être plus constamment que la Russie, car notre cabinet n'a pas une politique aussi changeante... Faites-nous entrer dans votre système, et vous serez sûrs de nous. Ne nous laissez plus dans la situation d'une personne qui, placée dans une chambre avec deux autres, les voit chuchoter ; car c'est là la véritable cause de la guerre actuelle. Voilà sur quelle base, utile pour vous, honorable pour nous, nous avons compté faire la paix.

« — Vous parlez d'alliance, Monsieur de Metternich, reprit Champagny ; mais, avant de songer à un traité d'alliance, il faut faire un traité de paix. — Je n'ai pas prononcé le mot d'*alliance*. — Eh bien ! Vous voulez que nous vous fassions entrer dans notre système ? Mais n'y avez-vous pas déjà été ? N'avez-vous pas déjà fermé vos ports aux Anglais ? N'avez-vous pas rappelé votre ministre de Londres et chassé le mi-

nistre anglais qui était à Vienne ?... Et c'est précisément dans ce moment que vous avez projeté de nous attaquer. Vous étiez supposés en guerre avec les Anglais lorsque vous vous êtes ligués avec eux contre nous. Ce qui est arrivé une fois n'arrivera-t-il pas encore ? Est-ce donc là une garantie ? Nous n'aurons fait que réchauffer un serpent dans notre sein. »

Les positions adverses se précisaient : Champagny demandait la réduction de l'état militaire autrichien et l'*uti possidetis ;* Metternich consentait à la réduction militaire moyennant l'intégrité territoriale de l'Autriche en offrant de la faire entrer dans le système français.

Après ces premiers sondages dont Champagny n'avait pas lieu d'être mécontent, les représentants de l'Autriche lui demandèrent de préciser ce qu'il entendait par l'*uti possidetis* et les compensations qu'il y avait admises en sa première note. Il leur proposa d'abord un exemple, en établissant bien qu'il ne s'agissait que d'un exemple et non d'une proposition formelle. « Puisque, dit-il, vous voulez que j'entre dans quelques détails à cet égard, je vous offrirai de vous rendre la partie de la Moravie et de la Hongrie que nous possédons, et vous nous donnerez une nouvelle frontière en Bohême pour la Saxe, et la Croatie qui peut être à notre bienséance. »

Là-dessus, Metternich et Nugent poussèrent une grande exclamation : « La frontière de la Bohême ne peut pas être entamée ; c'est une frontière naturelle : consentiriez-vous à céder le Rhin ! — Oui, si vous étiez à Paris. — Mais l'empereur d'Autriche peut-il céder ce qui fait la défense de son pays ? Dans les autres paix, il vous a abandonné des provinces presque étrangères à sa monarchie ; mais aujourd'hui il ne pourrait vous faire la moindre cession sans vous mettre dans le cœur de ses États. — N'y sommes-nous pas ? — Est-ce que jamais la France céderait les Pays-Bas ? — Oui, si elle avait éprouvé de grands désastres. La France a subsisté sans avoir ni la Flandre, ni la Lorraine, ni l'Alsace ; elle subsis-

terait également sans ces provinces ; et il y aurait toujours un empire d'Autriche quand la frontière de la Saxe serait à moitié chemin de Dresde à Prague, et que les provinces limitrophes de l'Allemagne et de l'Italie auraient changé de domination[1]. »

Il y avait en ces formules une argumentation bien dangereuse pour l'avenir, et que Metternich put reprendre en sens inverse cinq ans plus tard.

Enfin, dans les derniers jours du mois d'août, Champagny consentit à déclarer en termes précis les exigences qu'il fondait sur l'*uti possidetis*. Il y en avait long ; il mit quinze jours à les dire toutes, les distillant goutte à goutte, d'une séance à l'autre, pour en faciliter la digestion.

Le 29 août, il demanda pour la Bavière Salzbourg et la Haute-Autriche jusqu'à l'Enns. — « L'Autriche jusqu'à l'Enns? s'écria Metternich. Mais si l'Empereur faisait cette cession, il ne voudrait pas habiter Vienne. — Vienne, répondit Champagny, est toujours bonne à posséder, même lorsqu'on ne l'habite pas. » Et Metternich, revenant toujours à dire : « Mais vous n'avez jamais procédé de cette manière, » et à citer Presbourg, « je lui rappelai, écrit Champagny à l'Empereur, l'entrevue de Votre Majesté avec l'empereur d'Autriche et la générosité dont Elle avait cru devoir user dans cette circonstance et dont elle avait été assez mal payée pour n'être pas tentée d'y revenir. » Champagny ajouta qu'il avait d'autres demandes à faire pour les frontières de l'Italie.

Ce fut pour le lendemain 30 août. Il demanda en effet la Carinthie, la Carniole et les pays situés au sud d'une ligne qui, de la Carniole, suivrait le cours de la Save jusqu'à la Bosnie : — « C'est la Croatie, dit Nugent. — Non, répondit Champagny, ce n'en est que le sud ; Agram n'est pas compris dans cette ligne. »

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f^os^ 215-231. — A. Vandal, II, 131-133.

Les plénipotentiaires autrichiens demandèrent si c'était là le total des exigences françaises, désirant le connaître exactement avant d'entrer en discussion ; Champagny déclara qu'il devait en référer à l'Empereur. Il y fallut quelques jours.

Le 7 septembre, il annonça les intentions de son souverain : « La ville de Dresde se trouvant placée sur les frontières de la Bohême, il paraît convenable et utile, pour que chaque État ait la garantie de son indépendance, que l'Autriche cède à la Saxe les cercles de Leutmeritz, de Saatz et d'Ellenbogen en Bohême, sauf la forteresse de Theresienstadt qui, étant située sur la frontière, resterait à l'Autriche. »

« Si les bases premières et celles-ci sont acceptées, l'Empereur restituera Vienne, les cercles de Znaïm et Brünn, toute la Basse-Autriche et la Styrie qui sont les plus belles et les plus importantes portions de la monarchie, dont la population monte à près de 1.800.000 âmes.

Quant à la Galicie, c'est-à-dire aux pays occupés par l'armée russe et par les troupes saxonnes, le plénipotentiaire français déclara que ces pays, n'étant pas occupés par l'armée française, devaient être l'objet d'une discussion particulière, se compenser entre eux et former un *uti possidetis* à part. Sauf sur ce dernier point, les propositions de la France étaient désormais claires et complètes[1].

Mais les propositions de l'Autriche étaient bien loin de s'y accorder. Metternich offrait Salzbourg et une partie de la Galicie, moyennant la restitution du Tyrol et du Vorarlberg par la Bavière, l'empereur François « préférant se séparer de pays qui lui avaient témoigné très peu d'affection au sacrifice de ses anciens sujets qui lui montraient tant de dévouement ». Si l'on ne voulait pas rendre le Tyrol à l'Autriche, on pouvait le donner à la Suisse, ou en faire une principauté

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f^os^ 251 et s. — *Corr. de Napoléon*, XIX, 391, 404, 418.

indépendante, par exemple pour l'archiduc Antoine qui renoncerait à la grande maîtrise de l'Ordre teutonique. Champagny refusa d'entrer dans cette voie, répétant que la Galicie était une question à part et qu'il ne fallait pas la mêler au reste.

« Mais nous ne sommes point en guerre avec la Russie », remarqua Metternich. Champagny essaya de lui prouver qu'il se trompait, ce qui ne fut pas facile. Metternich, dans la chaleur de cette discussion, laissa échapper cette phrase : « La Russie nous assure de son intérêt... », puis il essaya de retirer cette expression. En vérité, il avait fait exprès de la jeter dans le débat, et Champagny, qui n'était pas tout à fait dupe, en écrivit à l'Empereur : « Il est sûr que les Autrichiens tiennent moins à la Galicie qu'à leurs autres provinces, et qu'ils ont à ce propos le secret désir de nous brouiller avec la Russie[1]. »

La négociation après un mois n'avançait pas ; elle ne pouvait pas avancer. Elle avait été en apparence assez décousue ; Champagny pourtant, stylé de près par Napoléon, y avait mis beaucoup d'esprit de suite et beaucoup de fermeté ; il avait lentement, méthodiquement posé ses bases, et il s'y tenait : elles étaient assez larges pour pouvoir en céder quelque chose en gardant beaucoup. Il fallut du temps et beaucoup d'ingéniosité pour y amener l'Autriche.

Avant d'aller plus loin et de pousser l'offensive sur les positions autrichiennes, il fallait être renseigné sur les intentions de la Russie, qui pouvait, n'ayant rien à craindre, avancer quelque ultimatum gênant, ou du moins soutenir la résistance de l'Autriche.

Napoléon demanda d'abord au tsar Alexandre s'il désirait être représenté aux conférences d'Altenbourg : une telle proposition était loyale et le fait d'un allié sincère. Mais la ques-

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f° 302 : en date du 9 septembre.

tion de Galicie était entre eux extrêmement délicate : elle avait été posée avec une certaine vigueur dans la note russe du 26 juillet. Or Napoléon était résolu à enlever cette province à l'Autriche.

Il s'arrêta à un plan très souple qui fut l'objet d'une dépêche adressée le 12 août par Champagny à Caulaincourt, et dont nous reproduisons les principales formules[1] : « Les Galiciens ont pris dans la guerre actuelle fait et cause pour la France ; ils ont combattu sous ses drapeaux. L'Autriche a des vengeances à exercer. L'honneur de la France serait compromis si l'Empereur abandonnait au fer et au joug de l'Autriche des hommes qui l'ont servi. L'empereur Alexandre a trop de noblesse dans le caractère pour ne pas sentir ce devoir imposé à l'Empereur. Sa Majesté n'a pas d'autres vues que de concilier ce devoir et la dignité de la France avec les intérêts de la Russie : tel est le but de ses pensées actuelles.

« C'est en vain qu'on chercherait des moyens de garantir les Galiciens du ressentiment de l'Autriche ; la souveraineté sur un pays dont on conserve la possession reste toujours entière, et son exercice ne peut être restreint par aucune clause de traité. Il n'y en a pas qui ne soit violée, et chacune de ces violations deviendrait un motif de guerre, comme chaque vexation exercée sur un Galicien serait pour l'Empereur un coup de poignard.

« En donnant toute la Galicie à la Russie, ce mal serait prévenu sans doute ; mais le principe sur lequel est fondée l'alliance ne permettrait pas une telle concession sans une compensation équivalente. Où la trouver ? La Galicie ne peut donc être donnée qu'au grand-duché de Varsovie. Mais il sera juste d'en laisser une part à la Russie, par exemple un homme sur cinq, cette inégalité étant fondée sur la différence des positions.

1. Aff. Étr. *Corr. de Russie*, vol. 149, f° 113. — A. Vandal, II, 123.

« Si la France était limitrophe de la Galicie, elle partagerait également avec la Russie ; mais elle est loin, elle ne s'approprie aucune des provinces conquises. Elle les donne à la Saxe qui un jour changeant de fortune pourrait s'unir à la Russie contre la France. La Russie au contraire incorpore à son empire les provinces qu'elle acquiert, et les ressources de ces provinces seront dans tous les temps à sa disposition.

« La France garantirait à la Russie ces nouvelles possessions, qui se trouveraient dans la partie la plus orientale de la Galicie du côté de Zamosc et de Leopol. Tout ce qui dans les usages du grand-duché a pu choquer la Russie, comme l'existence d'un ordre de Lithuanie, serait réformé. On remédierait aux inconvénients qu'on n'avait pu prévoir à Tilsit ; la dénomination de Pologne et de Polonais serait soigneusement écartée.

« Voilà, Monsieur, le texte d'entretiens à avoir avec le ministère russe. Ces ouvertures, qui exigent le plus grand ménagement, doivent paraître venir de vous, et non de votre cour. Ce sont des idées que vous mettez en avant. Vous n'êtes pas sûr encore des vues de l'Empereur. Mais vous savez que ses principes d'honneur, de loyauté, d'attachement envers ceux qui l'ont servi, peuvent le faire pencher vers ce partage. Vous savez aussi que, fidèle à l'alliance de la Russie et désirant la maintenir par les avantages mêmes que la Russie en retire, et ne cherchant dans la présente guerre que d'affermir le repos du continent et la récompense des efforts faits par ses alliés, il met au premier rang la Russie, qui certes en aura retiré de grands avantages, puisqu'elle aura acquis et incorporé à son empire la Valachie, la Moldavie, la Finlande, et dans la Galicie un million de population, tandis que la France ne se sera pas accrue d'un seul village, et n'aura eu d'autre avantage que celui d'acquitter les dettes de la reconnaissance... La reconnaissance doit être la première

vertu des souverains, comme l'honneur est leur première loi...

« Marchez avec mesure, tâtez le terrain, insinuez, discutez, disposez les esprits à des ouvertures plus formelles, ne montrez ni cartes, ni dépêches, et prévenez les soupçons au lieu d'éveiller les défiances...

« Je reviens sur l'objet de cette lettre, pour que vous ne vous y mépreniez pas. Il n'est pas question de faire une ouverture à la Russie, encore moins une proposition directe, mais de sonder ses dispositions, de savoir si l'appât d'un million de population pourrait la porter à consentir volontiers à ce partage de la Galicie. L'Empereur veut avant tout rester en bonne intelligence avec elle ; vous ne devez donc rien hasarder qui pût la refroidir sur notre cause et l'éloigner de nous ; mais la disposer à accéder aux vues que je vous communique doit être le but de vos efforts. L'Empereur vous saura gré du succès ; mais il vous recommande de ne rien compromettre. »

Négociation délicate en effet, d'autant plus qu'à Saint-Pétersbourg l'opinion était alors très mal disposée à l'égard de la France, justement à propos de la Galicie. On y reprochait sévèrement à Alexandre de n'avoir pas pris possession de toute la province, en mettant les Varsoviens à son arrière-garde : « Il faut mourir les armes à la main, disait-on, plutôt que de souffrir que la Galicie soit réunie au grand-duché, ou soit, d'une manière quelconque, sous l'influence de la France. » La question de la Galicie était devenue « le thermomètre politique ». Le prince Adam Czartoryski reprenait naturellement son plan de 1805[1] ; il conseillait au tsar de revendiquer toute la Galicie et le titre de roi de Pologne.

Caulaincourt ne put pas entamer aussitôt les subtils entretiens dont il était chargé. L'empereur Alexandre se trouva

1. Cf. Ed. Driault, *Napoléon et l'Europe*, II, 119.

malade pendant quelques jours, des suites d'un accident de voiture. Roumiantzoff était absent pour achever la négociation avec la Suède, qui aboutit à ce moment au traité de Frederikshamn (17 septembre 1809) laissant à la Russie la Finlande et les îles d'Aland. Roumiantzoff à cette occasion fut nommé chancelier, juste récompense de ce succès diplomatique qui, après l'acquisition de la Moldo-Valachie, jetait sur son ministère une gloire nouvelle ; il en fut mis en appétit, et plus libre pour traiter l'affaire de Galicie[1].

A ce moment l'empereur Alexandre put recevoir Caulaincourt et commencer de lui faire connaître ses idées. Il parla de donner la Galicie à un archiduc, qui ne fût pas sous l'influence française ; mais ce n'était que pour entrer en matière ; et presque aussitôt il déclara : « Si l'on veut faire un partage entre moi et le grand-duché, il faudra qu'il ait la petite portion et moi la grande ; car je ne puis ni ne veux consentir à rien de ce qui peut donner l'espérance ou même faire naître l'idée de la possibilité du rétablissement de la Pologne. » Comme Caulaincourt cherchait à savoir ce que le tsar entendait par la « grande portion », Alexandre se déroba et passa la parole à son chancelier.

Roumiantzoff se plaignit d'abord de la conduite de la France, qui depuis fort longtemps avait préparé en secret l'insurrection des Galiciens : « Tout ce qui s'est fait généralement dans le grand-duché depuis Tilsit a été dans la pensée du rétablissement de la Pologne, tout, jusqu'au langage qu'on a fait tenir au roi de Saxe ; et il a fallu tout le calme de l'empereur Alexandre, toute la circonspection, et, j'ose le dire, toute la sagesse que je porte dans les affaires, surtout dans celles qui ont rapport à l'alliance, pour qu'on n'en soit pas venu à des explications désagréables. » Le fait est qu'on en était presque venu là dans la note du 26 juillet.

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f^os^ 119, 132, 167, 183.

Quelques jours après, ce fut de nouveau le tour de l'Empereur : « Je vous l'ai toujours dit : il est entièrement contraire à mes intérêts que la puissance du grand-duché s'accroisse ; peu ou beaucoup, cela nourrit toujours les idées du rétablissement de la Pologne et y est même un acheminement. Fondons la paix sur des bases inébranlables, et ne semons pas, pour l'avenir même le plus éloigné, des brandons de discorde ; resserrons l'alliance contre l'Angleterre, en écartant tout ce qui peut nous désunir, par conséquent en ne faisant rien qui puisse mener au rétablissement de la Pologne. C'est à cela que tient la paix maritime aussi bien que celle du continent. »

Caulaincourt vit bien que la Russie voulait la Galicie pour elle-même. Il fit remarquer que « la moindre acquisition qu'elle ferait mettrait un poids immense en sa faveur dans la balance de l'Europe, tandis que la France n'acquerrait rien en Galicie et que ce que pourrait obtenir le grand-duché n'en ferait jamais un État qui pût donner de l'ombrage à la Russie, véritable colosse à côté d'un nain. J'ajoutai encore, écrit-il, qu'il y avait une telle disproportion dans les moyens que si, sur une cession de 500.000 âmes, la Russie en acquérait 100.000, cela serait bien plus pour elle que les 400.000 restants pour le grand-duché. S. M. me répondit toujours que la France ne pouvait mettre les intérêts du grand-duché en balance avec ceux de la Russie, que si le grand-duché acquérait un peu en Galicie, la Russie devait acquérir beaucoup et que ce beaucoup géographique ne compenserait jamais le désavantage politique et intérieur que lui causerait dès à présent un accroissement quelconque du grand-duché ni les conséquences qui pouvaient en résulter pour l'avenir [1]. »

On n'avançait pas, on ne se rapprochait pas, on ne devait

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f^os 158, 220, 233.

pas se rapprocher davantage. Cependant il y avait dans ces conversations quelques résultats appréciables, dont il était possible de tirer un parti, dont il fallut se contenter.

Caulaincourt fut amené par la tournure de ces entretiens parfois presque vifs à défendre la conduite de la France en des termes énergiques. Il observa que si les généraux russes avaient fait leur devoir, s'ils avaient agi comme le comportait l'alliance, l'empereur Napoléon n'aurait pas eu besoin de faire appel au concours des Galiciens et de les soulever contre l'Autriche, l'ennemi commun. Il annonça, d'après les nouvelles qu'il avait des conférences d'Altenbourg, que l'Autriche ne voulait rien céder qu'en Galicie, elle voulait bien céder toute la Galicie, à laquelle elle ne tenait plus en aucune manière : si donc la Galicie passait à la Russie, quel avantage la France aurait-elle des victoires qu'elle avait remportées seule? Était il juste que la Russie eût tout le bénéfice du sang versé à Essling et de la gloire de Wagram ?

Les Russes ne pouvaient rien répondre à cela, n'ayant rien fait en vérité pour autoriser un gain quelconque, et ne sachant pas le détail de la négociation franco-autrichienne.

Caulaincourt acheva son argumentation : un partage, quel qu'il fût, de la Galicie entre la Russie et le grand-duché sera par lui même une garantie contre le rétablissement de la Pologne; en en acceptant quelque chose, si peu que ce soit, la Russie sera partie directement intéressée dans la question de Pologne, qui ne pourra plus être traitée sans elle.

Le raisonnement porta, quoiqu'il ne fût pas absolument convaincant. L'empereur Alexandre admit formellement que le grand-duché eût une part de la Galicie pourvu que ce ne fût que la petite part et que le reste fût pour la Russie. Caulaincourt fit connaître à l'empereur Napoléon ce résultat capital que d'ailleurs il avait fait prévoir depuis le premier jour de cette négociation. Il était facile aussi de voir qu'il n'aurait pas davantage, qu'il n'obtiendrait pas de la Russie

qu'elle se contentât d'un cinquième du lot galicien. Mais il était avantageux aussi que la Russie n'agît point d'autre manière, et qu'elle se laissât aller tout au long d'une négociation interminable, pendant que les conférences d'Altenbourg allaient pouvoir prendre une allure décisive. Combien la Russie eût été plus habile à se faire représenter à côté de Champagny ! Mais elle ne voulait pas paraître dans le camp de Napoléon contre l'Autriche. Elle n'était plus qu'une alliée honteuse ; il n'eût pas été juste qu'elle fût récompensée de sa duplicité.

Pendant que Napoléon se préparait à user des renseignements qu'il avait et du temps que la Russie lui laissait, Roumiantzoff se réjouissait d'avoir gagné à si peu de frais toute une province nouvelle. Il accentua sa pensée et la formula en termes définitifs :

— Il admettait le partage de la Galicie entre la Russie et le grand-duché de Varsovie ; mais il fallait que la Russie eût la plus grande part. Par exemple on pouvait donner 200 ou 300.000 âmes au grand-duché ; il fallait bien le récompenser un peu du rôle qu'il avait joué dans la guerre. Si on lui donnait davantage, il fallait en tout cas que la Russie eût les deux tiers du butin : on était loin du cinquième que Napoléon lui avait réservé. Il y a dans ces chiffres la mesure exacte du dissentiment qui séparait les deux puissances « alliées ».

— Il fallait effacer tout souvenir de l'ancienne Pologne, et le partage ainsi réparti y contribuerait puissamment, finir les illusions des Polonais, les « dégriser[1] » . Il fallait que l'empereur Napoléon prît l'engagement de ne pas rétablir la Pologne ; ou du moins il fallait s'interdire tout rétablissement de la Pologne autrement qu'en faveur de la Russie.

Par là on revenait en quelque manière au plan Czarto-

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f° 273. — A. Lefebvre, *Histoire des cabinets de l'Europe*, IV, 327-331. — A. Sorel, VII, 160.

ryski, et même à la grande politique de Catherine II : lorsqu'elle avait établi Stanislas Poniatowski sur le trône de Varsovie, elle s'était réservé le protectorat, la domination de toute la Pologne : un grand pas vers l'unité des Slaves dans l'empire russe ; mais elle avait dû partager avec la Prusse et avec l'Autriche.

Voici que la Prusse avait perdu sa part, que l'Autriche allait perdre la sienne ; la Russie au contraire allait s'agrandir, envelopper le grand-duché de Varsovie, par la Galicie, sur toute sa frontière méridionale, le pénétrer de son influence, le presser de tout son poids formidable, le préparer à tomber de lui-même entre ses mains.

Moldo-Valachie, Finlande, Galicie, en moins d'un an, la puissance russe gagnait rapidement vers l'ouest, comme au temps de la Grande Catherine. Alexandre et Roumiantzoff étaient assez contents de la tournure que prenaient les choses et de leur propre habileté. C'est peut-être pourquoi ils s'endormirent dans les illusions.

La Russie dès lors immobilisée dans l'espérance, Napoléon en savait assez pour pousser l'Autriche à la paix, à la paix qu'il voulait. Il continua d'exploiter le fantôme de l'alliance russe, car il savait tirer parti de tout.

Le 1er septembre, le colonel Tchernytcheff arriva à Vienne, porteur de lettres de l'empereur Alexandre à Napoléon et à l'empereur d'Autriche [1]. Napoléon le retint auprès de lui longuement, à sa table, pour qu'on le remarquât, pour qu'on en conclût à la cordialité des rapports franco-russes. Lorsque Tchernytchef passa à Altenbourg pour se rendre au château de Dotis, Champagny le garda auprès de lui pour qu'il ne vît pas Metternich, le retint à déjeuner, le fit accompagner jusqu'aux avant-postes ennemis.

1. Cf. *Corr. de Napoléon*, XIX, 410-411, notes. — A. Vandal, II, 138.

Napoléon avait offert au tsar de se faire représenter aux négociations d'Altenbourg. Alexandre préféra n'y pas paraître. « Je regrette infiniment, écrivait-il à François II, de me trouver à une aussi grande distance de la scène des événements ; il m'eût été bien consolant d'offrir mes bons offices et d'opérer une réunion d'amitié et d'intérêt entre l'Autriche, la France et la Russie. » Il faut dire que cette lettre était destinée à passer sous les yeux de l'empereur Napoléon. En tout cas il ne manqua pas de présenter cette abstention de la Russie comme une preuve de son absolue confiance en lui et de l'intimité de l'alliance : « Vous ferez connaître aux plénipotentiaires autrichiens, écrivait-il à Champagny, que l'empereur de Russie s'en rapporte à moi pour stipuler la paix, non seulement pour la France, mais encore pour la Russie. Vous ne devez pas manquer les occasions de les convaincre que nos relations avec la Russie sont plus intimes que jamais, et que le corps du prince de Galitsyne serait sous mes ordres comme un corps français si jamais la guerre venait à recommencer. » Cela n'était pas tout à fait certain ; il est vrai que le tsar Alexandre avait dit quelque chose dans ce genre quelques semaines auparavant, en manière d'excuse pour la conduite de ses généraux.

D'autre part, l'affaire de l'Escaut n'avait pas eu de suites. Les Anglais, après s'être maintenus un mois dans l'île de Walcheren, se rembarquèrent dans les premiers jours de septembre, décimés par le typhus.

Les dépêches de Caulaincourt, fixant enfin Napoléon sur les dispositions de la Russie, qui l'obligeaient encore jusque-là à quelque réserve, arrivèrent à Schœnbrünn le 12 septembre.

Le 15 septembre, il précisa les conditions de paix qu'il prétendait imposer à l'Autriche, leur donnant la forme d'un ultimatum. Il écrivit lui-même à l'empereur François II.

« Monsieur mon Frère, le cœur de Votre Majesté Impé-

riale souffre des maux qui pèsent sur cette nation, aussi recommandable par la loyauté que par la franchise de son caractère. De toutes les calamités la guerre est la première : malheur à ceux qui la provoquent ! Le sang et les larmes des infortunés qu'elle fait retombent sur eux.

« La base de l'*uti possidetis* est considérée par Votre Majesté comme destructive des principes de sa monarchie : cela étant, Monsieur mon Frère, j'y renonce, et je suis prêt à faire la paix avec Votre Majesté, moyennant une cession sur la frontière de l'Inn et sur celle de l'Italie équivalente à 1.600.000 âmes, et la cession de moins de la moitié de la Galicie au roi de Saxe et à l'empereur de Russie. Il n'échappera point à Votre Majesté que, dans ce sacrifice de trois millions et quelques cent mille âmes que je lui propose, je ne réserve pour moi que ce qui est nécessaire pour lier la Dalmatie avec mes autres Etats d'Italie, et me trouver à même de pouvoir veiller à ce qu'il ne se fasse rien, à la Porte, de contraire aux intérêts de mes peuples. Dans la faiblesse actuelle de mes moyens maritimes, résultant des quatre guerres que j'ai été obligé de soutenir contre l'Autriche, je n'ai plus d'autre moyen d'influer sur l'équilibre de la Méditerranée[1]. »

En écrivant à Champagny, Napoléon établissait mathématiquement le décompte des sacrifices qu'il exigeait de l'Autriche : « Ce que vous avez demandé dans le protocole était : Salzbourg et la Haute-Autriche, 850.000 âmes ; la Carniole et une ligne de la Carniole à la Save, 1.400.000 âmes ; les cercles de Bohême, 400.000 ; total, 2.650.000 âmes. Par mon ultimatum, je demande 1.600.000 âmes ; c'est donc un million de moins. Vous savez que j'entends renoncer aux 400.000 âmes des cercles de Bohême, à 400.000 âmes du côté de l'Inn ; enfin, pour dernier sacrifice, au cercle de Kla-

1. *Corr. de Napoléon*, XIX, 479, 485, 486.

genfurt, valant 200.000 âmes. C'est donc un million de différence entre vos propositions et mon ultimatum. »

Il fut encore un moment question de l'abdication de l'empereur François II, Napoléon ayant déclaré que, s'il voulait abdiquer en faveur du grand-duc de Wurzbourg, il laisserait l'Autriche intacte « et dans son indépendance actuelle », faisant avec lui une alliance « qui nous mettra à même de finir les affaires du continent. » — « Je veux avoir affaire à un homme, disait-il encore, qui ait assez de reconnaissance pour me laisser tranquille ma vie durant. Les lions et les éléphants ont souvent montré, dit-on, des preuves frappantes de la puissance de ce sentiment sur leur cœur. » Il se plaignait que la maison d'Autriche n'eût jamais voulu d'alliance avec lui : « Deux taureaux qui veulent coucher avec l'Italie et la Germanie... »

Metternich soutint un moment la discussion sur l'éventualité de cette abdication. Il demanda, pour ce cas, la restitution du Tyrol, et des garanties d'une indépendance réelle : l'Autriche serait-elle alors vraiment libre ? Comment l'empereur Napoléon comprenait-il le traité d'alliance qui l'unirait à la France ? Serait-elle dégagée de l'obligation d'une réduction militaire ? Ne serait-elle pas appelée à entrer dans la Confédération du Rhin ?

Puis il annonça que la jeune impératrice d'Autriche montrait la plus grande répugnance à abdiquer, et que l'empereur ainsi n'y était plus disposé. On ne s'attarda pas davantage à cette combinaison.

Il fallut donc en revenir à l'ultimatum.

Quelques notes extraites des Archives des Affaires Étrangères de France jetteront de la lumière sur les idées qui inspiraient la politique française en dictant ces conditions :

« Cette paix, écrivait Maret, doit être au moins égale à celle de Presbourg. Les conditions de cette paix ont été con-

sidérées comme trop douces en France ; mais elles étaient excusées par les dispositions de la Prusse et de la Russie... Rien de pareil aujourd'hui... Donc il est impossible que l'Empereur fasse une paix dont les avantages ne soient pas au moins l'équivalent du pays vénitien, du Tyrol et des possessions autrichiennes en Souabe. Il importe de s'attacher à prouver que l'Empereur ferait plutôt six campagnes qu'une paix qui serait moins avantageuse que celle de Presbourg. »

Champagny, dans un rapport à l'Empereur sur « les moyens de la paix », relevait particulièrement l'avantage de la réunion de la Galicie occidentale au grand-duché de Varsovie : « Elle garantit sa sécurité. Tout le cours de la Vistule lui appartient, et les deux anciennes capitales de la Pologne redeviennent polonaises. La Pologne est recréée ; le temps ramènera promptement le reste. »

Un autre document, malheureusement non signé, est encore plus suggestif : — Il faut affaiblir l'Autriche, non seulement en elle-même, mais en l'envisageant comme une espèce d'avant-garde dans le cas d'une nouvelle coalition avec la Prusse et la Russie ; il faut donc la démanteler à l'ouest. — La Croatie sera une excellente acquisition, car elle fournira de bons soldats. — L'avenir semble indiquer qu'il y aura un jour un royaume de l'Adriatique ; il s'agit par conséquent d'en préparer d'avance le territoire. — Je ne parle plus d'un moyen que j'ai indiqué, de faire entrer la Hongrie dans la Confédération du Rhin. — La Dalmatie ne sera plus isolée, elle sera un noyau de réunion pour la grande famille illyrienne ; elle permettra d'avoir une influence décisive sur les Turcs, elle sera une position formidable contre la Russie elle-même. Le point le plus important, c'est qu'elle a avec la Hongrie une foule de rapports qui serviraient à prendre peu à peu sur ce pays la même influence que Catherine seconde sut se préparer avec tant de succès en Pologne, et qui finit par changer en conquête la domination

qu'elle exerçait sur ce royaume. Ces jalons suffisent pour indiquer la route politique qui serait la suite d'un tel plan : un simple sentier, après quelques années, deviendrait un grand chemin[1]. »

Napoléon voulait donc Salzbourg, pour tenir Vienne en respect ; — la moitié de la Galicie, pour agrandir la Pologne et par là contenir la Prusse et la Russie comme l'Autriche ; — il attachait une importance particulière à l'Illyrie ; il y voyait une compensation pour la Moldavie et la Valachie qu'il avait dû laisser à la Russie, ainsi il irait aussi loin qu'elle sur le chemin de Byzance.

Il le déclarait sans ambages, et sans doute il faudra voir enfin là le fond de sa pensée : — Champagny l'établissait devant Metternich : Les provinces illyriennes sont nécessaires à la France pour assurer la communication de la Dalmatie avec l'Italie et la conservation des anciens rapports de la France avec l'empire ottoman : « Ces rapports ont toujours été chers à la France, et le premier objet de sa politique. » Et l'Empereur écrivait lui-même : « Je pense qu'il n'y a aucun inconvénient à faire comprendre à M. de Metternich que la communication de la Dalmatie avec le royaume d'Italie est le premier intérêt de la France ;... que nous n'avons aucun intérêt sur la Baltique, aucun en Pologne ; mais que nous avons l'ambition de la Méditerranée ; que nous avons l'ambition de maintenir l'indépendance de la Turquie, d'empêcher qu'il ne soit rien fait là de contraire à nos intérêts, et de nous conserver en position de tenir le langage convenable ; que l'assertion de l'Autriche, dans son manifeste, que nous voulions partager l'empire ottoman, est une imposture ; qu'il n'y a aucune puissance qui ait autant d'intérêt que nous à le défendre[2]. »

1. Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f^os^ 351, 368, 371.

2. *Corr. de Napoléon*, XIX, 461. — Aff. Étr., *Corr. d'Autriche*, vol. 384, f° 313. — A. Lefebvre, IV, 322. — Sorel, VII, 384.

Napoléon proclamait lui-même son ambition de la Méditerranée et de l'Orient : il fallait que l'Autriche s'écartât de son chemin.

V

SCHŒNBRÜNN

Pourtant l'Autriche n'y consentit pas aussitôt. Metternich refusa à Altenbourg d'accepter les conditions de cet « ultimatum », déclarant que, malgré l'abandon que la France avait prétendu faire de la base de l'*uti possidetis*, en fait il n'y avait pas de différence sensible entre cette base et les dernières exigences.

L'empereur François tenta de s'adresser directement à Napoléon ; il lui fit porter une lettre personnelle par le général Bubna, le 20 septembre ; il y demandait des conditions moins onéreuses ; il était prêt à faire des sacrifices du côté de la Galicie, mais il ne pouvait pas renoncer aux provinces illyriennes ; l'indépendance de l'Autriche ne pouvait pas être assurée sans un accès à la mer.

Napoléon reçut Bubna, et l'audience ressemble à tant d'autres où il enfonçait irrésistiblement les obstacles, les audiences de clôture ou de rupture. « Qu'apportez-vous, la paix ou la guerre ? » A Dotis, on ne veut pas négocier sérieusement, on ne cherche qu'à « jeter une pomme de discorde entre la France et la Russie ». Il se donna la peine d'expliquer longuement à son interlocuteur le besoin qu'il avait des îles Ioniennes pour s'ouvrir un chemin ininterrompu vers l'Orient, et, comme Bubna objectait que l'Autriche avait encore plus besoin d'un débouché sur l'Adriatique : « En ce cas, la guerre est inévitable. Est-ce vous qui romprez l'armistice, ou dois-je m'en charger ? Mais non, je veux que vous rendiez l'univers témoin de votre démence, que vous vous

montriez à lui dénonçant l'armistice, compromettant l'existence de votre État. »

L'Empereur s'arrêta sur ces mots, jeta au loin son chapeau, tourna le dos à Bubna et se retira dans une embrasure de fenêtre. Un grand moment de silence. Tout à coup il revient sur l'Autrichien avec une extrême vivacité, et, face à face : « Savez-vous, dit-il, ce qui nous reste à faire? Si votre Empereur trouve mes conditions trop dures, qu'il s'en réfère à l'arbitrage de la Russie ! Nous conclurons un armistice de six mois : le Tsar enverra un représentant à Altenbourg, et je m'en rapporterai à sa décision. »

Ce fut le dernier coup. Il voulait prouver à l'Autriche l'entente absolue qui régnait entre la France et la Russie, pour faire sur elle une pression décisive. En fait il ne risquait rien : l'Autriche déjà épuisée ne pouvait consentir à une occupation de six mois par les troupes françaises : que se serait-il passé pendant ces six mois? Vraisemblablement l'empereur Alexandre n'eût pas accepté le rôle d'arbitre, trop délicat, et qu'il avait en somme refusé d'avance en refusant de se faire représenter aux conférences d'Altenbourg. En somme, l'Autriche ne pouvait plus que perdre à prolonger les négociations : elle craignit du terrible Empereur une rupture violente aux conséquences incalculables.

Elle céda. Le général Bubna et le prince de Lichtenstein furent renvoyés à Schœnbrünn. Champagny fut rappelé d'Altenbourg pour causer avec eux ; parmi les menaces mêlées de bons soins, ils obtinrent quelques concessions de détail, par exemple en Galicie, où Lemberg resta à l'Autriche au lieu de passer à la Russie.

Le 13 octobre, on arrêta l'étudiant Staps au moment où il allait frapper Napoléon d'un coup de couteau. C'est le lendemain que la paix fut conclue. Après un dernier entretien avec les plénipotentiaires autrichiens, avant le consentement de l'empereur François, Napoléon fit annoncer la paix par des

salves d'artillerie. Le gouvernement autrichien n'osa pas relever ce manque d'égards, ne refusa point sa ratification.

L'Autriche perdait le pays de Salzbourg et de Berchtesgaden, une partie de la Haute-Autriche avec la place de Braunau ; — le comté de Goritz, la Carniole, la Haute-Carinthie de Villach jusqu'à la ligne de la Save et à l'Adriatique en y comprenant Trieste et Fiume : — toute la Galicie occidentale, un arrondissement autour de Cracovie, et le cercle de Zamosc, formant une population d'environ 1.600.000 âmes, qui fut réunie au grand-duché de Varsovie ; en outre, le cercle de Tarnopol, environ 400.000 âmes, pour la Russie. Ce n'était pas la proportion des deux tiers exigée jadis par le tsar, mais seulement d'un cinquième, selon la proportion établie d'abord par Napoléon.

Par une convention secrète, l'Autriche réduisait de moitié son état militaire, abolissait la landwehr, s'engageait à n'avoir aux frontières ni fortifications ni rassemblements de troupes, payait une contribution de guerre de 85 millions.

Derrière Napoléon, repartant dès le lendemain pour Paris, ses soldats détruisaient les remparts de Vienne. Symbole des résultats obtenus.

Qu'on regarde en effet cette Autriche sur une carte : ce n'est plus un empire, ce n'est pas même une nation ; mutilée, quoique moins que la Prusse, réduite à un tronc sans membres, séparée de la mer, donc de l'Angleterre, désarmée, tenue sous la surveillance soupçonneuse d'un vainqueur qui sera sans pitié à la première occasion, elle était dès lors incapable, autant que la Prusse, de lui barrer la route de l'Orient.

Napoléon n'avait plus devant lui que la Russie.

CONCLUSION

LE SENS DE WAGRAM

Le traité de Vienne n'était pas une fin, n'était pas une paix : tous les traités conclus par Napoléon ont eu un caractère provisoire, n'ont été que des trêves, des étapes de la conquête impériale. Celui-là comme les précédents consolida les résultats acquis pour en préparer d'autres.

Il consacra le passé en réduisant l'Autriche, comme la Prusse, à l'impuissance.

En s'en retournant vers la France par Munich, Napoléon, le 21 octobre, y donna les ordres les plus précis et les plus détaillés pour fortifier Passau. « La plus importante propriété de Passau, écrivait-il, est sa propriété offensive, puisque tout ce que l'on a à Passau peut être considéré comme étant à Vienne, pouvant s'y rendre en quatre jours par le Danube[1] ». Il y eut en effet à Passau des fortifications considérables : elles s'étendaient au nord jusqu'à Eckmühl et sur l'Isar, au sud le long de la vallée inférieure de l'Inn ; au centre, les forts Maximilien, Napoléon, Rivoli, Eugène, commandaient à la fois l'Inn et le Danube.

C'était la porte de l'Autriche, donc la porte de l'Orient.

D'ailleurs, l'Autriche parut dès lors soumise à son destin. Stadion, l'homme de la revanche, avait quitté le pouvoir, n'avait pas pris part aux négociations d'Altenbourg et de Schœnbrünn. Metternich, à sa place, représentait la politique de la résignation, ou du moins de l'attente. L'Autriche n'avait

1. *Corr. de Napoléon*, XX, 4-8.

plus confiance dans ses seules forces : elle était réduite à compter sur les autres et sur les circonstances. Ce n'est pas à dire qu'elle eût mis toute confiance dans les autres puissances rivales de la France : il y avait encore bien des dissentiments secrets ou avoués contre les ennemis de Napoléon, et c'était sa plus grande force. Si ses adversaires avaient pu s'entendre, ils l'auraient peut-être vaincu dès 1805.

Wagram et le traité de Vienne mettaient fin à toute agitation en Prusse, même autour du roi.

Le 18 octobre, Frédéric-Guillaume envoyait à Napoléon ses félicitations sur la paix ; il en profitait pour demander une interprétation aussi libérale que possible de la convention du mois de septembre 1808 ; il espérait que la joie de la victoire inspirerait à Napoléon quelque générosité. « Sire, écrivait-il, pendant deux années et dans les circonstances les plus difficiles, j'ai tout fait pour prouver à Votre Majesté Impériale et Royale ma ferme volonté de mériter sa confiance et de conformer ma conduite à son système politique, résistant aux sollicitations étrangères et étouffant les plaintes et les mouvements qui tendaient à m'en écarter. » Et il demandait donc à l'Empereur la faveur d'un arrangement financier, « que je me permets, disait-il, de solliciter comme méritée par la constance de mon système et de mes principes [1] ».

Nous n'avons pas à apprécier la sincérité de cette lettre. Napoléon fut peut-être dupe ; pourtant il fit comme s'il ne l'était pas ; il n'accorda rien ; il ne se prêta à aucun arrangement financier « pour le soulagement des peuples ». Il tint la Prusse asservie, liée de force à son système. C'était plus sûr que de compter sur sa fidélité et sur sa reconnaissance.

Et l'Allemagne ainsi se résigna pour une nouvelle période à la domination française. Avec plus ou moins de zèle patrio-

1. *Corr. de Napoléon*, XX, 30-31, note.

tique, ses populations s'étaient intéressées aux efforts des Schill et des Brunswick ; peut-être avaient-elles osé espérer leur succès. Mais ce n'est pas sûr, et en tout cas elles ne l'avaient pas fait voir. Et puis elles n'avaient pas encore conçu pleinement le sentiment national allemand ; leur horizon était encore étroit. Elles n'étaient pas très malheureuses sous l'administration napoléonienne, qui avait des qualités qu'elles appréciaient, qui surtout représentait pour elles les bienfaits de la Révolution, la fin des privilèges de l'ancien régime, l'égalité civile et l'émancipation de la petite propriété. Enfin leurs princes surtout n'avaient pas eu à souffrir de la tutelle de Napoléon ; ils y avaient gagné des titres, des territoires et des revenus. Ils étaient plus dévoués encore que la Prusse au système politique de la France.

En somme, si la paix avait été durable, elle promettait une ère de grande prospérité matérielle : ce pouvait être la grande paix française, héritière et image de la paix romaine du temps des Césars et des Augustes.

Mais le blocus ne permettait pas encore de fermer le temple de Janus.

Cependant la victoire de Wagram permettait de régler les questions demeurées suspendues à l'arrière, en Italie et en Allemagne.

Le 14 octobre, au moment de la signature du traité de Vienne, Napoléon donnait à Eugène les instructions nécessaires à la soumission du Tyrol ; il mit à sa disposition une véritable armée, de près de 50.000 hommes, de quoi suffire à des opérations décisives. En effet, la guerre du Tyrol avait été comme une réduction de la grande guerre ; elle en avait reproduit les fluctuations. Ainsi le Tyrol fut entraîné dans la défaite générale de l'Autriche : par Gratz et Villach, par Salzbourg, par Brixen, les montagnards furent cernés dans le haut des vallées. Andréas Hofer se défendit longtemps, courageusement ; il fut pris : Napoléon n'eut point de con-

sidération pour la belle allure de cette carrière; il le traita comme un rebelle, et le fit fusiller dans les fossés de Mantoue, en janvier 1810. Les communications étaient rétablies entre l'Allemagne et l'Italie.

Rome était déjà habituée à l'absence du pape; l'opinion y demandait un gouvernement prodigue et riche qui donnât des fêtes et fît marcher le commerce. En attendant, elle ne manifestait pas une opposition sérieuse. Une députation fut envoyée auprès de l'Empereur, à Fontainebleau; elle était conduite par le duc Braschi, un neveu de Pie VI, qui parla ainsi : « Il subsiste encore, ce Capitole, où montèrent tant d'illustres conquérants. Il vous attend, Sire; venez y inscrire votre nom immortel. Là s'élève encore et reverdit le rameau de laurier que Nerva déposa dans le temple de Jupiter. Vous seul pouvez le garantir de toute insulte, comme l'aigle de Trajan le préserva des outrages des Germains, du Parthe, de l'Arménien et du Dace. »

L'Empereur répondit : « Messieurs les députés des départements de Rome, mon esprit est plein des souvenirs de vos ancêtres. La première fois que je passerai les Alpes, je veux demeurer quelque temps dans votre ville. Les empereurs français, mes prédécesseurs, vous avaient détachés du territoire de l'empire et vous avaient donnés comme fiefs à vos évêques. Mais le bien de mes peuples n'admet plus aucun morcellement. La France et l'Italie tout entière doivent être dans le même système. D'ailleurs vous avez besoin d'une main puissante. J'éprouve une singulière satisfaction à être votre bienfaiteur. Mais je n'entends pas qu'il soit porté aucun changement à la religion de nos pères : fils aîné de l'Église, je ne veux point sortir de son sein. Jésus-Christ n'a point jugé nécessaire d'établir pour saint Pierre une souveraineté temporelle. Votre siège, le premier de la chrétienté, continuera à l'être. Votre évêque est le chef spirituel de l'Église comme j'en suis l'empereur.

Je rends à Dieu ce qui est à Dieu, et à César ce qui est à César[1]. »

Murat vint de Naples à Rome, il y resta du 11 au 16 novembre. Il y fut fort bien accueilli, « aux cris de Vive l'Empereur! Vive le Roi! » Il en fut enthousiasmé, peut-être surpris : « Pourquoi, écrivait-il à l'Empereur, pourquoi Votre Majesté n'a-t-elle pas pu entendre les cris répétés : Viva l'imperatore il grande! Viva il Regenadore nostro! — J'en ai versé des larmes d'attendrissement. Sire, tout ce qu'on vous dira, tout ce que je pourrais dire moi-même n'approchera de la vérité; Votre Majesté seule en recueillera le témoignage lorsqu'elle viendra monter au Capitole. Puisse cette époque à jamais mémorable arriver bientôt[2]! »

Cependant, Napoléon ordonnait à M. d'Hauterive de finir les discussions avec Rome, et de préparer le sénatus-consulte qui allait déclarer les États ecclésiastiques à jamais réunis à la France pour faire partie intégrante de l'Empire.

La prise de possession de Rome, pour le roi de Rome, marquait le terme d'une politique qui ne se recommandait plus de Charlemagne, mais des empereurs romains, des empereurs de Constantinople, pour lesquels l'évêque de Rome ne se distinguait pas des autres grands dignitaires de l'Église, inférieur même en autorité aux patriarches d'Antioche ou d'Alexandrie.

Il y a là un des traits caractéristiques de la politique napoléonienne, qu'il nous faudra préciser, que Napoléon se réservait de préciser en son temps.

En attendant il avait des loisirs pour achever l'affaire d'Espagne, devenue, non inquiétante, mais ennuyeuse, par la résistance des « insurgés » et la ténacité des Anglais.

Le 17 juillet Wellesley, remontant le Tage, avait livré aux

1. *Corr. de Napoléon*, XX, 36.
2. Aff. Étr., *Corr. de Rome*, vol. 943, f^os^ 376-80.

troupes françaises la bataille de Talavera ; elle demeura indécise ; les Anglais s'attribuèrent le succès, et c'est à cette occasion que leur chef fut élevé à la pairie, sous le nom de lord Wellington. Des positions où il était ainsi établi, il menaçait de nouveau sérieusement le roi Joseph dans Madrid. Mais Soult, Victor, Sébastiani, accoururent avec des forces considérables, le repoussèrent devant eux, le rejetèrent en Portugal, donnèrent à Napoléon le temps et le moyen d'y porter un coup décisif.

Il peut paraître étonnant que Napoléon ne soit pas retourné en Espagne en 1810 pour en finir avec l'insurrection. Il l'eût sans doute réduite. Mais il n'y attachait pas une importance capitale ; les destinées de sa conquête n'en dépendaient pas : ainsi les affaires du Tyrol avaient été réglées par le contre-coup de Wagram. Il savait bien qu'un coup vigoureux, frappé à l'endroit décisif, résoudrait tous les problèmes secondaires. Et l'Espagne n'était pas de ces champs de bataille où se joue le sort du continent.

Contre l'Angleterre en somme, il suffisait de maintenir le blocus : il était sûr avec cet instrument de la frapper en son point faible, dans ses intérêts. Il est vrai qu'elle commençait à en souffrir très fort, que ses ressources financières s'épuisaient, que ses vaisseaux de commerce erraient le long de tous les rivages européens pour y jeter les marchandises dont elle était encombrée, que son industrie arrivait à la situation la plus critique, que ses marins étaient très agités dans les ports. Il n'y avait qu'à laisser faire le temps.

Et déjà elle était vaincue par la défaite de ses alliés ; elle n'avait plus d'alliés sur le continent. Il faut s'entendre : certes elle avait des alliés de cœur, de profondes sympathies, dans toutes les cours, parmi les aristocraties, dans la société des salons ; mais non plus, ce qui importait davantage, dans la réalité des faits politiques, ni même dans la possibilité immédiate.

Car Wagram avait mis fin à la coalition du continent : coalition constante depuis 1805, c'est-à-dire depuis l'avènement de Napoléon à l'Empire, parce qu'elle était une coalition d'équilibre, garantie de l'indépendance de chacun ; coalition d'ailleurs toujours incomplète et incohérente, la troisième sans la Prusse, la quatrième sans l'Autriche, la cinquième sans la Prusse et la Russie ; coalition d'éléments discordants, plus faible de ses propres divisions que de la force même de l'Empereur : combien de fois Napoléon avait-il pu craindre l'unanimité qui eût été plus difficile à vaincre, et qui plus tard le vainquit ! Qu'on se rappelle la veille d'Austerlitz, les lendemains d'Eylau et d'Essling !

Mais il avait des moyens meilleurs que la victoire pour empêcher à jamais la coalition véritable qui devait l'accabler ; car la victoire et la conquête l'entretenaient indéfiniment et la rendaient de plus en plus nécessaire : il n'y a pas de peuple qui consente à mourir.

Il ne voulut point d'alliance sur le principe de l'égalité, sans lequel il n'y a pas d'alliance véritable : en ce sens pourtant, les combinaisons les plus diverses s'offraient à son génie ; et, sans risquer l'impertinence de lui donner la leçon, ce n'est que constater des traits évidents de la vérité historique que de relever les occasions d'alliance sincère, puisqu'intéressée, que Napoléon avait eues à sa disposition ; ce n'est que définir sa politique.

La Prusse avait gagné à s'entendre dix ans avec la France, elle avait trouvé dans le Recès germanique de 1803, imposé par Bonaparte, des avantages politiques et territoriaux décisifs, puisque Seeley a pu écrire très justement qu'il y avait en germe, dans cet acte, toute la Révolution allemande du XIX^e^ siècle. C'est que l'ennemie naturelle de la Prusse n'était pas la France, mais l'Autriche ; elles se disputaient l'Allemagne ; Frédéric II lui-même avait marqué à la ligne du Rhin la limite des influences française et prussienne. Jusque

sous Bismark, la Prusse a admis la frontière du Rhin entre les deux grandes puissances.

L'Autriche et la Russie se querellaient depuis Zurich : elles se rejetèrent la responsabilité de la défaite, et plus tard aussi celle d'Austerlitz ; leurs intérêts étaient opposés sur le Danube inférieur comme en Pologne ; dans l'évolution qui commençait de tourner l'Autriche vers les Balkans, elles étaient pour longtemps affrontées.

La Russie et la Prusse n'étaient pas moins divisées sur la question de la Pologne : il suffit de rappeler la politique de Czartoryski et le rêve que poursuivait Alexandre Ier de refaire l'unité polonaise à son profit.

Toutes les puissances du continent s'accordaient à reprocher à l'Angleterre son égoïsme ; elle payait leur sang versé de quelques guinées, mais elle n'agissait que là où elle pouvait gagner, à Copenhague, à Lisbonne, à Constantinople, à Alexandrie, en Amérique. Était-elle venue au secours de ses alliés, au moment d'Eylau, ou d'Essling ? A quoi avait servi sa ridicule tentative de Walcheren, d'ailleurs si mal placée ?

En vérité, il n'y avait pas de coalition ; il n'y avait pas d' « Europe ». Y en a-t-il une aujourd'hui ?

Il y avait, comme il y a, diverses combinaisons possibles d'intérêts.

Napoléon pouvait fonder avec la Prusse une alliance solide et durable ; il n'avait qu'à continuer la politique du Comité de Salut public, du Directoire, du Consulat même ; il n'avait qu'à lui laisser l'Allemagne au delà du Rhin ; c'eût été pour la France la garantie définitive de sa frontière naturelle du Rhin. Il pouvait s'allier avec l'Autriche sur les mêmes bases, ou en lui laissant l'Italie ; il faut remarquer pourtant que cette combinaison était moins facile et moins viable, l'Autriche ayant gardé sur l'Allemagne et sur l'Italie des prétentions qui ne s'accordaient pas avec l'équilibre général. Ou

bien il eût fallu la pousser vers l'Orient contre la Russie, comme Talleyrand le proposait en son mémoire de Strasbourg, à la veille d'Austerlitz. Il pouvait s'allier avec la Russie en lui laissant l'Orient, comme le tsar l'avait naïvement espéré à Tilsit : il faut remarquer pourtant qu'il était difficile à Napoléon de laisser à la Russie une aussi belle part de l'empire du monde.

Mais surtout, il ne voulait pas s'enfermer dans les frontières des Alpes et du Rhin ; il était empereur et voulait l'empire. Il voulait dans cet empire l'Allemagne, et l'Italie chemin de l'Orient, et l'Orient.

Il pouvait s'allier avec les peuples, quoique encore inconscients, renverser les trônes, fonder de nouvelles nationalités selon l'évangile révolutionnaire, changer la face de l'Europe selon les formes où elle cherche à s'établir depuis, consacrer d'abord à jamais l'unité française, dans ses frontières nationales, par l'unité italienne, par l'unité allemande, auxquelles d'ailleurs il contribua plus que personne. Œuvre peut-être prématurée, car il faut aux établissements humains beaucoup de labeur et beaucoup de temps.

Mais surtout il voulait ensemble renverser les trônes et régner sur les peuples. Ainsi sa volonté de conquête impériale préparait peu à peu contre lui la coalition, non seulement des sociétés aristocratiques de l'Europe, des salons, où elle était toujours latente et comme en puissance d'éclosion, mais des gouvernements solidaires de l'équilibre, et des peuples solidaires de la liberté. Déjà en 1808-1809, on venait de voir une velléité d'alliance entre les peuples, les gouvernements et les salons. Il faudra quelques années de plus pour réaliser cette entente des rois et des peuples, la coalition universelle de l'Europe, pour faire un moment « l'Europe ».

Wagram donna à Napoléon encore un peu de temps pour entreprendre de grandes choses et préparer la définition de son « Empire ».

Car la victoire de Wagram et le traité de Vienne ouvraient devant lui de nouveaux horizons.

Le chemin parcouru depuis 1804 était déjà long. A Presbourg, l'Autriche avait été écartée de l'Italie et de l'Allemagne. A Tilsit, la Prusse avait été politiquement ruinée ; la Russie avait été écartée de la Méditerranée, et même du Danube : une nouvelle Pologne avait été restaurée, pierre d'attente de l'édifice à construire dans l'Europe orientale.

Bayien avait marqué un temps d'arrêt, avait imposé à la conquête napoléonienne un retard d'abord inquiétant, avait obligé l'Empereur à compter avec la Russie, à lui faire à Erfurt des concessions regrettables.

Mais la réparation avait été immédiate. Après Wagram, l'Autriche était presque aussi resserrée, aussi impuissante que la Prusse ; par deux bras l'enveloppant au nord et au sud, par la Pologne et par l'Illyrie, l'empire napoléonien menaçait de l'étouffer, ou de l'emporter avec lui vers le Danube inférieur.

Dès lors la conquête impériale pouvait recevoir une vigoureuse et décisive poussée vers l'est. Il n'était plus question que Napoléon donnât à l'Autriche une part des Balkans, en admettant qu'il y ait jamais sérieusement songé ; ce moyen diplomatique était maintenant inutile : c'était l'empire napoléonien lui-même qui s'y portait de tout son poids.

Au début de cette prestigieuse carrière, comme pour en indiquer aussitôt le sens, Bonaparte avait voulu une part de la succession de Venise, avait occupé les Iles Ioniennes, avait été déjà jusqu'au fond de l'Orient, en Égypte : jalons plantés avant l'action. De nouveau, dix ans plus tard, après Friedland et Wagram, il occupait Corfou et en faisait une grande place de guerre : il avait des visées sur l'Égypte, et nous le verrons en 1812 y lancer d importantes missions ; il donnait de temps en temps à Decrès des instructions pour

un grand armement naval ; il n'avait pas renoncé à toute entreprise sur la Perse et sur l'Inde.

Sur la voie de ces pays aux gloires immortelles, il avait relevé la barrière de l'Est. La paix se négociait enfin avec la Suède, grâce à son nouveau roi, et Caulaincourt demandait à ce propos s'il ne convenait pas aux intérêts de la France que la Suède fût aidée à refaire ses forces, à redevenir une grande puissance, comme au temps de Gustave-Adolphe et de Richelieu[1]. La Pologne était en armes, à moitié ressuscitée, en passion de résurrection totale, jusqu'à Vilna, jusqu'à Smolensk, jusqu'à la mer Noire. La Turquie était en guerre avec la Russie et défendait la frontière du Danube.

Cela était conforme aux plus lointaines traditions de la France, à la politique de l'ancienne monarchie, de Richelieu et de Chauvelin, de Choiseul et de Vergennes. Mais ces traditions étaient maintenant devenues des instruments de l'ambition de Napoléon. D'une politique d'équilibre, il menaçait de tirer la ruine définitive de l'équilibre, pour l'achèvement de l'Empire.

C'est ainsi qu'en ce moment d'histoire que nous essayons de définir, la poussée française vers l'est se heurtait à la poussée russe, de sens contraire. Elles se rencontraient en Orient. Il n'était plus question de partager le monde, ni seulement l'Europe orientale, entre la France et la Russie ; Alexandre et Roumiantzoff avaient pu un instant l'espérer, depuis Tilsit jusqu'au printemps de 1808, jusqu'aux « Entretiens de Saint-Pétersbourg ». Dès l'été de cette même année, ils n'y comptaient plus, et n'en voulaient plus ; ils n'en parlèrent point à Erfurt ; ils n'eurent alors d'autre souci que de profiter le plus possible des embarras passagers de Napoléon en Occident ; en sorte que, pour les quelques services qu'il leur demanda et qu'il leur paya, il se dispensa de toute recon-

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f° 132.

naissance. Aussi bien ne faut-il pas trop chercher de la reconnaissance en politique.

Le fait essentiel, fondamental, où nous arrivons, c'est que Napoléon ne voulut point laisser à la Russie la domination de l'Orient, à quoi il tenait plus qu'à toute autre partie de l'ancien empire romain. Il n'avait pas cessé de la tenir en respect par l'ambassade Sébastiani, même après Tilsit par la Pologne, par la menace de garder la Silésie, par l'Autriche maintenant qu'il eût jetée sur elle, si elle avait voulu ou pu marcher sur Constantinople. Il eût plutôt traité avec l'Angleterre que de laisser la Russie descendre à la Méditerranée.

En attendant qu'il la refoulât sur l'Asie, il se satisfaisait qu'elle fût contenue par les Turcs. Au lendemain de Wagram, la cour de Saint-Pétersbourg eut peut-être encore quelque velléité d'action ; elle envoya un ultimatum au sultan par le colonel Paskiévitch. Il n'eut aucun succès et la guerre reprit. Les Russes subirent un échec sanglant devant Braïla. Après la mort du général Prosorowsky, Bagration échoua à son tour devant Silistrie ; le grand-vizir Youssouf-pacha montrait une réelle activité, se maintenait fermement sur la rive gauche du Danube, menaçait de reconquérir les Principautés.

Les Russes s'en prenaient à Napoléon, qui n'y était pour rien, mais qui s'en réjouissait en son cœur. Ils avaient dans le traité de Vienne d'autres raisons de plaintes directes.

Napoléon annonça lui-même au tsar la conclusion de la paix de Vienne : « Votre Majesté y verra, écrivait-il, que conformément à ses désirs, la plus grande partie de la Galicie ne change point de maître, et que j'ai ménagé ses intérêts comme elle eût pu le faire elle-même, en conciliant le tout avec ce que l'honneur exige de moi... J'ai donné à l'Autriche la paix la plus avantageuse qu'elle pût espérer. Elle ne cède que Salzbourg et peu de chose du côté de l'Inn ; elle

ne cède rien en Bohême ; elle ne cède du côté de l'Italie que ce qui m'est indispensable pour ma communication avec la Dalmatie. La monarchie autrichienne reste donc entière. C'est un second essai que j'ai voulu faire ; j'ai usé envers elle d'une modération qu'elle n'était pas en droit d'attendre. J'espère avoir fait en cela une chose agréable à Votre Majesté[1]. »

Champagny en écrivit dans le même sens au comte de Roumiantzoff, expliquant en outre qu'on avait été obligé de donner plus au grand-duché de Varsovie qu'à la Russie, mais déclarant qu'en compensation on était disposé à assurer au gouvernement de Saint-Pétersbourg toutes les garanties désirables contre le rétablissement de la Pologne. Quelles garanties ? Ce point demeurait vague.

La Russie ne fut pas contente. A ce moment-là même la *Gazette de Hambourg* annonçait le prochain mariage de Joseph Poniatowski avec une princesse de Saxe et laissait entendre qu'il y aurait dans la corbeille la couronne de Pologne.

Caulaincourt fut chargé de communiquer à l'empereur Alexandre le texte complet du traité : « Sa Majesté, dit-il, lut le traité avec attention sans proférer un seul mot, mais non sans laisser échapper des signes de mécontentement ; après avoir fini la lecture, elle garda encore assez longtemps le silence et le rompit enfin en me disant qu'elle était mal récompensée d'avoir remis ses intérêts dans les mains de l'Empereur et de l'avoir secondé dans la négociation comme elle l'avait fait ». Caulaincourt voulut donner des explications, mais l'Empereur aussitôt parla d'autre chose.

La conversation fut presque aussi brève avec Roumiantzoff. Le chancelier déclara que l'Empereur avait été aussi blessé de la forme que du fond de ce traité ; car il y semblait « qu'on

1. *Corr. de Napoléon*, XIX, 563. — Aff. Étr., *Corr. de Russie*, vol. 149, f° 247.

eût pris à tâche de faire justement le contraire de ce qu'il avait demandé ». Le 3 novembre, le gouvernement russe adressa une note officielle au gouvernement français. On y lit ces formules : « Sa Majesté l'Empereur des Français dispose au gré unique de ses intérêts de la partie des États d'Autriche qu'ont conquise et qu'occupent les troupes de Sa Majesté. 400.000 sujets sont ajoutés à son empire, et près de deux millions vont développer la puissance du duché de Varsovie, augmenter sa force, et nourrir la pensée de ses habitants, que partage l'opinion du monde, qu'il est destiné à redevenir royaume de Pologne. Sa Majesté le dit sans hésiter : elle était en droit de s'attendre à un autre dénouement. »

La Russie demandait donc une convention formelle de garantie contre le rétablissement de la Pologne, exprimant l'espoir que « l'Empereur Napoléon n'avait pas l'intention de conserver dans la paix qu'il venait de conclure le germe d'une guerre nouvelle[1] ».

La question de Pologne était posée : c'est elle qui donne toute leur unité et leur signification aux relations de la France et de la Russie depuis Tilsit.

Il y a dans ces événements, a-t-on dit, la fin de Tilsit ; il y a seulement la fin de ce que Tilsit avait l'air d'être, la fin de « l'air de Tilsit ». Au fond, c'est bien plutôt la suite de Tilsit : car Tilsit avait chassé les Russes de la Méditerranée et dressé la Pologne. Le traité de Vienne dressait plus haut la barrière de Pologne, établissait une autre barrière en Illyrie, vers le Danube inférieur.

Napoléon était le maître sur la Vistule et sur la Save, à Varsovie et aux portes de Belgrade.

Il reprenait contre les Russes les anciennes traditions de la politique française, et aussi, comme il l'avait dit tant de fois,

1. Aff. Étr., *Corr. de Russie*. vol. 149, f^os^ 310, 317.

celles de Charlemagne et des empereurs romains dont toute l'œuvre avait été de refouler la « barbarie ».

Et puisqu'il se trouve que nous écrivons ce livre au moment de la deuxième guerre des Balkans, il nous sera permis de noter que là encore l'Europe porte la marque napoléonienne ; car de même qu'en renversant le Saint-Empire Romain Germanique, il a fait place à l'Italie et à l'Allemagne contemporaines, en barrant devant les Russes « le chemin de Byzance », il a favorisé la naissance et assuré la liberté des jeunes États d'Orient.

P. S. — La grande guerre a retardé la publication de ce volume ; mais nous n'avons rien à y changer. Même elle en consacre les conclusions puisqu'elle conduit, plus vite qu'on ne pouvait le penser, à l'organisation nouvelle de l'Orient, et surtout qu'elle assure la restauration de la Pologne, l'une des formules fondamentales, comme on vient de le voir, de la politique napoléonienne.

TABLE DES MATIÈRES

BIBLIOGRAPHIE

I. — Sources manuscrites : 1° aux Archives du ministère des Affaires Étrangères, V ; — 2° aux Archives nationales, VI.

II. — Documents imprimés : 1° Documents immédiats, VI ; — 2° Recueils de traités et négociations, VI ; — 3° Mémoires, VII.

III. — Ouvrages, VII.

IV. — Articles et Documents de la *Revue des Études napoléoniennes*, VIII.

AVANT-PROPOS

L'EUROPE ORIENTALE ET NAPOLÉON

I. — La barrière de l'est : L'alliance de la France avec la Suède, la Pologne et la Turquie, 1 ; — L'alliance avec la Suède depuis Richelieu, 1 ; — La France et la Pologne au xviii^e siècle, 2 ; — La France et la Turquie, les Croisades et les Capitulations, 3 ; — Que la France ne pouvait pas alors s'allier à la Russie, 5.

II. — La Russie contre la barrière de l'est : Une enquête de Talleyrand, 7 ; — La Russie contre la Suède, 8 ; — Le démembrement et la « fin » de la Pologne, 8 ; — La décadence de la Turquie, 10 ; — La poussée russe vers le sud, 11 ; — La fin de la Turquie imminente à la fin du xviii^e siècle, 13.

III. — Napoléon et l'Orient : Napoléon et Talleyrand contre la « barbarie » russe, 14 ; — La conception de la puissance et de la mission impériale par Napoléon, 18 ; — Les entreprises orientales de Napoléon : le traité de Campo-Formio, la campagne d'Égypte, les ambassades de Sebastiani, 19 ; — La vision de l'Inde en achèvement de l'Empire, 24.

LIVRE PREMIER

D'IÉNA A FRIEDLAND

CHAPITRE PREMIER

IÉNA. BERLIN

I. — La situation politique en octobre 1806 : La Prusse contre Napoléon, 25 ; — Les précautions prises par Napoléon du côté de l'Angleterre et de l'Autriche, 28 ; — Les dispositions militaires, de la Hollande à l'Italie, 29 ; — Napoléon et les princes allemands, 32 ; — L'ouverture des hostilités : Iéna, 35.

II. — La négociation Lucchesini-Zastrow (22 oct.-16 nov.) : Le décret d'Iéna, 37 ; — Davout et Napoléon à Berlin, 38 ; — Les premières conditions de Napoléon : possibilité d'entente avec la Prusse, 39 ; — Acceptation des conditions de Napoléon, 41 ; — Nouvelles conditions de l'Empereur : la Prusse occupée jusqu'à la paix générale, 43 ; — Refus du gouvernement prussien, 45.

III. — Le système continental : Le décret anglais du 16 mai 1806, 45 ; — La « barbarie » de la guerre sur mer, 47 ; — Le décret de Berlin du 21 novembre 1806, 48 ; — Le décret anglais du 7 janvier 1807, 51 ; — La place du blocus dans les conceptions politiques de Napoléon, 51 ; — L'instrument de la conquête impériale et de l'organisation de l'Europe, 53.

IV. — Posen (déc. 1806) : Le temple de la Gloire, 55 ; — Le traité de Posen avec la Saxe : extension de la Confédération du Rhin, 56 ; — Les armements de l'Autriche, 59 ; — Le général Andréossy, ambassadeur à Vienne, 60 ; — Stadion refuse tout accord avec la France, se tient à la neutralité, multiplie ses précautions militaires, 62.

CHAPITRE II

LA POLOGNE. EYLAU

I. — La question de Pologne : La Pologne, élément essentiel de la barrière de l'Est, 67 ; — L'enthousiasme des Polonais après Iéna, 68 ; — Projets et mémoires divers sur la question, 69. — Les exigences de Kosciusko, 75 ; — Napoléon se tient sur la réserve, 77 ; — Il ne demande d'abord à la Pologne que des ressources militaires, 79 ; — Maret, puis Talleyrand, à Varsovie, 80.

II. — Eylau, Bartenstein : Napoléon et le baron de Vincent, 81 ; — La bataille d'Eylau : position critique de Napoléon, 85 ; — Les propositions pacifiques à la Prusse : la mission du général Bertrand à Memel, 87 ; — La Prusse reste d'accord avec la Russie, 89 ; — Les

« propos de 1807 » et la Convention de Bartenstein du 26 avril, 91 ; — Difficultés de coalition, 96 : — Proposition de congrès, 98 ; — Inquiétudes de Napoléon du côté de l'Autriche, 99 ; — Elle se contente d'une proposition de médiation et laisse ainsi à Napoléon le temps de se refaire, 107.

CHAPITRE III

CONSTANTINOPLE ET FINKENSTEIN

I. — Déclaration de guerre de la Porte a la Russie : Brillante réception de Sébastiani à Constantinople, 113 ; — Destitution des hospodars de Moldavie et de Valachie, 114 ; — Réintégration des hospodars, 115 ; — Les suites d'Iéna à Constantinople, 116 ; — Les lettres de l'Empereur au Sultan, 118 ; — Nouvelle destitution des hospodars et déclaration de guerre à la Russie, 119.

II. — Les Anglais devant Constantinople : La politique méditerranéenne de l'Angleterre, 121 ; — Les Anglais et les Russes à Constantinople, 122 ; — Le départ de l'ambassadeur Arbuthnot et ses sommations à la Porte, 123 ; — La flotte anglaise devant Constantinople, 125 ; — Sébastiani chargé d'organiser la défense, 127 ; — Négociations dilatoires, 128 ; — La piteuse retraite des Anglais, l'enthousiasme à Constantinople, 131 ; — Autre échec des Anglais en Egypte, 133.

III — Les plans de Finkenstein : L'empire ottoman en voie de démembrement, 135 ; — Sébastiani s'efforce de pousser les Turcs au Danube, 139 ; — L'ambassade turque à Finkenstein : négociation sans résultats, 141 ; — L'ambassade persane, 143 ; — La guerre russo-persane en Caucasie, 144 ; — Rapports de la France avec la Perse, 145 ; — — Le traité de Finkenstein : vues sur l'Inde, 148 ; — La mission Gardane, 150 ; — Friedland, 153.

LIVRE II

L'EUROPE DE TILSIT

CHAPITRE IV

TILSIT

I. — La veille de Tilsit : La légende ou le décor de Tilsit, 155 ; — La Russie après Friedland, 156 ; — Les instructions du prince Lobanof, 159 ; — Le plan Hardenberg, 161 ; — Le programme du chancelier russe, 164 ; — Les dispositions du tsar Alexandre, 167.

II. — La Révolution de Constantinople : Les Janissaires contre la réforme militaire, 168 ; — L'insurrection du 25 mai 1807, 170 ; — La chute de Sélim, 170.

III. — Les entretiens de Tilsit : Sur le radeau du Niémen, 171 ; — L'installation des deux empereurs à Tilsit, 174 ; — Le « décret de la Providence » : le mirage de l'Orient, 175 ; — Les notes échangées, 179 ; — La question de la Pologne, 182 ; — La reconstitution de la Prusse, 185 ; — La reine Louise à Tilsit, 186.

IV. — Les traités : La mutilation de la Prusse, 188 ; — L'extension de la confédération du Rhin, 191 ; — La Russie éloignée de la Méditerranée, 192 ; — Napoléon médiateur entre la Russie et la Turquie, 193 ; — L'alliance contre l'Angleterre, 195 ; — Les premiers ordres d'exécution, 197.

CHAPITRE V

L'ALLEMAGNE ET L'OCCIDENT APRÈS TILSIT

I. — De Tilsit a Saint-Cloud : Napoléon à Dresde en juillet 1807, 199 ; — La constitution du grand-duché de Varsovie, 201 ; — Le retour de l'Empereur à Paris, 205 ; — L'exposé de la situation de l'empire, 206 ; — La suppression du Tribunat, 208 ; — Organisation du royaume de Westphalie, 211 ; — Avertissements à l'Autriche, 213 ; — Suite du conflit avec le pape, 214 ; — Talleyrand remplacé par Champagny, 215.

II. — De Copenhague a Lisbonne. Les traités de Fontainebleau (oct.-nov. 1807) : Les relations de la France et du Danemark, 215 ; — Le bombardement de Copenhague par les Anglais, 219 ; — Le traité franco-danois de Fontainebleau, 220 ; — Rupture de la Prusse et de l'Autriche avec l'Angleterre, 221 ; — L'alerte espagnole d'octobre 1806, 223 ; — Alexandre de Beauharnais ambassadeur à Madrid, 224 ; — Le traité franco-espagnol de Fontainebleau, 229 ; — L'occupation du Portugal, 230.

III. — La première épreuve de l'alliance franco-russe : Savary à Saint-Pétersbourg, 230 ; — L'exécution du traité de Tilsit, 231 ; — Tolstoï, ambassadeur de Russie à Paris, 233 ; — La Russie demande la Moldavie et la Valachie, 235 ; — Caulaincourt à Saint-Pétersbourg, 236 ; — Napoléon demande la Silésie pour la Moldo-Valachie, 238 ; — Mécontentement en Russie, 239.

IV. — L'Allemagne napoléonienne : La Prusse soumise à de lourdes contributions, 240 ; — Le traité franco hollandais de Fontainebleau, 243 ; — La Confédération du Rhin en 1807, 243 ; — Le grand-duché de Berg, 245 ; — Le royaume de Westphalie, 245 ; — L'Allemagne et la domination française, 247.

CHAPITRE VI

L'ITALIE ET L'ORIENT APRÈS TILSIT

I. — Venise. Florence. Rome : Le voyage de l'Empereur à Venise ; vue sur l'Orient, 249 ; — Le gouvernement de la régente d'Etrurie, 251 ; — La fin du royaume d'Etrurie, 253 ; — La querelle du Sacerdoce et

de l'Empire, 254 : — La lettre d'Eugène au pape, 256 ; — L'Empereur veut absorber Rome dans la confédération de l'Empire, 258 : — Refus du pape, 259 ; — Occupation de Rome par Miollis (février 1808), 261.

II. — Corfou : L'impression produite à Constantinople par le traité de Tilsit, 265 ; — L'armistice de Slobodzié, 266 ; — L'évacuation de la Méditerranée par les Russes, 267 ; — César Berthier et Donzelot à Corfou, 268 ; — La campagne navale de Ganteaume et Cosmao, 271 ; — La puissance française fortement établie à Corfou, 272.

III. — La Russie contenue et contente : L'opposition des intérêts russes et français, 272 ; — La lettre du 2 février 1808, 275 ; — Les « Entretiens de Saint-Pétersbourg » sur le partage turc, 278 ; — Les dépêches de Champigny à Caulaincourt et les véritables intentions du gouvernement français, 281 ; — Les difficultés du partage turc, 282 ; — La France contre la Russie en Orient, 286 ; — L'empire napoléonien, ses caractères et ses tendances au printemps de 1808, 289.

LIVRE III

DE BAYLEN A WAGRAM

CHAPITRE VII

L'AFFAIRE D'ESPAGNE

I. — La guerre russo-suédoise : La Suède fidèle à l'alliance anglaise, 293 ; — Les démarches du gouvernement russe à Stockholm, 294 ; — La rupture entre la Suède et la Russie, l'invasion de la Finlande, 296 ; — Les obstacles rencontrés par les Russes et les menaces anglaises sur la Baltique, 298 ; — Les vraies dispositions de Napoléon à cet égard, 299.

II. — Aranjuez : Les caractères et les résultats de l'alliance franco-espagnole, 300 ; — L'affaire du Portugal, 303 ; — Le prince des Asturies et le prince de la Paix, 303 ; — L'arrestation du prince des Asturies et le procès de ses amis, 304 ; — Agitation nationale en faveur de Ferdinand, 306 ; — La marche de Murat sur Madrid et l'invasion française, 308 ; — L'émeute d'Aranjuez et l'avènement de Ferdinand, 311.

III. — Bayonne : Ferdinand attiré à Bayonne, 314 ; — Les scènes de Bayonne, 317 ; — La soumission de Ferdinand et l'avènement de Joseph, 220 ; — Les circulaires de Champagny aux puissances, 321 ; — La Junte constitutionnelle et la Constitution de Bayonne, 325 ; — Les inquiétudes de Napoléon, 328.

IV. — Baylen : Joseph en route pour Madrid, 328 ; — Victoire de Bessières à Medina del Rio Seco, 331 ; — Joseph à Madrid, 332 ; — La capitulation de Baylen, 333 ; — Le soulèvement de l'Espagne, 334 ; — La gravité de la situation, 336.

CHAPITRE VIII

ERFURT

I. — L'Europe au moment de Baylen : La Russie commence à se défier des ambitions de Napoléon, 338 : — Les armements militaires en Autriche, 341 ; — L'effet de Baylen en Europe, 343 ; — La Révolution de juillet 1808 à Constantinople, 344.

II. — La Convention du 8 septembre 1808 : La régénération de la Prusse, 345 ; — Napoléon refuse l'alliance de la Prusse, 348 ; — La convention franco-prussienne du 8 septembre, 349 ; — Metternich à la réception impériale du 15 août, 350 : — La Russie, invitée à contenir l'Autriche, n'y est disposée que dans une certaine mesure, 353.

III. — La Convention d'Erfurt : Le mémoire d'Hauterive sur la question d'Orient et le partage turc, 354 : — L'entrevue d'Erfurt, 357 ; — La modération d'Alexandre, 359 ; — Talleyrand et le baron de Vincent, 361 ; — Alexandre mal disposé à faire pression sur l'Autriche, 365 ; — Napoléon laisse des garnisons dans les places de l'Oder, 366 ; — La convention du 12 octobre 1808, 368 ; — La Russie garde les Principautés, 369 ; — Une démarche commune des deux empereurs auprès du gouvernement anglais, 370.

CHAPITRE IX

LA CINQUIÈME COALITION

I. — Napoléon en Espagne : Napoléon devant Madrid, 373 ; — Les décrets impériaux du 4 décembre, 374 : — La négociation avec l'Angleterre, 376 ; — Les réponses de Canning en fin de non-recevoir, 377.

II. — L'action de l'Angleterre : Les Anglais en Suède, en Portugal, en Italie, 379 ; — Les affaires de Rome : Miollis et le pape, 380 ; — Rapport d'Hauterive sur la fin du pouvoir temporel, 383 ; — Les Anglais à Constantinople : la paix des Dardanelles (5 janvier 1809), 385 : — Les Anglais à Téhéran, 387 : — Les Anglais dans l'Inde, 388.

III. — Les armements de l'Autriche : L'hostilité persistante et nécessaire de l'Autriche, 389 : — Les armements encouragés par les affaires d'Espagne, 391 ; — Missions à Londres, à Berlin, 392 ; — Le voyage du roi et de la reine de Prusse à Saint-Pétersbourg, 394.

IV. — Napoléon et la Russie contre l'Autriche : Les préparatifs militaires de Napoléon, 395 ; — Napoléon veut entraîner la Russie contre l'Autriche, 397 ; — Le départ de Roumiantzoff de Paris, 401 ; — La Russie ne veut pas faire pression sur l'Autriche, 403 ; — La guerre inévitable, Napoléon demande le concours militaire de la Russie et l'observation des traités, 404 : — Politique double de la Russie, 405 ; — La guerre déclarée, 407.

CHAPITRE X

LE TRAITÉ DE VIENNE. 1809

I. — Eckmühl : La défaite de l'archiduc Charles, 409 ; — Le décret du 17 mai 1809 : fin du pouvoir temporel de la papauté, 410 ; — Les « mille Vendées de l'Allemagne », 411 ; — L'insurrection du Tyrol, 413 ; — L'inaction militaire de la Russie, 415 ; — Le soulèvement de la Galicie par Poniatowski, 417 ; — Protestations du gouvernement russe, 418.

II. — Essling : Le pape enlevé de Rome, 419 ; — Les suites d'Essling, 422 ; — L'agitation en Prusse : les missions Steigentesch et Wessenberg, 424 ; — Entente imparfaite entre la Prusse et l'Autriche, 425 ; — La Russie après Essling, 426 ; — Napoléon ne compte plus sur la Russie, 429 ; — Les Russes en Galicie, 431 ; — Les armements de l'île Lobau, 435.

III. — Wagram : La victoire de Napoléon et l'armistice de Znaïm, 436 ; — Le débarquement des Anglais à Walcheren, 436 ; — L'insurrection victorieuse dans le Tyrol, 438 ; — Dispositions inquiétantes de la Prusse, 439 ; — La Russie mécontente des affaires de Galicie, 441.

IV. — Altenbourg : Les négociations basées d'abord sur l'*uti possidetis*, 443 ; — La diminution des armements et les exigences territoriales de la France, 445 ; — Avant de pousser à fond son action diplomatique, Napoléon s'assure des dispositions de la Russie, 453 ; — Caulaincourt obtient le consentement du tsar à un partage de la Galicie, pourvu que la Russie ait la « grande part », 459 ; — L'Autriche dès lors vigoureusement poussée aux conclusions, 461 ; — Les tendances de la politique napoléonienne à cette date, 465.

V. — Schœnbrünn : Le général Bubna chez Napoléon, 467 ; — Les négociations achevées à Schœnbrünn, 468 ; — Le traité du 14 octobre 1809, 469.

CONCLUSION

LE SENS DE WAGRAM

Consolidation des résultats acquis en Occident, 470 ; — La Prusse retombée à la soumission, 471 ; — La fin de l'insurrection du Tyrol, 472 ; — Organisation de la domination française à Rome, 473 ; — Malentendus profonds entre les ennemis de Napoléon, 475.

La suite de la conquête impériale, 479 ; — La Russie écartée de l'Orient, 481 ; — La barrière de l'Est redressée, 482 ; — Gravité nouvelle de la question de Pologne, 483 ; — La marque napoléonienne en Orient, 484.

ÉVREUX. IMPRIMERIE CH. HÉRISSEY

UC SOUTHERN REGIONAL LIBRARY FACILITY
A 000 654 012 4